JUDECĂTORIA BĂLȚI

SENTINȚĂ
în numele Legii

CUȘNIR Maxim
(art. 264[1] alin. (5) Cod penal).

(Dosar nr. 1-114/25
Nr. PIGD 1-25125927-09-1-03092025)

or. FĂLEȘTI
06 octombrie 2025

Cauza a fost examinată în perioada de la 03 septembrie 2025 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 06 octombrie 2025 (data pronunțării hotărârii).

Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Pâcaleu,
grefier Angela Cozonac
cu participarea:
procurorului – Natalia Zaharciuc, avocatului – Oleg Ciumaș, inculpatului – Cușnir Maxim,
examinând, în ședință publică, în limba de stat, conform procedurii prevăzute de art. 364[1] din Codul de procedură penală - în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală cu privire la acuzarea lui CUȘNIR Maxim, născut la *****, cu domiciliul în ***** cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, persoane la întreținere nu are, fără grad de invaliditate, distincții de stat sau titluri speciale nu are, limba de stat o posedă, în cazul dat nu a fost reținut și nici arestat preventiv, fără antecedente penale, anterior necondamnat,
în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal (*Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către o persoană care nu deține permis de conducere*)
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată, constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Începerea urmăririi penale în prezenta cauză a fost dispusă prin ordonanța din 04 august 2025, emisă de ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Fălești, Eduard Guiban, în baza materialelor procesului penal, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a IP Fălești cu nr. 20253700265, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool de către o persoană care nu deține permis

de conducere, conform semnelor calificative ale infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal.(f.d. 1).

2. Prin ordonanța aceluiași ofițer de urmărire penală, din 04 august 2025, Cușnir Maxim a fost recunoscut în calitate de bănuit (f. d. 51).

3. La 22 august 2025, procurorul Natalia Zaharciuc, prin ordonanța de punere a persoanei sub învinuire, l-a pus sub învinuire pe Cușnir Maxim, în temeiul art. 264[1] alin. (5) Cod penal (f. d. 61).

4. În aceiași zi a fost întocmit actul de sesizare a instanței – rechizitoriu (f. d. 67-68), cauza penală fiind expediată în instanță, ajungând în cancelaria acesteia la 03 septembrie 2025, fiind repartizată judecătorului Ion Pâcaleu (f. d. 71-72).

5. Prin încheierea judecătorului din 04 septembrie 2025 s-a dispus primirea spre examinare a cauzei cu fixarea ședinței preliminare la 22 septembrie 2025, începând cu ora 11:00 (f. d. 73).

6. În ședința din data de 22 septembrie 2025, inculpatul Cușnir Maxim, asistat de către avocatul Oleg Ciumaș, a înaintat cerere de examinare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, datată cu 22 septembrie 2025 (f. d. 75), cerere care a fost admisă de către instanță, cauza penală fiind examinată în procedură simplificată, în aceiași zi, fiind stabilită ședința de pronunțare a sentinței pentru 06 octombrie 2025.

7. Acuzatorul de stat - procurorul Natalia Zaharciuc, considerând vinovăţia lui Cușnir Maxim pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea inculpatului în temeiul art. 264[1] alin. (5) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 375,80 lei pentru efectuarea raportului de expertiză și testării alcoolscopice. Măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării aplicată inculpatului la urmărirea penală, pe un termen de 60 zile, a o menține până la devenirea definitivă a sentinței.

8. Apărătorul inculpatului, avocatul Oleg Ciumaș, a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime 2 250 unități convenționale.

ÎN FAPT

9. Cușnir Maxim, la 03.08.2025, în jurul orei 00[20], fără a deţine permisul de conducere a mijloacelor de transport, aflându-se la volanul automobilului de model „AUDI – 80” cu nr/înm FL AG 969, deplasându-se pe drumul local din s. Pietrosu – Nou, r-ul Făleşti de la intrare în aceasta localitate, contrar prevederilor punctului 14 lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere care indică „conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, conducea mijlocul de transport nominalizat în stare

de ebrietate alcoolică cu grad avansat, exprimată în prezenţa în sângele acestuia a alcoolului etilic în cantitate de 3,28 g/l, fapt confirmat prin concluziile raportului de expertiză medico – legală toxicologică nr. 202506P0340 din 08.08.2025, iar în aerul expirat de către acesta s-a stabilit alcool etilic în cantitatea de 0,38 mg/l.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Codul penal

Articolul 80[1]. Aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Articolul 264[1]. Conducerea mijlocului de transport cu depăşirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe

(1) Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare

se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

(2) Predarea cu bună-ştiinţă a conducerii mijlocului de transport către o persoană care se află în starea menţionată la alin.(1), dacă această acţiune a provocat urmările indicate la art.264,

se pedepseşte cu amendă de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

(3) Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical

se pedepseşte cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

(4) Consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei,

se sancţionează cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

(5) Faptele prevăzute la alin.(1)–(4) săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport

se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Articolul 134[12]. Stare de ebrietate

Prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

11. Codul de procedură penală

Articolul 389. Sentinţa de condamnare

(1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

(2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

(3) Declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinţei de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire şi cu condiţia că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condiţiile art.109 şi 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul şedinţei de judecată.

(4) Sentinţa de condamnare se adoptă:

1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată;

2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal;

3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

(5) La adoptarea sentinţei de condamnare cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată, instanţa stabileşte categoria pedepsei, mărimea ei şi începutul calculării termenului executării pedepsei.

(6) La adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinţei de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanţa argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentinţa dată.

MOTIVAREA INSTANȚEI

Cu referire la vinovăția în comiterea infracțiunii

12. Fiind audiat în ședință de judecată, sub jurământ, conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, inculpatul Cușnir Maxima recunoscut vina, regretând cele comise (a se vedea procesul-verbal al ședinței de judecată f. d. 78-79).

13. Vina inculpatului este dovedită şi de probele administrate legal de organul de urmărire penală, inclusiv materialele cauzei şi anume:

- procesul-verbal de audiere a martorului Danciuc Vadim Grigore, care a declarat că activează în calitate de ofiţer superior de patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Fălești. La 03.08.2025, se afla la serviciu, fiind implicat în serviciul de patrulare și menținere a ordinii publice în teritoriul r-lui Făleşti împreună cu colegul său de serviciu Crîșmari Dumitru Anatolie. Astfel, în jurul orei 00[05], în timpul deplasării cu automobilul de serviciu pe drumul local de la intrare în s. Pietrosu – Nou r-ul Fălești, au observat un automobil de model „AUDI – 80” cu nmr/înm FL AG 969, care se deplasa, având o traiectorie neuniformă. În scop profilactic au semnalat conducătorului auto să oprească. La volanul automobilului de model „AUDI – 80” cu nmr/înm FL AG

969, s-a dovedit a fi cet. Cușnir Maxim Vladimir, locuitor al s. Făleștii – Noii r-ul Fălești. În timpul discuţiei petrecute cu ultimul, de la acesta s-a simţit miros de alcool, în urma căruia fapt Cușnir Maxim Vladimir a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, fiindu-i propus să treacă testarea alcoolscopică în vederea constatării faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei. Astfel, în aerul expirat de către cet. Cușnir Maxim Vladimir a fost stabilit alcool etilic în cantitate de 0,38 mg/l. Ulterior, cet. Cușnir Maxim Vladimir a fost condus la I.M.S.P. Spitalul Raional Făleşti pentru examinare medicală în vederea constatării faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei, fiindu-i recoltate mostre de sânge pentru a fi numită expertiza la aprecierea concentraţiei de alcool în sânge. (f.d. 28/29)

- proces verbal de audiere a martorului Crîșmari Dumitru care a făcut declarații similare cu cela ale martorului Danciuc Vadim. (f. d. 47-48, 49);

- proces-verbal de audiere a martorului Pilipețchi Vladislav care a dat declarații similare cu ale învinuitului Cușnir Maxim (f.d. 26-27);

- proces – verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 03.08.2025. (f.d. 12);

- proces – verbal de testare alcoolscopică din 03.08.2025, conform căruia în aerul expirat de către Cușnir Maxim s-a constatat alcool etilic în cantitate de 0,38 mg./l. (f.d. 7-8);

- proces – verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 03.08.2025. (f.d. 11);

- proces – verbal de constatare faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr. 77 din 03.08.2025. (f.d. 13-14);

- raport de expertiză medico – legală toxicologică nr. 202506P0340 din 08.08.2025, conform căruia în sângele lui Cușnir Maxim a fost depistat alcool etilic în cantitate de 3,28 g/l. (f.d. 21-23, 24);

- proces – verbal de ridicare a obiectului din 11.08.2025, prin care de la ofiţerul superior ai Serviciului Patrulare a SSP al Inspectoratului de Poliție Fălești, Crîșmari Dumitru, a fost ridicat un DVD – R cu înregistrarea video privind documentarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către Cușnir Maxim Vladimir din 03.08.2025. (f.d. 33);

- proces – verbal de examinare a obiectului din 11.08.2025, fiind examinat un DVD – R, ridicat de la subofiţerul superior ai Serviciului Patrulare a SSP al Inspectoratului de Poliție Fălești, Crîșmari Dumitru, cu înregistrarea video privind documentarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către Cușnir Maxim Vladimir din 03.08.2025. (f.d. 34,35,36);

- certificat eliberat de către șef BÎT DCA Fălești nr. 21 din 15.08.2025, conform căruia Cușnir Maxim Vladimir, a.n. 18.10.2005, viza de domiciliu s. Făleștii – Noi r-ul Fălești, IDNP 2004500533811, nu deține permis de conducere. (f.d. 48).

Prin urmare este incontestabil faptul că vinovăția inculpatului Cușnir Maxim în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal, cu indicii calificativi: *Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, de către o persoană care nu deține permis de conducere*, este dovedită pe deplin.

Cu privire la individualizarea pedepsei

14. Infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

15. Inculpatul Cușnir Maxim a recunoscut vina în săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, motiv pentru care, potrivit art. 80[1] alin. (2) Cod penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 doar a limitei maxime prevăzute de lege: pedeapsa cu amendă se reduce până la 2 250 unități convenționale, iar pedeapsa cu închisoare se reduce până la 3 ani 9 luni.

16. La stabilirea pedepsei inculpatului instanţa conducându-se de prevederile art. 61 şi 75 Cod penal, ţine cont de următoarele împrejurări;

- inculpatul Cușnir Maxim este caracterizat pozitiv la locul de trai (f. d. 41), anterior nu a fost condamnat (f. d. 47), nu se află la evidența centrului comunitar de sănătate mintală (f. d. 46); nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 44), nu este angajat în câmpul muncii; persoane la întreținere nu are; și-a recunoscut vina, iar în ședința de judecată a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, ceea ce a simplificat evident judecarea cauzei;
- circumstanţe atenuante: căința sinceră, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave;
- circumstanţe agravante: nu au fost stabilite.

17. Având în vedere circumstanţele indicate în (§§§ 14-16), conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin.(2) Cod penal, conform cărora „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*", de prevederile regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 – a Comitetului de Miniştri către Statele membre referitoare la Regulile Europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, potrivit cărora *natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală,* instanţa constată că la moment în privinţa lui Cușnir Maxim pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă

sub formă de amendă în mărime de 2 250 unități convenționale, echivalentul a sumei de 112 500 lei.

18. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenţie în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi altor persoane.

19. Totodată instanța constată necesar de a informa inculpatul Cușnir Maxim că, potrivit art. 64 alin. (3^1) " *În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral*".

Cu privire la măsura preventivă

20. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5*)* Codul de procedură penală*, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

21. La urmărirea penală, prin orodonanța din 22 august 2025, față de inculpatul Cușnir Maxim a fost aplicată măsură preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, măsură care se menține și va înceta de drept la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Cu privire la compensarea cheltuielilor

22. În cadrul ședinței de judecată, partea acuzării - procurorul Natalia Zaharciuc a solicitat încasarea din contul inculpatului Cușnir Maxim în beneficiul statului, a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 375,80 lei formată din: 306,00 lei pentru efectuarea raportului de de expertiză judiciară nr.202506P0340 din 08.08.2025 (f.d. 21-24) și 69,80 lei pentru examinarea medicală și testarea alcoolscopică din 03 august 2025 (f.d. 7-8).

23. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal,* iar potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

24. Examinând materialele dosarului, instanța conchide necesar de a admite parțial cererea procurorului, privind recuperarea cheltuielilor judiciare, întrucât pentru examinarea și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 202506P0349 din 18.08.2025 au fost suportate cheltuieli în mărime totală de 306,00 lei.

25. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor în vederea probării vinovăției inculpatului și că prin

prezenta sentință acesta urmează a fi recunoscut vinovat, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Cușnir Maxim în beneficiul statului suma de 306,00 lei (trei sute șase lei, 00 bani).

26. Instanța va respinge încasarea restului sumei solicitate de către procuror, în mărime de 69,80 lei, ceea ce constituie cheltuieli pentru testarea alcoolscopică Drager, întrucât această sumă nu a fost probată.

27.În baza celor expuse, conform dispoziţiei art. art. 340, 364[1], 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa în numele Legii,-

HOTĂRĂȘTE

CUȘNIR Maxim – se declară vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal și i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cicizeci) unități convenționale, echivalentul a sumei de 112 500 lei (una sută douăsprezece mii cinci sute lei).

Se informează Cușnir Maxim că, potrivit art. 64 alin. (3[1]) Cod penal " este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral".

Se încasează din contul lui Cușnir Maxim în beneficiul statului suma de 306,00 lei (trei sute șase lei, 00 bani) cu titlu de cheltuieli judiciare.

În rest, cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, aplicată prin ordonanața procurorului din 22 august 2025, se menține și va înceta de drept la devenirea definitivă a prezentei sentințe

Sentinţa poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, cu sediul în or. Făleşti.

Pronunțată în ședință publică la 06 octombrie 2025

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ion PÂCALEU**