Dosar nr. 4-3/24

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 martie 2024 **or.*****

Judecătoria Hînceşti (sediul *****)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefier Svetlana Pavalachi

a examinat în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui:
***** *****, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în s.*****, r-nul *****, –
învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional şi

A C O N S T A T A T:

La data de 04.01.2024 de către agentul constatator *****a fost întocmit în privința lui *****, procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 *****, în baza prevederilor art.335 Cod contravențional, precum că, la data de 25.12.2023, orele 12:00, fiind la domiciliu acesta samavolnic a luat căruța și calul și refuză să-l restituie.

Agentul constatator *****în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând ca contravenientului să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Victima**********în ședința de judecată a declarat că, pe ***** îl cunoaște deoarece a lucrat la el i-a construit etajul doi la casă. ***** l-a sunat că să-i ducă cu căruța gunoiul de acasă la gunoiște. A doua zi s-a dus la ***** unde au servit împreună câte un pahar de bere, apoi au ieșit afară să încarce împreună gunoiul, la ce ***** i-a spus că căruța din ogradă nu se mișcă deoarece are datorii la el. A mai declarat că, a două zi l-a sunat și ***** i-a zis că căruța rămâne la el, seara pe data de 25.12.2023 ***** l-a sunat să vie să ia calul dar nu s-a dus deoarece se temea de el.

În ședința de judecată făptuitorul *****, a declarat că**********i-a luat automobilul și l-a deteriorat și că trebuie să-i întoarcă aproximativ 2000 Euro. Pe data de 25.12.2023********** a venit la el cu căruța ca să încarce gunoiul, apoi cu soția au hotărât să nu-i deie căruța până nu le întoarce banii, seara la sunat și i-a spus să vină să-și ia calul și căruța însă nu a venit.

Conform art.10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Judecând cauza contravențională, instanța de judecată consideră fapta încriminată făptuitorului ***** ca fiind dovedită, vinovăția acestuia fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului contravențional, prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată și anume:

- informația telefonică din data de 30.12.2023, orele 14:20, potrivit căreia cet.*****a comunicat că are conflict cu cet.***** care i-a închis calul de patru zile și refuză să-l restituie (*f.d.4*);

- plângerea din data de 30.12.2023, depusă de către*****, potrivit căreia solicită să se ia măsuri conform legii în vigoare cu cet.*****, care la data de 25.12.2023, în timp cel ajuta să transporte gunoiul cu căruța, în mod samavolnic i-a luat calul și căruța și refuză să i-o restituie, din motivul unor conflicte anterioare nesoluționate (*f.d. 5*);

- procesul-verbal de audiere a victimei**********din data de 30.12.2023 (*f.d. 6*);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 04.01.2024, cu planșă fotografică s.***** (*f.d. 7-8*).

Instanța de judecată conchide că, ansamblul de probe administrate, sunt suficiente pentru a stabili că - fapta există, constituie contravenție şi a fost săvârșită de către făptuitor.

Prevederile art.442 alin.(1) Cod contravențional stipulează că „ *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui”.*

Subsecvent, se conchide că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează si apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v.Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999)

Condițiile de formă și fond pentru procesul verbal cu privire la contravenție sunt prezentate în art. 443 Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că, din analiza actului contestat, s-a stabilit că procesul-verbal a fost încheiat în absența lui *****, indicându-se la pct.14 mențiunea „a refuzat”, în calitate de martor asistent la pct.15 a fost indicat *****care a și semnat procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, coroborând declarațiile făptuitorului cu declarațiile victimei și mijloacele materiale de probă, instanța de judecată a stabilit că la data de 25.12.2023, ***** fiind la domiciliu samavolnic a luat căruța și calul ce-i aparține lui ***** și refuză să-l restituie.

Prin urmare, evaluând probele prezentate prin prisma admisibilității, pertinenței,

concludenții, utilității, veridicității şi suficienței acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că acestea confirmă comiterea faptei incriminate lui *****, iar acțiunile acestuia întrunesc pe deplin semnele componenței de contravenție reglementate de norma art.335 din Codul contravențional – calificându-se după indicii: „*samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune”.*

Cu privire la sancțiunea care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța ține cont de prevederile art.9 alin.(1) Cod contravențional, potrivit căruia la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

La caz, sancțiunea art. 335 din Codul contravențional, este prezentată sub formă de amendă de la 18 la 24 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 ore.

Conform art.37 alin.(3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art.78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Dat fiind faptul că la aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității este necesar acordul făptuitorului de a executa o asemenea pedeapsă, în lipsa unui asemenea acord, instanța de judecată este determinată să aleagă o altă categorie de pedeapsă din cele prevăzute la art.335 din Codul contravențional.

În conformitate cu art.34 alin.(1) din Codul contravențional, amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 de lei.

Luând în considerație personalitatea făptuitorului, circumstanțele cauzei, atitudinea lui față de fapta comisă precum și comportamentul acestuia până și după săvârșirea faptei, instanța de judecată v-a dispune aplicarea în privința acestuia a unei pedepsei sub formă de amendă în mărime de 18 /optsprezece/ unități convenționale, echivalentul a 900 /nouă sute/ lei.

În conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

În contextul celor stabilite și în conformitate cu art.art.460-462 Cod contravențional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

***** *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional şi în temeiul normei indicate, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 18 /optsprezece/ unități convenționale,

echivalentul a 900 /nouă sute/ lei.

Se aduce la cunoștința lui ***** *****, potrivit art.34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data comunicării, prin intermediului Judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Președintele ședinței,
Judecător **Svetlana Bîcu**