Dosarul nr. 5r-3105/2024
4-24092137-12-5r-16082024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 mai 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Petiționarei Olga Moraru
În absența:
Agentului constatator din cadrul INSP Andrei Rotaru
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **Moraru Olga, data nașterii *****, IDNP ***** domiciliată în *****,** împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. MAI06 641707 din 24.07.2024, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP a MAI, Rotaru Andrei, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, prin care Moraru Olga a fost sancţionată cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 de lei,

c o n s t a t ă:

La 24.07.2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP a MAI, Rotaru Andrei, a emis decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. MAI06 641707, prin care Moraru Olga, a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea principală cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei.

În fapt, prin decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. MAI06 641707 din 24.07.2024, petiționara Moraru Olga a fost sancționat contravențional,

reținându-se în sarcina sa faptul că la data de 24.07.2024 orele 16:09 în mun. Chișinău str. Mitropolit Dosoftei bl.45 mijlocul de transport „***** cu n/î ***** *fapta contravențională: Încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate pietonilor și altor participanți al Codului Contravențional.*

La 07.08.2024, cu nr. de intrare „1415" petiționara Moraru Olga, a depus prin intermediul cancelariei contestația împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale şi în motivarea acesteia petiționarul a invocat că, la data de 24.07.2023, de către agentul constatator Rotaru Andrei a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție și emisă decizia agentului constatator de sancționare din 24.07.2024 a subsemnatei cu amendă în mărime de 18 u.c. echivalentul a 900 lei în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional.Cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator de sancționare din 24.07.2024, nu este de acord în totalitate și le consideră ilegale și neîntemeiate. *Consideră că p*rocesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu omisiuni și cu grave_încălcări ale normelor procedurale contrar prevederilor art. 440-443, 445 din *Codul contravențional*, ceea ce are ca efect nulitatea acestuia. Reieșind din prevederile normelor de drept nominalizate în coraport cu circumstanțele pricinii, este vădit că fapta contravențională nu a avut loc, decizia agentului constatator urmează a fi anulată ca neîntemeiată și ilegală, iar procesul contravențional în privința acesteia urmează a fi încetatei.

În drept, din aceste considerente și conform art. art. 5, 7, 9, 10, 374, 375, 384, 425, 440-443, al Codului Contravențional *solicită admiterea contestației cu anularea procesulu verbal cu privire la contravenție.*

Instanța de judecată menționează că contestaţia şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate aleatoriu Vladislav Negru la data de 16.08.2024.

Ulterior prin încheierea vicepreședintelui interimar al judecătoriei Chișinău sediul Buiucani Sergiu Stratan și fișei de repartizare repetate a dosarului cauza nominalizată a fost redistribuită judecătorului Angela Vasilenco la data de 20.03.2025.

Petiționara Moraru Olga, fiind prezentă în cadrul ședinței de judecată a susținut integral contestația și a pledat pentru admiterea ei.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Rotaru Andrei, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a petiţionarului, iar astfel, prin prisma art.

455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator a pledat pentru a nu se prezenta în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Analizând contestația, audiind poziția petiționarei şi verificând decizia asupra cauzei contravenționale sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

Contestația împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. MAI06 641707 din 24.07.2024 a fost depusă de către petiționară la 07.08.2024, fiind înregistrată cu nr. de intrare „1415”, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care

dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, *deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator* sau *procesului-verbal cu privire la contravenţie*, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Instanţa mai constată că potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 228–243 se constată şi se examinează de către poliţie.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 641707 din 24.07.2024.

Legea contravențională prevede redactarea deciziei asupra cauzei contravenţionale într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită. În acest context, respectarea exigențelor legale, sunt impuse agentului constatator la deciziei, la fel prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06641707 din 24.07.2024 acesta a fost întocmit în prezența petiționarei fapt confirmat prin semnătura acesteia.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.07.2024, seria nr. MAI06 641707 Moraru Olga, a fost sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale în baza art. 238 alin.(2) care prevede staţionarea sau parcarea în locuri interzise.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată următoarele.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art. 443 Cod contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; *d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;* ***e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;*** f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. (5) *Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există.* (6) *Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)*.

În același sens, instanţa notează că agentul constatator nu s-a conformat dispozițiilor legale şi imperative ale art. 443 alin. (1) lit.e) din Codul

contravențional, potrivit căruia procesul verbal trebuie să conțină încadrarea juridică a faptei și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Din analiza procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator Rotaru Andrei, i-a încriminat făptuitoarei, Moraru Olga faptele „Încălcarea regulilor de oprire şi neacordarea de prioritate a pietonilor şi altor participanţi". Prin urmare învinuirea adusă acesteia este neclară, or conform procesului verbal acesta este învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute la art 238 alin.(2) Cod contravenţional care prevede - *Staţionarea sau parcarea în locuri interzise, iar alin.(3) al aceluiaşi articol prevede - Neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor.*

Mai mult ca atât, instanța ține să menționeze că, luând în considerație art. 10 Cod contravențional, care prevede că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională, fapt ce presupune că legea contravențională este asimilată legii penale.

În această ordine de idei, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Prin urmare, în lipsa stabilirii, de către agentul constatator a indiciilor calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, în baza căreia a fost pornit procesul contravențional în privința lui Moraru Olga, s-a adus atingere principiului individualizării faptei contravenționale.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, este statuat că *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind* numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia**, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite** şi a datei comiterii acesteia, *a semnăturii* agentului constatator sau a *martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Respectiv, conform art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) din acelaşi Cod, consacră că nu pot fi admise ca probe informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare, iar conform alin. (2) din acelaşi articol coroborat cu prevederile art. 442 şi 443 din acelaşi cod, *procesul verbal cu privire la contravenţie reprezintă* un mijloc de probă, prin care au fost stabilite anumite circumstanţe de fapt de către agentul constatator.

Având în vedere că agentul constatator nu a descris cu suficientă precizie fapta imputată lui Moraru Olga, instanța apreciază că făptuitoarea nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 445 alin. (1) şi 443 alin. (1) lit.e) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt sau probe acumulate la caz, invocate de către făptuitor sau de agentul constatator.

Aşadar, în privinţa procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 641707 din 24.07.2024, urmează a fi declarată nulitatea absolută potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contraențional, iar în continuare, instanţa reţine că potrivit art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau *445 alin. (1)*, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În conformitate cu prevederile articolelor 395, 443 alin. (6), 445 alin. (1), 460, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația înaintată de **Moraru Olga.**

Se declară nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 641707 din 24.07.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Rotaru Abdrei, în privinţa lui **Moraru Olga,** pe semnele contravenției prevăzute de articolul 238 alin. (2) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui **Moraru Olga,**, inițiat pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, în legătură cu constatarea unui temei prevăzut de art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea se remite părților pentru informare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela VASILENCO**