Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Eduard Galuşceac)
Dosarul nr. 2a-438/24
(2-22028149-02-2a-29012024)

D E C I Z I E

9 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin
Grefierii Iulius Șpac, Alina Dubenco

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul Armen Vardanyan, reprezentat de avocatul Mariana Barașianț, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 1 decembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Armen Vardanyan împotriva Organizației de Creditare Nebancară ”TOP CREDIT” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Olga Cepraga, Serghei Orleanschi și Irina Torosean cu privire la declararea nulității contractului de credit nebancar și încasarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 25 februarie 2022, reclamantul Armen Vardanyan, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Organizației de Creditare Nebancară ”TOP CREDIT” Societate cu Răspundere Limitată (*în continuare OCN”TOP CREDIT”SRL*), intervenient accesoriu Olga Cepraga, Serghei Orleanschi și Irina Torosean cu privire la declararea nulității contractului de credit nebancar nr. 1901000283 din 22 iulie 2019 și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, el este cetățean al *****, nu are cetățenia Republicii Moldova și se află pe teritoriul acesteia în baza unui permis de ședere eliberat de Biroul de Migrație și Azil.
Notează că la 22 iulie 2019 între reclamant și OCN”MONDIAL CREDIT”SRL, a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 1901000283 din 22 iulie 2019, cu termenul de rambursare integrală a creditului la 20 iulie 2020, iar la 27 iulie 2020 între OCN”MONDIAL CREDIT”SRL și OCN”TOP CREDIT”SRL a fost încheiat contractul de cesiune nr. 1.

Susține că, limba maternă este limba armeană, vorbind fluent limba rusă, fapte cunoscute de către OCN”MONDIAL CREDIT”SRL – semnatarul contractului de credit, precum și de OCN”TOP CREDIT”SRL care a preluat drepturile, obligațiile și riscurile creditorului în baza contractului de cesiune nr. 1 din 27 iulie 2020.
Punctează că, necătând la faptul că reclamantul nu cunoaște limba de stat, toate actele și însuși contractul de credit au fost redactate în limba de stat, fără participarea unui translator la încheierea acestuia și fără asigurarea traducerii scrise a contractului într-o limbă pe care o înțelege reclamantul.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de chemare în judecată, declararea nulității contractului de credit nebancar nr. 1901000283 din 22 iulie 2019 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 1 decembrie 2023, s-a respins cererea de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, la 10 decembrie 2023 prin intermediul poștei electronice, apelantul Armen Vardanyan, reprezentat de avocatul Mariana Barașianț, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 1 decembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.
4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ina Dutca în mod automat-aleatoriu la 29 ianuarie 2024.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 75,00 lei.
6. La 20 martie 2024 prin intermediul oficiului poștal, apelantul Armen Vardanyan, reprezentat de avocatul Mariana Barașianț, a înlăturat în termen neajunsurile cererii de apel.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 aprilie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelantul Armen Vardanyan, reprezentat de avocatul Mariana Barașianț.

Argumentele părților:

8. În motivarea apelului, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată, reiterând integral argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, pe care le susține și în cererea de apel.

Suplimentar menționează că obligația profesionistului de informare veridică şi corectă a consumatorului are ca unul din scopuri de a ajuta consumatorului să decidă informat referitor la contractarea unui credit. Pe de altă parte, profesionistul urmează să verifică bonitatea clientului, având un șir de instrumente în aceste sens.

Susține că din înscrisuri prezentate de partea apelantă rezultă că nu au fost verificate surse de venit a apelantului Armen Vardanyan, nu a fost analizat plan de afaceri sau alte acte, motiv din care apare concluzia logică că scopul intimatului a fost să ajungă la situația în care apelantul nu va putea să onoreze în termen obligaţiile sale şi, calculând penalitatea, sumele să fie încasate prin instanţa de judecată cu speranța de a executa silit sumele vădit exagerate.

Punctează că în situația în care se acordă credit/împrumut cu stabilirea ratelor egale sau care depășesc venitul lunar, apar dubii rezonabile referitor la buna-credință şi scopul real al companiei ce oferă astfel de împrumut.

Reiterează că intimatul nu a informat apelantul despre clauze contractuale şi condiții de acordarea a creditului corect, în forma accesibilă şi adecvată, inclusiv explicându-i mărimea ratelor lunare în coraport cu veniturile stabile ale apelantului. Intimatul a modificat clauzele contractuale în detrimentul apelantului fără a-l informa despre acest fapt. La fel, intimatul nu a respectat obligaţiile sale de comunicare cu apelantul într-o limba cunoscută apelantului.

Consideră că toate aceste circumstanțe sunt temeiuri suficiente de a constata lipsa bunei-credințe în acțiunile intimatului în raport cu Armen Vardanyan, clauze contractuale şi însuși contractul de credit nebancar nr. 1901000283 din 22 iulie 2019 se derogă de la dispoziții legale, în detrimentul consumatorului, este contrar bunelor moravuri şi prevederilor legale.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

9. Prin încheierea din 10 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, s-a dispus redistribuirea cauzei.
10. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 8 iulie 2024.
11. În şedinţa judiciară, apelantul Armen Vardanyan, fiind legal citat pe email prin intermediul reprezentantului său, avocatul Mariana Barașianț, nu s-a prezentat. Concomitent, Colegiul reține că la 8 aprilie 2025 prin intermediul poștei electronice, avocatul Mariana Barașianț ce acționează în interesele apelantului, a solicitat amânarea ședinței, invocând imposibilitatea de a se

prezenta. Dispunând respingerea cererii de amânare, Colegiul remarcă că, la cererea de amânare nu au fost anexate probe privind imposibilitatea reprezentantului de a participa la ședința instanței de apel. La fel, Colegiul reține că la caz nu este prima ședință, iar dosarul se află pe rolul instanțelor de judecată de o perioadă îndelungată.

Intimata OCN"TOP CREDIT"SRL, reprezentată de avocatul Ion Lungu, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

Intervenienții accesorii Olga Cepraga, Serghei Orleanschi, Irina Torosean, în ședința instanței de apel, fiind legal citați, nu s-au prezentat și nu au invocat careva motive, trimiterile poștale fiind restituite cu mențiunea "nereclamat".

Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

12. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
13. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelantul respectând acest termen.
14. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
15. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
16. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
17. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

18. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
19. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
20. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hiro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
21. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
22. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
23. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
24. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată,

adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

25. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul atestă că la 22 iulie 2019 între OCN”MONDIAL CREDIT”SRL, în calitate de împrumutător, și Armen Vardanyan, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 1901000283, potrivit căruia împrumutătorul a acordat un împrumut pentru consumatori sub formă de mijloace bănești în valoare totală de 200000 lei, iar împrumutatul s-a obligat să îl restituie conform graficului de rambursare anexă a contractului, cu dobândă anuală în mărime de 38% și comision de debursare – 2.5% din suma inițială a împrumutului.
26. Totodată în vederea restituirii împrumutului, plății dobânzii aferente și după caz penalității, contractul a fost garantat de către fidejusorii Olga Cepraga, Irina Torosean, Serghei Orleanschi, contractul fiind încheiat în limba de stat.
27. Invocând nulitatea contractului nr. 1901000283 din 22 iulie 2019, la 25 februarie 2022, reclamantul Armen Vardanyan, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva OCN”TOP CREDIT”SRL, intervenient accesoriu Olga Cepraga, Serghei Orleanschi și Irina Torosean cu privire la declararea nulității contractului de credit nebancar nr. 1901000283 din 22 iulie 2019 și încasarea cheltuielilor de judecată.
28. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 1 decembrie 2023, s-a respins cererea de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.
29. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, apelantul Armen Vardanyan, reprezentat de avocatul Mariana Barașianț, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 1 decembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.
30. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanței de fond privind respingerea acțiunii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
31. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
32. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Iar potrivit alin. (2) al

aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligațiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

33. Conform prevederilor art. 308 din Codul civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.
34. Conform prevederilor art. 312 alin. (1) din Codul civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Iar potrivit alin. (2), consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.
35. Conform prevederilor art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
36. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a ajuns la concluzia privind respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Armen Vardanyan, din următoarele considerente.
37. Colegiul constată că la 22 iulie 2019 între OCN”MONDIAL CREDIT”SRL, în calitate de împrumutător, și Armen Vardanyan, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 1901000283, potrivit căruia împrumutătorul a acordat un împrumut pentru consumatori sub formă de mijloace bănești în valoare totală de 200000 lei, iar împrumutatul s-a obligat să îl restituie conform graficului de rambursare anexă a contractului, cu dobândă anuală în mărime de 38% și comision de debursare – 2.5% din suma inițială a împrumutului.
38. Totodată în vederea restituirii împrumutului, plății dobânzii aferente și după caz penalității, contractul a fost garantat de către fidejusorii Olga Cepraga, Irina Torosean, Serghei Orleanschi, contractul fiind încheiat în limba de stat.
39. Prin declarația din 22 iulie 2019, Irina Torosean a declarat că a primit de la specialistul OCN”MONDIAL CREDIT”SRL consultația necesară ce

înseamnă fidejusiunea, i s-a explicat pe înțelesul ei ce este acest contract și ce obligații va avea dacă îl semnează (f.d.13).

40. Potrivit contractului de fidejusiune nr. 1901000283F din 22 iulie 2019, OCN”MONDIAL CREDIT”SRL, în calitate de împrumutător, și Irina Torosean, în calitate de fidejusor, au convenit că fidejusorul se obligă față de împrumutător să execute integral obligațiile asumate de către Armen Vardanyan în cazul neexecutării totale sau parțial a acestuia față de împrumutător stabilite în baza contractului de împrumut nr. 1901000283 din 22 iulie 2019 (f.d.12).
41. Prin declarația din 22 iulie 2019, Serghei Orleanschi a declarat că a primit de la specialistul OCN”MONDIAL CREDIT”SRL consultația necesară ce înseamnă fidejusiunea, i s-a explicat pe înțelesul lui ce este acest contract și ce obligații va avea dacă îl semnează (f.d.15).
42. Potrivit contractului de fidejusiune nr. 1901000283F din 22 iulie 2019, OCN”MONDIAL CREDIT”SRL, în calitate de împrumutător, și Serghei Orleanschi, în calitate de fidejusor, au convenit că fidejusorul se obligă față de împrumutător să execute integral obligațiile asumate de către Armen Vardanyan în cazul neexecutării totale sau parțial a acestuia față de împrumutător stabilite în baza contractului de împrumut nr. 1901000283 din 22 iulie 2019 (f.d.14).
43. Prin declarația din 22 iulie 2019, Olga Cepraga a declarat că a primit de la specialistul OCN”MONDIAL CREDIT”SRL consultația necesară ce înseamnă fidejusiunea, i s-a explicat pe înțelesul ei ce este acest contract și ce obligații va avea dacă îl semnează (f.d.17).
44. Potrivit contractului de fidejusiune nr. 1901000283F din 22 iulie 2019, OCN”MONDIAL CREDIT”SRL, în calitate de împrumutător, și Olga Cepraga, în calitate de fidejusor, au convenit că fidejusorul se obligă față de împrumutător să execute integral obligațiile asumate de către Armen Vardanyan în cazul neexecutării totale sau parțial a acestuia față de împrumutător stabilite în baza contractului de împrumut nr. 1901000283 din 22 iulie 2019 (f.d.16).
45. Concomitent, Colegiul reține că potrivit contractului de cesiune nr. 1 din 27 iulie 2020, OCN”MONDIAL CREDIT”SRL, în calitate de cedent, și OCN”TOP CREDIT”SRL, în calitate de cesionar, au încheiat respectivul contract prin care au convenit la cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a drepturilor și obligațiilor care rezultă din contractele de împrumut încheiate între cedent și debitorii săi (f.d.18-20).
46. Dispunând respingerea cererii de apel, Colegiul reține și faptul că la 26 ianuarie 2018, Armen Vardanyan s-a adresat cu cerere către OCN”TOP

CREDIT”SRL prin care a solicitat un împrumut în mărime de 30000 lei pentru un termen de 12 luni (f.d.71).

47. Iar, la 26 ianuarie 2018 între OCN”TOP CREDIT”SRL, în calitate de împrumutător, și Armen Vardanyan, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 1802000125, potrivit căruia împrumutătorul a acordat un împrumut pentru consumatori sub formă de mijloace bănești în valoare totală de 35000,00 lei, iar împrumutatul s-a obligat să îl restituie conform graficului de rambursare anexă a contractului, cu dobândă anuală în mărime de 38% și comision de debursare – 3% din suma inițială a împrumutului. Totodată în vederea restituirii împrumutului, plății dobânzii aferente și după caz penalității, contractul a fost garantat de către fidejusorul Artur Torosean, contractul fiind încheiat în limba de stat (f.d.71 verso-72).
48. Totodată, la 30 iulie 2018 Armen Vardanyan s-a adresat cu cerere către OCN”TOP CREDIT”SRL prin care a solicitat un împrumut în mărime de 40000 lei pentru un termen de 12 luni (f.d.56).
49. La 30 iulie 2018 între OCN”TOP CREDIT”SRL, în calitate de împrumutător, și Armen Vardanyan, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 1802000439, potrivit căruia împrumutătorul a acordat un împrumut pentru consumatori sub formă de mijloace bănești în valoare totală de 40000,00 lei, iar împrumutatul s-a obligat să îl restituie conform graficului de rambursare anexă a contractului, cu dobândă anuală în mărime de 38% și comision de debursare – 3% din suma inițială a împrumutului. Totodată în vederea restituirii împrumutului, plății dobânzii aferente și după caz penalității, contractul a fost garantat de către fidejusorul Artur Torosean, contractul fiind încheiat în limba de stat (f.d.54-55).
50. La fel, la 25 ianuarie 2019, Armen Vardanyan s-a adresat cu cerere către OCN”TOP CREDIT”SRL prin care a solicitat un împrumut în mărime de 65000 lei pentru un termen de 12 luni. Iar la 25 ianuarie 2019 între OCN”TOP CREDIT”SRL, în calitate de împrumutător, și Armen Vardanyan, în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 1902000036, potrivit căruia împrumutătorul a acordat un împrumut pentru consumatori sub formă de mijloace bănești în valoare totală de 65000,00 lei, iar împrumutatul s-a obligat să îl restituie conform graficului de rambursare anexă a contractului, cu dobândă anuală în mărime de 38% și comision de debursare – 3% din suma inițială a împrumutului. Totodată în vederea restituirii împrumutului, plății dobânzii aferente și după caz penalității, contractul a fost garantat de către fidejusorul Artur Torosean, contractul fiind încheiat în limba de stat (f.d.58-59).
51. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 aprilie 2022 s-a admis cererea de chemare în

judecată depusă de OCN”TOP CREDIT”SRL împotriva lui Armen Vardanyan, Irina Torosean, Olga Cepraga și Serghei Orleanschi privind încasarea datoriei, și s-a încasat în mod solidar de la Armen Vardanyan, Irina Torosean, Olga Cepraga și Serghei Orleanschi, în beneficiul OCN”TOP CREDIT”SRL, suma împrumutului de 189904,88 lei, dobândă de 61187,69 lei, penalitate de 94552,29 lei în temeiul contractului de împrumut nr. 1901000283 din 22 iulie 2019 (f.d.89-96).

52. Conform prevederilor art. 327 alin. (1) din Codul civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută). Alin. (2) prevede că actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes particular (nulitate relativă). Potrivit alin. (3), în cazul în care natura nulităţii nu este prevăzută expres şi nici natura interesului ocrotit nu reiese în chip neîndoielnic, actul juridic este anulabil. Alin. (4) prevede că dacă prin lege nu se prevede altfel, nulitatea actului juridic bilateral sau multilateral poate fi constatată sau declarată şi prin acordul părţilor. Potrivit alin. (5), prin acordul părţilor nu pot fi instituite şi nici suprimate temeiuri de nulitate.
53. Conform prevederilor art. 328 alin. (1) din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. Alin. (2) prevede că nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. Iar potrivit alin. (3), atît acţiunea în constatare a nulităţii absolute, cît şi excepţia de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor nulităţii absolute conform art.331, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acţiunea în constatare a nulităţii absolute sau după admiterea acestei acţiuni.
54. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a dispus respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Armen Vardanyan.
55. Colegiul civil consideră că, instanța de fond corect a constat că reclamantul Vardanyan A. anterior a încheiat contracte similare, cu aceeași dobândă anuală și același comision de debursare, toate fiind încheiate în limba de stat pe care reclamantul pretinde că nu o cunoaște, respectiv în ansamblul său aceste clauze contractuale nu pot fi abuzive, ori la încheierea fiecărui contract reclamantul a convenit condițiile contractelor, a fost de acord de acestea și a primit mijloacele bănești pe care le-a solicitat.

56. Astfel, poziția reclamantului Vardanyan A. avută în cadrul ședinței de judecată este una contradictorie cu cea expusă în cererea de chemare în judecată, astfel în cadrul explicațiilor, reclamantul a comunicat instanței de judecată că, în ultimele 6 luni a început a învăța limba de stat, cu reprezentanții biroului de migrație a discutat în limba rusă. Anterior a mai contractat credite, probabil 4-5, au fost perfectate în limba română însă conținutul acestora i-a fost explicat în limba rusă. Clauzele contractului de credit primit de „Mondial Credit" nu i-ar fi fost explicate, a semnat contractul din motiv că cunoștea o persoană de la Top Credit care i-a comunicat să se adreseze la „Mondial Credit" pentru a lua un credit. Când a discutat despre suma creditului de 200000 lei, i-a fost comunicată perioada contractului, suma care urmează a fi achitată lunar, primele trei luni ar fi achitat ratele însă ulterior a avut probleme de sănătate și a fost nevoit să plece în Armenia pentru tratament respectiv nu a achitat ratele la credit, când a revenit în Republica Moldova ar fi mers să achite ratele restante însă i-a fost calculată o penalitate de întârziere care nu este de acord. A reiterat că nu este de acord cu anumite puncte din contract, la semnarea contractului nu a întrebat care este clauza penală, anterior nu a plătit penalități pentru alte contracte de credit deoarece nu a avut întârzieri la achitări. Nu a avut timp să analizeze cifrele indicate la condițiile împrumutului, nu a fost studiat contractul la acel moment, o angajată a companiei pe numele Natalia i-ar fi zis că trebuie să semneze contractul.
57. De fapt , Vardanyan A. este persoană publică, insistă că înțelege problemele majore , iar declarațiile vin de la ultimul doar în scop de evitare a răspunderii contractuale.
58. Iar rea-credința și problemele reclamantului nu pot fi opuse pârâtului creditor în această situație, ori reclamantul nu a contractat un credit/împrumut pentru prima dată, însuși reclamantul menționând că primele trei luni ar fi achitat ratele respectiv și era de acord cu condițiile contractului, însă doar după ce a acumulat restanță la plata împrumutului a înțeles că nu este de acord cu anumite clauze contractuale și a solicitat declararea nulității contractului.
59. Conform art. 5 alin. (1) şi (2) lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12 iulie 2013, creditorul şi, dacă este cazul, intermediarul de credit furnizează consumatorului, în baza clauzelor şi a condițiilor de creditare oferite de către creditor, precum şi, după caz, a preferințelor exprimate şi a informațiilor furnizate de către consumator, informațiile necesare care să îi permită consumatorului să compare mai multe oferte pentru a putea lua o decizie informată cu privire la eventuala încheiere a unui contract de credit.

60. Colegiul civil consideră că creditorul i-a oferit debitorului Vardanyan A. toată informația necesară, care i-a permis să decidă contractarea împrumutului, iar argumentul reclamantului referitor că nu cunoaște limba de stat este privit critic de către instanța de judecată ori anterior reclamantul a încheiat și alte contracte și le-a înțeles conținutul.
61. Colegiul civil consideră că instanța de fond corect a făcut trimitere și la hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2022 , prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de „Top Credit" S.R.L. împotriva lui Vardanyan Armen, Torosean Irina, Cepraga Olga și Orleanschi Serghei privind încasarea datoriei, și s-a încasat în mod solidar de la Vardanyan Armen, Torosean Irina, Cepraga Olga și Orleanschi Serghei în beneficiul „Top Credit" S.R.L. suma împrumutului de 189904,88 lei, dobândă de 61187,69 lei, penalitate de 94552,29 lei în temeiul contractului de împrumut nr. 1901000283 din 22 iulie 2019 (f.d. 89-97).
62. Din conținutul hotărârii respective, reiese că Vardanyan Armen a invocat pe cale de excepție nulitatea contractului de împrumut nr. 1901000283 din 22 iulie 2019, însă instanța de judecată a dictat că „argumentele acestuia nu sunt în măsură să afecteze valabilitatea contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia să fie corelativă obligației celeilalte".
63. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantului și reprezentantului său, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
64. Concomitent, Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
65. Conform prevederilor art. 90 din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

66. Conform prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
67. Conform prevederilor art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
68. În așa împrejurări, reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că cererea de chemare în judecată depusă de Armen Vardanyan, a fost respinsă, Colegiul consideră că instanța de fond just a respins și cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată.
69. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelant și reprezentantul său, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
70. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 din Codul de procedură civilă, apelantul-reclamant și reprezentantul său, în fața instanţei de fond, nu au adus careva probe în susținerea pretențiilor sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a respins acțiunea.
71. În plus, este important de remarcat faptul că apelantul-reclamant și reprezentantul său, utilizând calea de atac nu au prezentat în instanța de apel probe, pe care nu au avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
72. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelantul Armen Vardanyan, reprezentat de avocatul Mariana Barașianț.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 1 decembrie 2023.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin