Dosarul nr. 5r-1033/2025
nr. 4-25034353-12-5r-17032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 octombrie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Ecaterina Vitenco
Cu participarea:
Reprezentantul agentului constatator din cadrul CNA Lilia Cociorva
În lipsa:
Contestatarului Gheorghe Bîrsan
Avocatului Igor Gargaun

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de către **Bîrsan Gheorghe,** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****

împotriva deciziei Centrului Naţional Anticorupţie din 24.01.2025, prin care a fost încetat procesul contravenţional pornit în temeiul plângerii nr. B-218/2025 din 11.02.2025, formulate de **Bîrsan Gheorghe**, prin care a solicitat iniţierea unui proces contravenţional, în temeiul art.313 Cod contravenţional, în privinţa administratorului autorizat, Puiu Albert.

CONSTATĂ :

1. Prin decizia Centrului Naţional Anticorupţie din 24.01.2025, în temeiul art.441 alin.(1) lit a) Cod contravenţional, a fost încetat procesul contravenţional pe semnele contravenţiei prevăzute de art.313 Cod contravenţional, din motivul lipsei faptei contravenţionale.

2. Decizia Centrului Naţional Anticorupţie din 24.01.2025 sus menţionată a fost contestată de către **Bîrsan Gheorghe** la data de 10.03.2025, care solicită admiterea contestaţiei cu anularea deciziei Ofiţerului anticorupţie din cadrul Direcţiei generale combaterea corupţiei a CNA, Artiom Gumennii din 24.01.2025, cu trimiterea cauzei contravenţionale Centrului Naţional Anticorupţie pentru verificare suplimentară a sesizării, întreprinderea măsurilor prevăzute de Codul contravenţional şi emiterea unei decizii legale asupra cauzei.

3. În motivarea cerinţelor sale, invocă în esenţă că, decizia Centrului Naţional Anticorupţie de încetare a procesului contravenţional este neîntemeiată. Susţinând că Puiu Albert, cunoscând despre încetarea activităţii sale de administrator autorizat prin Ordinul Ministerului Justiţiei nr. 66 din 13.03.2024, a continuat să exercite atribuţii în cadrul procedurii de insolvabilitate „Cristal-Bîrsan” şi a întocmit acte ulterior încetării activităţii. Invocă faptul că aceste acte au fost ulterior declarate nule de instanţa de insolvabilitate şi susţine că materialele cauzei demonstrează existenţa faptei contravenţionale şi intenţia persoanei, contrar concluziilor agentului constatator. A solicitat admiterea contestaţiei cu anularea deciziei Centrului Naţional Anticorupţie din 24.01.2025.

4. ***Reprezentantul agentului constatator, Cociorva Lilia,*** fiind prezent în şedinţa de judecată a solicitat respingerea contestaţiei ca fiind vădit neîntemeiată şi menţinerea Deciziei din 24.01.2025 ca fiind legală şi temeinică.

1. ***Petiţionarul,*** **Bîrsan Gheorghe** în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, precum şi nu a comunicat instanţei motivele absenţei sale. În consecinţă, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

2. ***Avocatul, Igor Gargaun***, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, precum şi nu a comunicat instanţei motivele absenţei sale. În consecinţă, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

3. Ţinând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenţionale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravenţional, instanţa a dispus desfăşurarea şedinţei de judecată în absenţa petiţionarului.

4. Audiind participanţii la proces, examinând argumentele contestaţiei în coroborare cu materialele cauzei şi verificând legalitatea şi temeinicia actului contestat în limitele competenţei sale, instanţa ajunge la concluzia că **contestaţia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată**, pentru următoarele motive.

5. Astfel, în primul rând, instanţa de judecată va verifica respectarea termenului de depunere a contestaţiei.

6. În acest sens, se atestă decizia CNA a fost emisă la 24.01.2025, la materialele cauzei nefiind dovada recepţionării de către **Bîrsan Gheorghe** acesteia. Astfel, contestaţia supusă examinării a fost depusă la 10.03.2025. Având în vedere aceste circumstanţe, şi că nu poate fi stabilit momentul de la care a început să curgă termenul de contestare, instanţa consideră că contestaţia a fost depusă în termen.

7. Instanţa de judecată notează că potrivit art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. Conform art. 8 Cod contravenţionala, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

9. Art. 10 Cod contravenţional, prescrie că constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

10. Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

11. Potrivit prevederilor art.440 Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

12. Conform prevederilor art. 381 alin.(4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cit şi cele care dezvinovăţesc persoana in a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

5. În şedinţa de judecată, s-a constatat că, prin decizia Centrului Naţional Anticorupţie din 24.01.2025, a fost încetat procesul contravenţional pornit în temeiul plângerii nr. B-218/2025

din 11.02.2025, formulate de **Bîrsan Gheorghe**, prin care a solicitat iniţierea unui proces contravenţional, în temeiul art.313 Cod contravenţional, în privinţa administratorului autorizat, Puiu Albert.

13. Potrivit prevederilor art. 313 din Codul contravenţional al Republicii Moldova, constituie contravenţie săvârşirea unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege şi care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii.

Latura obiectivă a contravenţiei prevăzute de art. 313 din Codul contravenţional, constă în săvârşirea unei acţiuni prin care făptuitorul depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege, acţiune care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice ori juridice, cu condiţia ca fapta să nu întrunească elementele constitutive ale unei infracţiuni.

14. Prin urmare, pentru constatarea existenţei laturii obiective este necesară identificarea atribuţiilor concrete stabilite prin lege, determinarea modului în care acestea au fost depăşite în mod vădit şi stabilirea caracterului contrar legii al acţiunii imputate. Simpla existenţă a unor nereguli procedurale sau contestarea legalităţii unor acte nu este suficientă, în lipsa demonstrării elementelor prevăzute de norma contravenţională.

15. ***Latura subiectivă a*** contravenţiei prevăzute de art. 313 din Codul contravenţional, în vinovăţia persoanei în raport cu acţiunea prin care se pretinde că au fost depăşite în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege.O asemenea concluzie rezultă din dispoziţia art. 313 din Codul contravenţional, iar din materialele prezentate nu s-a demonstrat comiterea contravenţiei imputate.

16. ***Elementul material*** constă în acţiunea concretă prin care persoana cu funcţie de răspundere depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor ce îi sunt acordate prin lege, dacă prin aceasta sunt lezate interesele publice sau drepturile şi interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice ori juridice, iar fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii.

17. Instanţa reţine că simpla invocare a unor acţiuni pretins nelegale în cadrul procedurii de insolvabilitate nu este suficientă, prin ea însăşi, pentru a justifica iniţierea unui proces contravenţional şi atragerea unei persoane la răspundere contravenţională. Pentru aceasta este necesar să fie stabilite, pe baza probelor administrate, toate elementele constitutive ale contravenţiei imputate, inclusiv obiectul, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă, în condiţiile prevăzute de lege.

18. Din materialele examinate rezultă că plângerea lui Gheorghe Bîrsan a vizat, în esenţă, legalitatea exercitării atribuţiilor de către administratorul autorizat Albert Puiu după emiterea Ordinului Ministerului Justiţiei nr. 66 din 13 martie 2024, precum şi valabilitatea unor acte întocmite în cadrul procedurii de insolvabilitate.

19. Totodată, din documentele prezentate rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central, au fost anulate actele adoptate în cadrul adunării creditorilor ÎI „Cristal Bîrsan" din 22 martie 2024. Această împrejurare confirmă existenţa unui litigiu privind legalitatea actelor întocmite în cadrul procedurii de insolvabilitate, însă anularea unor asemenea acte nu determină, în mod automat, existenţa unei contravenţii în acţiunile persoanei care le-a întocmit sau semnat.

20. Legalitatea actelor procedurale şi existenţa unei fapte contravenţionale reprezintă chestiuni distincte, care trebuie apreciate în conformitate cu normele juridice aplicabile fiecăreia. Prin urmare, pentru a se reţine răspunderea contravenţională a persoanei vizate, este necesară demonstrarea faptului că acţiunile acesteia corespund în mod concret elementelor contravenţiei imputate, iar nu doar constatarea existenţei unor nereguli în cadrul procedurii de insolvabilitate.

21. Instanţa reţine că art. 313 din Codul contravenţional trebuie aplicat în raport cu elementele constitutive ale faptei prevăzute de norma respectivă şi cu statutul juridic al subiectului căruia i se impută săvârşirea acesteia.

22. Or, din conţinutul deciziei contestate rezultă că autoritatea constatatoare a analizat natura atribuţiilor exercitate de administratorul autorizat, circumstanţele încetării activităţii acestuia şi actele întocmite ulterior datei indicate în ordinul Ministerului Justiţiei.

23. În măsura în care contestatarul nu demonstrează existenţa unor erori de fapt sau de drept de natură să afecteze legalitatea şi temeinicia deciziei contestate, simplele dezacorduri cu soluţia adoptată de autoritatea constatatoare nu pot justifica anularea acesteia.

24. Prin urmare, în lipsa unor argumente şi probe care să răstoarne concluziile autorităţii constatatoare cu privire la neîntrunirea elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 313 din Codul contravenţional, instanţa consideră că nu există temei suficient pentru anularea deciziei contestate.

25. Potrivit prevederilor art. 375 alin. (1) - (3) din Codul contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

26. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

27. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

28. Conform art. 425 alin. (5) din acelaşi Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

29. Argumentele invocate în contestaţie nu demonstrează, prin ele însele, existenţa unor circumstanţe care să impună anularea deciziei contestate. În aceste condiţii, contestaţia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menţinerea deciziei atacate, în măsura în care aceasta a fost adoptată cu respectarea competenţei autorităţii şi a normelor legale aplicabile.

30. Având în vedere motivele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menţinerea în vigoare a deciziei agentului constatator din cadrul Centrului Naţional Anticorupţie.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 395, 448, 451^{1}-451^{4} 458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Se respinge ca nefondată contestaţia depusă de petiţionarul **Bîrsan Gheorghe,** împotriva deciziei Centrului Naţional Anticorupţie din 24.01.2025, prin care a fost încetat procesul contravenţional pornit în temeiul plângerii nr. B-218/2025 din 11.02.2025, formulate de **Bîrsan Gheorghe**, prin care a solicitat iniţierea unui proces contravenţional, în temeiul art.313 Cod contravenţional, în privinţa administratorului autorizat, Puiu Albert.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana Bivol**