Dosarul nr. 5r-325/2024
PIGD 4-24120389-15-5r-23102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 decembrie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea

În lipsa:
Contestatarului Șcheau Iuliana, fiind citată legal

Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, fiind citat legal
Reprezentantului pretinsului făptuitor Î.I. „Buțenco-Dumitraș”, administrator Buțenco Tatiana, fiind citat legal

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de Șcheau Iuliana împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, emisă la 26 iunie 2024, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 3217 din 13 iunie 2024,-

C O N S T A T Ă :

La 23 octombrie 2024, la Judecătoria Cahul, sediul Central, a fost înregistrată contestația depusă de Șcheau Iuliana împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, potrivit căreia se solicită anularea deciziei agentului constatator din 26 iunie 2024 privind încetarea procesului contravențional R-2/3217 din 13 iunie 2024.

În motivarea contestației invocă că, la 13 iunie 2024, a depus la Inspectoratul de Poliție Cahul o plângere penală prin care a solicitat să fie luate măsuri cu cet. Buțenco Tatiana în complice cu cet. Buțenco Dumitru pentru prezentarea cu bună ştiinţă a declaraţiei mincinoase în cadrul procesului contravenţional intentat împotriva sa, şi anume pentru faptul că, la Inspectoratul de Poliție Cahul, a fost depusă o plângere de către Buțenco Tatiana împotriva sa, Şcheau Iuliana, şi în privinţa soţului acesteia, Cojan Ion, precum că, la 11 iunie 2024, Şcheau Iuliana împreună cu soţul său ar fi intrat în localul „Lavanda”, local ce este administrat de Buţenco Tatiana, şi au efectuat înregistrări video, totodată Cojan Ion s-ar fi luat la ceartă cu Buţenco Dumitru.

Susține că, a solicitat să fie atrasă la răspundere penală cet. Buţenco Tatiana pentru prezentarea cu bună-ştiinţă a declaraţiei mincinoase în cadrul procesului contravenţional intentat împotriva contestatarei, în temeiul prevederilor art. 312 alin. (1) din Codul penal.

Comunică că, examinând cauza contravenţională, agentul constatator, la 13 iunie 2024, a emis decizia privind încetarea procesului contravenţional. În argumentarea deciziei

sale, agentul constatator a motivat că pe cazul dat nu sunt întrunite semenele şi elementele constitutive ale unei contravenţii şi nici semnele elementelor infracţiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul penal. Agentul constatator a motivat că, Buţenco Tatiana nu a făcut declaraţii mincinoase și vreo plângere falsă împotriva lui Șcheau Iuliana din cauza că Buţenco Tatiana a declarat că doar Cojan Ion a intrat în incinta localului „Lavanda”.

Menționează că, din materialele cauzei, şi anume din copia plîngerii depuse de Buţenco Tatiana, se observă că aceasta direct se plânge pe contestatară că aceasta ar fi intrat în localul ei şi încă la finalul plângerii indică că solicită ca Șcheau Iuliana să fie atrasă la răspundere.

Afirmă că, nu sunt neîntemeiate argumentele agentului constatator precum că Buţenco Tatiana nu ar fi dat declaraţii mincinoase împotriva lui Șcheau Iuliana şi nu ar fi făcut o plângere falsă în acest sens.

Remarcă că, acţiunile ilegale ale persoanelor fizice privind plângerile false sunt pedepsite doar conform Codului penal, dar nu şi a celui contravenţional. Respectiv, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul nu avea competenţa de a examina plângerea contestatarei, ci doar organul de urmărire penală.

Adaugă că, plângerea depusă împotriva lui Buţenco Tatiana a fost examinată de către un agent constatator în cadrul unui proces contravenţional, în pofida faptului că nu există așa faptă contravenţională precum este prezentarea cu bună ştiinţă a declaraţiilor mincinoase sau plângerea intenţionat falsă.

Argumentele participanților la proces

Contestatarul Șcheau Iuliana, în ședința de judecată, a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, legal citat, în ședința de judecată nu s-au prezentat, iar în prezența datelor de citare legală, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Reprezentantul pretinsului făptuitor Î.I. „Buțenco-Dumitraș”, administrator Buțenco Tatiana, legal citat, în ședința de judecată nu s-au prezentat, iar în prezența datelor de citare legală, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind părțile prezente în ședința de judecată, studiind materialele dosarului, instanța de judecată concluzionează următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

Instanța de judecată stabilește că, copia deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, emisă la 26 iunie 2024, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 3217 din 13 iunie 2024, a fost remisă în adresa lui Șcheau Iuliana, fiind însoțită de scrisoarea nr. 34/26-

8130/2706 fără a fi datată, însă la materialul contravențional lipsește dovada recepționării corespondenței de către contestatar.

La 08 octombrie 2024, Șcheau Iuliana a înregistrat contestația la autoritatea agentului constatator, iar ulterior, la 23 octombrie 2024, contestația a fost înregistrată la Judecătoria Cahul, sediul Central.

Ca urmare, ținând cont de prevederile art. 448 din Codul contravențional și lipsa dovezii de recepționare a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, emisă la 26 iunie 2024, se conchide că contestația este depusă în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, la 13 iunie 2024, Șcheau Iuliana a depus plângere în adresa șefului Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Cahul, prin care a solicitat să fie atrasă la răspundere penală cet. Buțenco Tatiana în complice cu cet. Buțenco Dumitru pentru prezentarea cu bună-știință a declarației mincinoase în cadrul procesului contravențional intentat în privința lui Șcheau Iuliana. Pângerea a fost înregistrată înregistrată în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul sub nr. 3217 din 13 iunie 2024.

La 26 iunie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, examinând plângerea cet. Șcheau Iuliana înregistrată în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul sub nr. 3217 din 13 iunie 2024 prin care se solicită să fie atrasă la răspundere penală cet. Buțenco Tatiana în complice cu cet. Buțenco Dumitru pentru prezentarea cu bună-știință a declarației mincinoase în cadrul procesului contravențional intentat în privința lui Șcheau Iuliana, a decis în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional a înceta procesul contravențional pornit pe motiv că pe cazul dat nu există faptul contravenției, iar în acțiunile cet. Buțenco Tatiana și cet. Buțenco Dumitru nu se conțin elementele constitutive ale componenței de contravenție sau ale unei componențe de infracțiune prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul penal.

Nefiind de acord cu decizia în cauză, Șcheau Iuliana, la 08 octombrie 2024, în baza art. 448 din Codul contravențional, a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, emisă la 26 iunie 2024, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 3217 din 13 iunie 2024.

Potrivit art. 374 alin. (2)-(3) din Codul contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

De asemenea, potrivit art. 425 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a*

cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Articolul 440 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Instanța de judecată reține că, deși contestatarul Șcheau Iuliana a solicitat să fie atrasă la răspundere penală cet. Buțenco Tatiana în complice cu cet. Buțenco Dumitru pentru prezentarea cu bună-știință a declarației mincinoase în cadrul procesului contravențional intentat în privința lui Șcheau Iuliana, agentul constatator, prin decizia din 26 iunie 2024, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional a încetat procesul contravențional pornit pe caz.

Ca urmare, instanța de judecată constată că, agentul constatator la emiterea deciziei pe marginea plângerii, nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în plângere și nu au fost acumulate suficiente probe, or, este evident că agentul constatator nu a efectuat acțiunile procesuale necesare în vederea constatării faptelor contravenționale.

În acord cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Se impune a remarca că, în temeiul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, apare obligația pozitivă a Statului de a efectua o investigație efectivă în cadrul căreia să fie determinate toate circumstanțele legate de comiterea presupuselor fapte prejudiciabile, cât și în măsură de identifice făptuitorul (făptuitorii), precum și atragerea acestora la răspundere. Indiferent de modalitățile de cercetare, autoritățile trebuie să acționeze din oficiu din momentul în care faptele relevante ajung la cunoștința lor. De asemenea, ancheta trebuie să fie detaliată, ceea ce înseamnă că autoritățile trebuie să ia

toate măsurile rezonabile pe care le pot lua pentru a obține probele referitoare la incidentul în cauză, că trebuie întotdeauna să facă eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și că nu trebuie să se bazeze pe concluzii premature sau nefondate pentru încetarea anchetei sau justificarea deciziei lor. Pe de altă parte, deși se poate întâmpla ca ancheta să fie împiedicată de obstacole sau dificultăți, rămâne totuși valabil faptul că o reacție promptă a autorităților este esențială pentru siguranța publică, pentru a menține încrederea publicului și respectul său față de statul de drept și pentru a preveni orice impresie de tolerare a activității ilegale sau de coluziune în comiterea lor. De asemenea, procedura trebuie să se finalizeze într-un termen rezonabil (cauza Nicolae Virgiliu Tănase vs. România, cererea nr. 41720/13, hotărârea din 25 iunie 2019 [MC] §134 -135, 137, 139, 144, 148-150, 162, 164-167).

Urmează a fi notat că, decizia adoptată pe marginea materialului înregistrat de către agentul constatator trebuie să conțină o motivare adecvată, concretă, precisă, necontradictorie și corespunzătoare tuturor circumstanțelor constatate pe parcursul examinării plângerii, încât să arate temeiurile care au condus la concluzia adoptată.

În asemenea circumstanțe, decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, emisă la 26 iunie 2024, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 3217 din 13 iunie 2024, urmează a fi anulată, din motiv că acesta nu a realizat o anchetă eficientă, nu au fost acumulate suficiente probe, nu au fost efectuate acțiunile procesuale obligatorii, nu s-a dat răspuns la toate argumentele invocate în plângere, iar în lipsa acestora nu se poate emite o hotărâre întemeiată.

Este de menționat că, Curtea europeană a reiterat că funcţia unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum şi posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de judecată. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

Raportând, la caz, prevederile legale invocate supra, având în vedere cele constatate, se impune anularea deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, emisă la 26 iunie 2024, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 3217 din 13 iunie 2024, cu remiterea cauzei pentru efectuarea cercetărilor suplimentare.

În conformitate cu prevederile art. 448, art. 458, art. 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de Șcheau Iuliana împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, emisă la 26 iunie 2024, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 3217 din 13 iunie 2024.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, emisă la 26 iunie 2024, pe marginea materialului înregistrat în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul nr. 3217 din 13 iunie 2024, cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență Inspectoratului de Poliție Cahul.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Aliona Sârbu**