Dosarul nr. 2-24131162-05-2r-11122024-4 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Gorlenco Inga

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

26 februarie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
judecând în componența:
***președintelui* completului de judecată, dnei:** *Natalia BONDARENCO*,
***judecătorilor*:** **dlui** *Vitalie MOVILĂ* și **dlui** *Serghei PILIPENCO*,

în lipsa părților, a judecat recursul ordinar declarat de avocatul Galupa Marina în interesele lui Bunea Ina împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 28 noiembrie 2024, prin care s-a admis parțial cererea suplimentară depusă de Bunea Ina privind aplicarea măsurilor de asigurare, în cauza civilă inițiată de Bunea Ina către Bunea Nicolae și SRL „ Nimax Company" privind partajul averii comune,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 18 noiembrie 2024, Bunea Ina, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată către Bunea Nicolae și S.R.L. „Nimax Company" privind partajul averii comune.

În argumentarea acțiunii fiind indicat că a încheiat căsătoria cu pârâtul Bunea Nicolae la data de *****. Din căsătorie a rezultat un copil. La data de 29.11.2021 căsătoria părților a fost desfăcută. În timpul căsătoriei au fost agonisite multe bunuri inclusiv și două apartamente cu nr. 16 și 31, amplasate în municipiul *****. Notează că pârâtul Bunea Nicolae a convins-o referitor la necesitatea vânzării acestor apartamente pentru a investi în S.R.L. „Nimax Company". Această întreprindere a fost fondată la ***** de pârâtul Bunea Nicolae, în perioada când ei erau în căsătorie. Pe firma dată este înregistrat terenul de pământ pentru construcții, procurat la data de *****, fiind deja ridicat blocul locativ.

Menționează că a propus în mod benevol pârâtului partajarea bunurilor, însă dânsul sub diferite pretexte refuză, chiar a purces la inducerea în eroare pe ultima referitor la apartamentul din blocul locativ nefinalizat pe terenul firmei. A întocmit un contract în beneficiul său referitor la un apartament, ambii lau semnat, însă având acces la locuință, pârâtul a furat acest contract. Actual pârâtul nu răspunde la telefon, nu contactează cu ea, se eschivează de la discuțiile la orice temă. Nu reclamă scrisorile ultimei de la oficiul poştal, fapt confirmat prin plicul restituit. A fost nevoită să manipuleze prin internet ca să-i trimită cererea prealabilă și dânsul să o primească. În acest context consideră că, acțiunile lui demonstrează lipsa dorinței de a partaja benevol și

acțiunile lui de a o lipsi de dreptul său la bunurile dobândite în căsătorie. Mai mult că actual nu are loc permanent de muncă și se bucură de lucru ocazional, care nu-i permite cheltuieli mari, mai mult ca atât soțul a lipsit-o de apartamentele lor și actual locuiește în chirie. Motiv din care solicită partajarea bunurilor dobândite de către S.R.L. „Nimax Company", formată din construcția cu terenul pentru construcții, amplasată în municipiul *****, cod cadastral ***** și împărțirea cotei-părți sociale din întreprindere a cîte ½ cotă parte fiecăruia.

Concomitent cu depunerea acțiunii Bunea Ina a înaintat și cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat:

- aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile S.R.L. „Nimax Company".
- interzicerea introducerii modificărilor în registrul de stat a persoanelor juridice în privința S.R.L. „Nimax Company".
- Interzicerea înstrăinării a apartamentelor și a altor acțiuni din blocul locativ de pe terenul amplasat în municipiul *****, cod cadastral *****.
- Punerea sechestrului pe construcția și terenul de pământ amplasat în municipiul *****, cod cadastral *****.

În susținerea cerinței de a fi aplicate măsurile asiguratorii a reiterat prevederile art. 175 Cod de procedură civilă, totodată din răspunsul cererii prealabile, adresată pârâtului, ultimul ascunde faptul că întreprinderea are bloc locativ cu apartamente, fiind la etapa finisării, ceia ce demonstrează faptul că pârâtul nu dorește partajarea benevolă a bunurilor. În această ordine de idei a menționat că nu are loc permanent de muncă, mai mult ca atât soțul a lipsit-o de apartamentele lor și actual locuiește în chirie.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 noiembrie 2024, s-a admis parțial cererea reclamantei Bunea Ina privind aplicarea măsurilor de asigurare în acțiunea civilă formulată de Bunea Ina către Bunea Nicolae și S.R.L. „Nimax Company" privind partajul averii comune. S-au aplicat măsuri de asigurare, în ordinea art. 175 Cod de procedură civilă, prin interzicerea introducerii modificărilor în registrul de stat al persoanelor juridice în privința S.R.L. „Nimax Company" și aplicarea sechestrului asupra bunului imobil sub forma terenului, cu numărul cadastral *****, amplasat în municipiul *****, mod de folosință pentru construcții, cu suprafața 0,07 ha, proprietar S.R.L. „Nimax Company". În rest, cererea reclamantei Bunea Ina privind aplicarea măsurilor de asigurare, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data de 26 noiembrie 2024, reprezentantul reclamantei Bunea Ina, avocat Galupa Marina, a depus cererea suplimentară privind asigurarea acțiunii prin care solicită:

- punerea sechestrului pe construcția cod cadastral *****.05 de pe terenul de pământ amplasat în municipiul *****.
- interzicerea înstrăinării a apartamentelor și a altor acțiuni din blocul locativ (construcția cod cadastral *****.05) de pe terenul amplasat în municipiul *****, cod cadastral *****.
- punerea sechestrului pe apartamentele (bunuri viitoare) amplasate în blocul locativ construcția cod cadastral *****.05 de pe terenul amplasat în municipiul *****, cod cadastral *****, ce aparțin S.R.L. „Nimax Company".

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 noiembrie 2024, s-a respins cererea suplimentară privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată, iar ca temei s-a invocat faptul că reclamanta urmează să prezinte instanţei de judecată Extras din Registrul bunurilor imobile detaliat, pentru a verifica proprietarul blocul locativ construcția cod cadastral *****.05 pentru a nu afecta drepturile persoanelor terţe.

La data de 28 noiembrie 2024, reprezentantul reclamantei Bunea Ina, avocat Galupa Marina, a depus cererea suplimentară privind asigurarea acțiunii.

În motivarea cererii suplimentare privind asigurarea acțiunii a menționat că, în procedura instanței de judecată Cahul, sediul Central (judecător Gorlenco Inga) se află spre examinare cauza civilă formulată de Bunea Ina către Bunea Nicolae, S.R.L. „Nimax Company" privind partajarea averii comune în devălmășie.

Remarcă faptul că, Bunea Ina nu figurează ca proprietar de aceia nu poate dobândi informație concretă asupra bunurilor pârâtului și a întreprinderii în care fondator este doar pârâtul. Mai mult ca atât dânsa a fost deposedată de soț de apartamentele dobândite în căsătorie pentru a investi în activitatea S.R.L., fiind ascuns de dânsa rezultatele investițiilor, tăinuite actele respective, fiind pusă în situație să locuiască în chirie.

Adaugă că Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 32 din 24.10.2003, cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, indică că, „Instanțele vor reține că solicitările privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile sau mobile, fără a le individualiza sau indica exact, pot fi admise de instanță întrucât asemenea formulări pot fi justificate de faptul că, deși solicitantul a depus toată diligența, nu a reușit să afle informația necesară".

Menționează că astfel este îndreptățită să solicite punerea sechestrului pe toate bunurile mobile și imobile a pîrîtului și a S.R.L. „Nimax Company". Sarcina depistării, individualizării bunurilor persoanei în baza încheierii judecătorești de asigurarea acțiunii cade pe executor, care are toate pârghiile de verificare, căutare, depistare, individualizare a bunurilor.

Face trimitere la prevederile art. 27 Cod de executare, care prevede că *executarea măsurilor de asigurare a probelor dispuse de instanța de judecată, (1) documentele executorii, eliberate de instanța de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sau de asigurare a probelor, sau de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc. (2) abrogat; (3) încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, iar cea de anulare a lor, după rămânerea definitivă a încheierii; (4) executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acțiunii în limitele valorii revendicărilor din acțiune. În cazul în care instanța de judecată nu indică expres bunurile pe care se aplică măsurile de asigurare ori măsurile ce urmează a fi întreprinse, executorul judecătoresc este în drept să aplice interdicții sau sechestre tuturor bunurilor pârâtului, ținând cont de prevederile art. 176 din Codul de procedură civilă. La cererea pârâtului, în cazul când acesta demonstrează documentar că valoarea bunurilor sechestrate depășește esențial valoarea acțiunii, se mențin sub sechestru doar bunurile a căror valoare acoperă valoarea acțiunii.*

Mai invocă faptul că, la emiterea încheierii din 26.11.2024 instanța nu a ținut cont de faptul că reclamanta a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile concret ce aparțin în exclusivitate pârâtului S.R.L. și nu persoanelor terțe după cum indică instanța. Respectiv nu este clar cum pot fi afectate drepturile terților, dacă în cerere nici nu se solicită aceasta. Dacă executorul judecătoresc va identifica bunurile exclusiv a pârâtului va fi pus sechestru doar pe aceste bunuri exclusiv a pârâtului.

Adaugă că, în cererea anterioară din 26.11.2024 reclamanta în ultimul punct al său a solicitat punerea sechestrului pe bunurile ce aparțin S.R.L. „Nimax Company", (nu ale altor persoane). La acest capitol instanța nici nu s-a expus prin careva argumente.

Invocă că prin neasigurarea acțiunii instanța dă posibilitate pârâtului să manipuleze cu bunurile. Mai mult ca atât prin aceasta se îngrădește accesul la justiție, deoarece deși formal acțiunea civilă este primită în procedură, dar pârâtul a rămas în aceleași condiții fiind lăsat că gestioneze bunurile în continuare în detrimentul reclamantei.

Solicită reclamanta punerea sechestrului pe bunurile ce aparțin pârâtului S.R.L. „Nimax Company", inclusiv bunurile viitoare.

Poziția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 noiembrie 2024, s-a admis parțial cererea suplimentară a reclamantei Bunea Ina privind aplicarea măsurilor de asigurare în acțiunea civilă formulată de Bunea Ina către Bunea Nicolae și S.R.L. „Nimax Company" privind partajul averii comune.

S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile şi imobile, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului S.R.L. „Nimax Company", IDNO *****cu sediul p*****, iar identificarea acestor bunuri se pune în seama executorului judecătoresc. În rest, cererea privind asigurarea acțiunii, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea instanței de fond, la data de 06 decembrie 2024 avocatul Galupa Marina și Bunea Ina au înaintat cerere de recurs prin care au solicitat admiterea recursului și casarea încheierii nominalizate în partea respingerii cerinței.

În motivarea recursului a indicat că, la data de 28.11.2024 reclamanta din nou depune cerere de aplicarea sechestrului invocând circumstanțe noi, ținând cont și de poziția instanței în încheierile precedente și a solicitat asigurarea acțiunii prin punerea sechestrului pe bunurile pîrîtului, SRL Nimax Company, inclusiv bunurile viitoare. Bunea Ina nu figurează ca proprietar de aceea nu poate dobândi informație concretă asupra bunurilor pârâtului și a întreprinderii în care fondator este doar pârâtul. Mai mult, dânsa a fost deposedată de soț de apartamentele dobândite în căsătorie pentru a investi în activitatea SRL-ului fiind ascuns de dânsa rezultatele investițiilor, tăinuite actele respective, fiind pusă în situație să locuiască în chirie.

Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM "Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile" nr. 32 din 24.10.2003 indică:

"instanțele vor retine că solicitările privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile sau mobile, fără a le individualiza sau indica exact, pot fi admise de instanță întrucât asemenea formulări pot fi justificate de faptul că, deși solicitantul a depus toată diligenta, nu a reușit să afle informația necesară".

Este îndreptățită să solicite punerea sechestrului pe toate bunurile mobile și imobile a pârâtului și a SRL Nimax Company.

Sarcina depistării, individualizării bunurilor persoanei în baza încheierii judecătorești de asigurarea acțiunii cade pe executor, care are toate pârghiile de verificare, căutare, depistare, individualizare a bunurilor, fapt reglementat la art. 27 Cod de executare. Astfel, reclamanta încearcă să explice instanței că nu reclamanta trebuie să caute bunurile pârâtului-proprietar confirmate prin acte la care dânsa nu are acces, în condiția cînd ea ca reclamantă nu este proprietar neavând acces la bazele de date, dar acest lucru îl face executorul judecătoresc. Adică în baza încheierii judecătorești de aplicarea sechestrului pe bunurile persoanei, executorul judecătoresc identifică aceste bunuri și aplică sechestru în caz dacă asemenea bunuri au fost depistate . Dacă nu are pârâtul bunuri nu aplică sechestru despre ce anunță instanța.

Cu toate acestea prin încheierea instanței de judecată din 28.11.2024 s-a admis parțial cererea de asigurarea acțiunii și sa aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile a pârâtului SRL Nimax Company, iar identificarea acestor bunuri se pune în sarcina executorului judecătoresc. În rest cerința a fost respinsă.

Astfel, față de bunurile viitoare instanța de judecată respinge indicând ca motiv în 2 rânduri: "Cu referire la solicitarea reclamantei privind aplicarea sechestrului pe bunurile viitoare, instanța va respinge această pretenție ca fiind neîntemeiată sub aspectul că nu este motivată, iar ca urmare pentru instanță nu este clară această solicitare.

Recurentul consideră neîntemeiate aceste concluzii ale instanței, s-au în asemenea interpretare se subînțelege că executorul judecătoresc față de construcția a bunurilor viitoare nu trebuie să aplice sechestru. Iar argumentul că instanței că nu este clară această solicitare în genere trezește dubii. Cum poate fi neclară solicitarea în condiția cînd bunurile viitoare aparțin SRL Nimax Company care sunt în litigiu de partaj conform acțiunii civile.

Ilegalitatea încheierii se invocă în contextul nemotivării respingerii cerinței de a pune sechestru pe construcția cu bunuri viitoare. Dar este evident că nu motivează deoarece temeiuri de respingere nu sunt, aceasta duce la indicarea frazei generale neclare pentru reclamantă. Chiar și dacă în această construcție careva terți au investit, oricum imobilul la moment este înregistrat pe SRL și nu se demonstrează cu nimic că în viitor după finisarea construcției terțul nu va refuza de acest bun și SRL va continua a fi unicul proprietar asupra bunului la care pretinde reclamanta.

Consideră că această poziție nemotivată a instanței de judecată privind respingerea cerințelor de aplicarea sechestrului pe construcția bunurilor viitoare înregistrată după SRL Nimax Company este ilegală, lipsită de suport juridic.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, „ *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii* ”.

Din actele cauzei se constată că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată pe data de 28 noiembrie 2024 în lipsa părților. Astfel prin prisma prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, recursul depus de avocatul Galupa Marina și Bunea Ina la 06.12.2024 a fost declarat în termen.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă „*Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*”.

În contextul normei enunțate, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 23.12.2024 părțile au fost notificate cu referire la data și ora examinării recursului, oferindu-se posibilitatea de a depune referințe până la data de 10.01.2025.

Aspecte de procedură.

Notabil este faptul că la data de 19.02.2025 avocatul Vanțevici Ion în interesele lui Bunea Nicolae și SRL „Nimax Company” a depus referință. La acest aspect Completul de judecată notează că prin încheierea Curții de Apel Cahul din 23.12.2024 părțile au fost notificate că dispun de dreptul de a depune referințe până la data de ***10.01.2025***, corespunzător referințele parvenite ulterior acestui termen vor fi anexate la materialele cauzei fără a fi supuse analizei, în contextul omiterii termenului de a exercita acest drept procedural.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în cererea de recurs, Completul judiciar conchide că recursul declarat este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului*”.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă „ *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea*”.

Pornind de la prevederile legale citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data şi ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu motivele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată reține că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 28 noiembrie 2024, prin care s-a admis parțial cererea suplimentară a reclamantei Bunea Ina privind aplicarea măsurilor de asigurare, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului S.R.L. „Nimax Company”, IDNO *****cu sediul p*****, este una legală și întemeiată, adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, fapt ce implică menținerea acesteia și respingerea recursului declarat.

În cazul din speță instanța de fond soluționând cerința privind asigurarea acțiunii, a determinat pe deplin toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a acestei cerințe, adoptând o soluție corectă care urmează a fi menținută.

Completul de judecată reține că potrivit art. 174 alin. (1) al Codului de procedură civilă, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.*

Iar în corespundere cu art. 175 Cod de procedură civilă (1) *În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.* (2) *Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.*

Completul judiciar reiterează că, potrivit practicii judiciare naționale, asigurarea acțiunii contribuie la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate. Asigurarea acțiunii reprezintă o totalitate de măsuri silite, dispuse de judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, sarcina cărora este garantarea executării efective a unei hotărârii judecătorești definitive.

Totodată, potrivit art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii*.

Astfel, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Materialele dosarului atestă că la data de 18 noiembrie 2024, Bunea Ina, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată către Bunea Nicolae și S.R.L. „Nimax Company" privind partajul averii comune.

Din dosar rezultă că Bunea Ina a fost în relații de căsătorie cu pârâtul Bunea Nicolae din data de ***** pînă la data de 29.11.2021, cînd căsătoria ultimilor a fost desfăcută. În timpul căsătoriei au fost agonisite multe bunuri inclusiv și două apartamente cu nr. 16 și 31, amplasate în municipiul *****.

Potrivit declarațiilor reclamantei în cererea de chemare în judecată, apartamentele au fost vândute pentru a investi în S.R.L. „Nimax Company", fondată la data de *****. Pe numele societății comerciale a fost înregistrat terenul pentru construcții, procurat la data de *****, fiind deja ridicat bloc locativ, cu apartamente. Reclamanta Bunea Ina a încercat soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, dar fără rezultat.

Totodată odată cu inițierea acțiunii civile a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile S.R.L. „Nimax Company", interzicerea introducerii modificărilor în registrul de stat a persoanelor juridice în privința S.R.L. „Nimax Company", interzicerea înstrăinării apartamentelor și a altor acțiuni din blocul locativ de pe terenul amplasat în municipiul *****, cod cadastral *****, punerea sechestrului pe construcția și terenul de pământ amplasat în municipiul *****, cod cadastral *****.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 22 noiembrie 2024 s-a admis parțial Se admite parțial cererea reclamantei Bunea Ina privind aplicarea măsurilor de asigurare. S-a aplicat măsura asiguratorie prin interzicerea introducerii modificărilor în registrul de stat al persoanelor juridice în privința S.R.L. „Nimax Company" și aplicarea sechestrului asupra bunului imobil sub forma terenului, cu numărul cadastral *****, amplasat în municipiul *****, mod de folosință pentru construcții, cu suprafața 0,07 ha, proprietar S.R.L. „Nimax Company". În rest, cererea reclamantei Bunea Ina privind aplicarea măsurilor de asigurare, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data de 26 noiembrie 2024, reprezentantul reclamantei Bunea Ina, avocat Galupa Marina, a depus cererea suplimentară privind asigurarea acțiunii, prin care a solicitat:

- punerea sechestrului pe construcția cod cadastral *****.05 de pe terenul de pământ amplasat în municipiul *****.

- interzicerea înstrăinării a apartamentelor și a altor acțiuni din blocul locativ (construcția cod cadastral *****.05) de pe terenul amplasat în municipiul *****, cod cadastral *****.
- punerea sechestrului pe apartamentele (bunuri viitoare) amplasate în blocul locativ construcția cod cadastral *****.05 de pe terenul amplasat în municipiul *****, cod cadastral *****, ce aparțin S.R.L. ,,Nimax Company".

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 noiembrie 2024, s-a respins cererea suplimentară privind asigurarea acțiunii, ca fiind neîntemeiată, iar ca temei s-a invocat faptul că reclamanta urmează să prezinte instanţei de judecată Extras din Registrul bunurilor imobile detaliat, pentru a verifica proprietarul blocul locativ construcția cod cadastral *****.05 pentru a fi afectat drepturile persoanelor terţe.

La data de 28 noiembrie 2024, reprezentantul reclamantei Bunea Ina, avocat Galupa Marina, a depus cererea suplimentară privind asigurarea acțiunii prin care solicită reclamanta punerea sechestrului pe bunurile ce aparțin pârâtului, S.R.L. ,,Nimax Company", inclusiv bunurile viitoare.

Reieșind din obiectul acțiunii și probele materiale, judecătorul conchide că, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamantă a fost motivată prin existența riscului imposibilității executării hotărârii judecătorești, acest risc fiind probat..

În atare ordine de idei notabil este faptul că cerința de asigurare a acțiunii, ţine de substanţa obiectului acţiunii, totodată aceasta poate fi dispusă doar în circumstanțe excepționale în care în mod plauzibil se justifică temeiul unei imposibilități de executare.

Analizând materialele cauzei sub aspectul cerinței solicitate de reclamantă se atestă că S.R.L. ,,Nimax Company", a fost înregistrată la data de 12 iunie 2020, în perioada cînd părţile Bunea Nicolae și Bunea Ina formau o familie, respectiv societatea comercială face parte din masa comună în devălmășie, până la proba contrarie.

Astfel, Completul de judecată consideră justificată soluția instanței de fond prin admiterea parțială a cerințelor reclamantei, care sunt necesare și proporționale circumstanțelor reținute la caz, reieșind din obiectul acțiunii și probele materiale care au fost apreciate prin prisma dreptului la un proces echitabil.

În corespundere cu prevederile art. 177 alin. (1) al Codului de procedură civilă, pune în sarcina persanei care solicită aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, motivarea necesității aplicării acestora.

Reieșind din cerințele recursului, Completul judiciar se va expune în limitele cerințelor invocate.

La caz prin încheierea contestată a fost respinsă cerința reclamantei privind aplicarea sechestrului pe bunurile viitoare ale lui S.R.L. ,,Nimax Company".

La acest aspect Completul de judecată reține că reclamanta nu a motivat suficient de clar necesitatea aplicării acestor tipuri de măsuri de asigurare, prin prisma art. 177 alin.(1) CPC.

Mai mult ca atât, această rațiune și interpretare a prevederilor art. 177 alin. (1) al Codului de procedură civilă, a fost statuată și în jurisprudența Curții Constituționale care, prin Hotărârea

nr. 18 din 11 decembrie 2012, a relevat că: "... asigurării acţiunii, instituţie procesuală care prevede un şir de măsuri ce garantează posibilitatea realizării pretenţiilor în cazul satisfacerii acţiunii, contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătoreşti adoptate şi constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanţilor la proces. […] Concomitent, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea şi caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. În această ordine de idei, Curtea observă că potrivit art.177 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Astfel, legiuitorul a pus în sarcina solicitantului prezentarea unor probe pertinente, care ar justifica necesitatea asigurării acţiunii. În context, Curtea menţionează că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanţa de judecată ţin de substanţa obiectului acţiunii. Instanţa urmează să dispună măsura provizorie, care menţine starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanţe, în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile ".

În atare ordine de idei, Completul de judecată conchide că instanța de fond a ținut cont de scopul instituției asigurării acțiunii, prin prisma circumstanțelor și esența litigiului, respectând dreptul la un proces echitabil a tuturor participanților la orice etapă de examinare a cauzei. În acest context aplicând acele măsuri de asigurare care ar asigura executarea unei eventuale hotărâri de admitere a pretențiilor reclamantei, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului S.R.L. „Nimax Company", IDNO *****cu sediul p*****. Or la caz S.R.L. „Nimax Company", a fost înregistrată la data de 12 iunie 2020, în perioada cînd părţile Bunea Nicolae şi Bunea Ina formau o familie, respectiv societatea comercială face parte din masa comună în devălmăşie.

În acest sens notabil este faptul că derularea procedurilor judiciare într-o dispută de încasare a unei creanțe, necesită acțiuni de conservare a bunurilor până la o soluție a instanței/sau executare a hotărârii favorabile, or, oricare modalitate de înstrăinare, ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamantei.

Totodată, instanța de recurs remarcă că prima instanță, la emiterea încheierii privind asigurarea acțiunii, a verificat obiectul și temeiul acțiunii, a determinat natura litigiului.

La acest aspect, Completul de judecată notează că asigurarea acțiunii este un instrument important care nemijlocit duce la asigurarea executării actului judecătoresc pronunțat, precum și contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată, iar aplicarea măsurilor de asigurare nu va aduce atingere dreptului de proprietate garantat de art.1 din Protocolul nr.1 adițional la CEDO.

Sub aspectul punerii sub sechestrului pe bunurile ce aparțin pârâtului, S.R.L. „Nimax Company", instanţa de fond just a notat că prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 22.11.2024 s-a expus asupra cerinței referitoare la aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile S.R.L. „Nimax Company", fiind argumentată respingerea în acest sens.

În ceea ce privește respingerea cerinței reclamantei de a fi aplicat sechestrul pe bunurile viitoare, Completul de judecată o reține a fi neargumentată, or instanța urmează să dispună

măsura provizorie, ***care menține starea de fapt*** pe durata examinării cauzei, în circumstanțe, în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile. Mai mult însuți Curtea a notat că ***asigurarea acțiunii contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.***

În atare ordine de idei, se atestă că, încheierea atacată cu recurs a fost adoptată în limitele competenţei, reieşind din temeiul şi obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării cauzei au fost create condiţii obiective participanţilor la proces, întru realizarea drepturilor procedurale ale acestora.

Completul judiciar punctează că toate alegațiile recurentului invocate în cererea de recurs sunt nefondate, dat fiind faptul că recurentul, nu a prezentat probe pertinente și concludente în acest sens, care ar fi pe măsură să combată în mod obiectiv și rezonabil, concluziile instanței de fond expuse în încheierea recurată.

Considerente din care, Completul de judecată reliefă că recurentul Bunea Irina și avocatul Galupa Marina, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, nu a invocat nici un argument întemeiat în cererea de recurs înaintată, care ar pune la îndoială soluția încheierii atacate și nu a prezentat motive plauzibile ce ar face pasibilă casarea încheierii în partea contestată.

În contextul situației concrete constatate, instanța de recurs reține ca fiind întemeiat raționamentul instanței de fond cu privire la necesitatea admiterii parțiale a cererii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului S.R.L. „Nimax Company”, IDNO *****cu sediul p*****. Încheierea a fost emisă cu respectarea dreptului de proprietate şi a dreptului la un proces echitabil, drepturi consacrate de Constituția Republicii Moldova şi CEDO.

Soluționarea admisibilității unei cereri vizând aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, se limitează exclusiv la verificarea existenței temeiurilor ce ar prezuma o eventuală imposibilitate de executare a hotărârii.

Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Având în vedere cele dezvoltate mai sus și că, argumentele invocate în cererea de recurs nu și-au găsit confirmarea, iar instanța de recurs judecă recursul împotriva încheierilor emise de prima instanță pentru a repara erorile de drept, Completul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

Din aceste raționamente, dată fiind situația factuală și juridică ale cauzei, în conformitate cu prevederile articolelor 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Galupa Marina în interesele lui Bunea Ina.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 28 noiembrie 2024, prin care s-a admis parțial cererea suplimentară depusă de Bunea Ina privind aplicarea măsurilor de asigurare, în cauza civilă inițiată de Bunea Ina către Bunea Nicolae și SRL „ Nimax Company” privind partajul averii comune.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător: Natalia BONDARENCO

Judecătorii : Vitalie MOVILĂ

Serghei PILIPENCO