

Dosarul nr. 1-336/2022
1-22061871-09-1-03052022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 iunie 2022
Bălți

mun.

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător
Grefier

Natalia Foma
Adrian Peluica

Cu participarea:
Acuzatorului de stat
Apărătorului
Reprezentantul legal

Iulian Diaconu
Mariana Ciubara
Muntean Tamara

În lipsa:
Inculpatului

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza penală în
învinuirea lui

*****, a.n.*****, dom. mun. *****,
moldovean, studii superioare, neangajat în
câmpul muncii, căsătorit, trei copii minori la
întreținere, fără antecedente penale, IDNP
*****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal,
termenul de examinare a cauzei 01.03.2022 – 06.06.2022,
procedura de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și
cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

*****, acționând intenționat și din interes material, începând cu data de 04.11.2021, susținând că are influență asupra colaboratorului de poliție al Inspectoratului de poliție Bălți Garbuz Iurie, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal, întrunește calitățile de persoană publică, în atribuțiile de serviciu ale căruia intră obligația de a examina în conformitate cu legislația în vigoare plângerile și sesizările repartizate în gestiune, în scop de a-l determina pe acesta să adopte o decizie favorabilă în privința lui Suflet Vadim Petru, în special pentru a înceta examinarea plângerii din gestiune în cadrul materialelor pe care le are Garbuz Iurie în procedură în privința lui Suflet Vadim Petru privind pretinsa faptă de escrocherie comisă față de ***** *****, manifestată prin acordarea acestuia a ajutorului pentru a obține de la organizația de creditare „EXPRESS BANI” filiala Bălți, a unui credit rapid în suma de 5000 lei, din care Suflet Vadim a beneficiat de suma de 1500 lei, a pretins de la ultimul mijloace bănești în sumă de 5000 lei, condiționând primirea în aceeași zi a mijloacelor bănești pretinse. Continuându-și acțiunile sale infracționale, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești în sumă de 5000 lei pretinse, susținând în mod repetat că are influență asupra colaboratorului de poliție al Inspectoratului de poliție Bălți Garbuz Iurie și că poate să-l determine pe acesta să adopte o decizie favorabilă în privința lui Suflet Vadim Petru, în special pentru a înceta examinarea plângerii din gestiune în cadrul materialelor pe care le are Garbuz Iurie în procedura în privința lui Suflet Vadim, la data de 04.11.2021 în jurul orei 16.20, aflându-se în apropierea nemijlocită a stației de alimentare cu combustibil „Lukoil” situata pe Centura de ocolire a mun. Bălți, ***** ***** a acceptat și a primit personal de la Suflet Vadim Petru suma de 5000 lei anterior pretinsă, fapt după care ***** a fost reținut de către angajații Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului National Anticorupție.

În acest mod, prin acțiunile sale intenționate, ***** ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - traficul de influență, cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Inculpatul ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, Suflet Vadim i-a fost pentru el o persoană cu care prietenia, însă nu cunoaște cu ce se ocupă. Suflet Vadim l-a rugat să i-a un telefon mobil pentru fiica sa. Peste câteva zile au plecat la Glodeni, pentru a mai lua două telefoane. Toate telefoanele erau luat pe numele său în credit. La poliție, Suflet Vadim i-a spus ca său dau polițistului 5000 lei, ca să nu îl închidă la închisoare. Polițiștii niciodată nu au dorit să ia bani. Eu am dorit să-l sperii pe Vadim Suflet. Ulterior, m-am întâlnit cu Suflet

Vadim la stația ”Lukoil” și am luat suma de 5000 lei, de la el, pentru a fi transmiși polițistului. Am depus plîngere la poliție pe Suflet Vadim, unde am fost recunoscut ca parte vătămată.

Martorul Garbuz Mihail fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în gestiunea sa a fost un material, prin care ***** s-a adresat precum că, Suflet Vadim l-a convins să i-a un credit pe numele său și trei telefoane mobile. În una din zile ***** a depus explicații, ulterior, trebuia să se prezinte și Suflet Vadim pentru a depune explicații, lucru care l-a făcut. Peste câteva zile am fost telefonat de către ***** , care mi-a spus că, are ceva de-mi comunicat, ieșind afară dînsu era cu Suflet Vadim. La ce, ***** i-a comunicat că, a clarificat situația cu Suflet Vadim. Suflet Vadim apropiindu-se, l-a întrebat „daca el îi va achita lui ***** creditele, atunci acesta își va putea retrage plîngerea?”, la ce i-a răspuns afirmativ. Ulterior, l-a mai întrebat ce-i va datora pentru închiderea examinării materialelor și atunci i-a spus ferm că nu-i trebuie absolut nimic,

La întrebarea acuzatorului de stat ?

- În plîngerea depusă de către Munteanu Stanislav, merge vorba despre suma de 13000 – 14000 lei;
- Munteanu Stanislav a comunicat că, dacă îi va fi restituit prejudiciul, dînsu își va retrage plîngerea;

La întrebarea apărătorului ?

- Era în interesul lui Munteanu Stanislav să-i fie restituit prejudiciul și să-și retragă plîngerea;

Martorul Suflet Vadim fiind audiat în cadrul ședinței de judecată prin intermediul teleconferinței, a declarat că, refuză de a da declarații pe cazul dat, pînă nu vor fi examinate dosarele penale în care are statut de inculpat. Susține declarațiile date anterior.

Pentru dovedirea situației de fapt imputate inculpatului Munteanu Stanislav, instanța de judecată a reținut următoarele mijloace probatorii prezentate de partea acuzării și cercetate în ședința de judecată.

- procesul-verbal din 04.11.2021 de primire a denunțului de la Suflet Vadim Petru, în care ultimul denunță acțiunile ilegale ale lui ***** (f.d.15);
- procesul-verbal de ridicare din 04.11.2021, prin care de la martorul Suflet Vadim a fost ridicat un purtător optic de informație de tip CD-R de model „Artex” pe care, din declarațiile lui Suflet Vadim, este înregistrată audio discuția sa cu ***** (f.d.18);
- procesul-verbal de examinare din 04.11.2021, prin care a fost examinat purtătorul optic de informație de tip CD-R de model „Artex” ridicat de la Suflet Vadim pe care, din declarațiile ultimului, este înregistrată audio discuția sa cu ***** (f.d.19-20);

- informația nr. 2800 din 04.11.2021 prezentată de către BC „FinComBank” SA, cu anexe, prin care se confirmă că banii în sumă de 5000 lei în bancnote cu nominalul de 500 lei cu seriile și numerele indicate, prezentate spre examinare, nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar (f.d.26-28);
- procesul-verbal din 04.11.2021 privind controlul transmiterii banilor, prin care se stabilesc acțiunile culpabile ale lui ***** (f.d.30);
- procesul-verbal din 05.11.2021 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații — interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, cu anexe - stenograma discuțiilor, prin care se stabilesc acțiunile culpabile ale lui ***** (f.d.39-41);
- încheierea judecătorului de instrucție din 05.11.2021, prin care s-a declarat legală efectuarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor pe cauza penală nr. 2021970592, administrate și consemnate prin procesul-verbal din 04.11.2021 de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor (f.d.45);
- procesul-verbal din 10.11.2021 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor, recunoscute pertinente în cauza penală nr.2021970592 (f.d.48);
- procesul-verbal din 10.11.2021 de examinare a obiectelor și documentelor, prin care au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 5000 lei predate de către *****, precum și camera de luat vederi cu ajutorul căreia a fost înregistrată video acțiunea de urmărire penală - reținerea și percheziția lui ***** (f.d.49);
- procesul-verbal de reținere din 04.11.2021, prin care a fost efectuată reținerea lui *****, percheziția corporală a acestuia și ridicarea de la el a banilor în suma de 5000 lei (f.d.54-55);
- procesul-verbal din 05.11.2021 de examinare a documentului, cu anexe, prin care a fost examinat materialul înregistrat la data de 29.10.2021 în REI-2 al Inspectoratului de poliție Bălți nr.20210414146 în privința lui Suflet Vadim la plângerea lui ***** (f.d.62-72);

Analizând în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, instanța de judecată ajunge la concluzia că faptele comise de către ***** cad sub incidența art. 326 alin. (1) Cod Penal, cu indicii de calificare: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să

întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,

Conform raportului de expertiza judiciara nr.202137A0409 din 16.02.2022 s-a constatat că, ***** atît în timpul săvârșirii infracțiunii incriminate, cît și în prezent, suferă și suferă de boala psihică: „Tulburare schizotipală. Sindrom paranoid”. În timpul săvârșirii infracțiunii ce i se impută (data de 04.11.2021), el nu avea capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale și, reieșind și din prevederile art. 23 alin. (1) din Codul Penal, acesta se afla în stare de ireponsabilitate. Conform aceluiași raport de expertiză judiciara, ***** are nevoie de tratament de susținere și în caz de dovedire a vinovăției sale, în privința acestuia pot fi aplicate măsuri de constrîngere cu caracter medical cu regim obișnuit de supraveghere.

Reieșind din probele administrate, instanța de judecată conchide că ***** a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal, în stare de ireponsabilitate, adică în momentul săvârșirii acțiunilor din data de 04.11.2021 acesta nu avea capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și nu putea dirija cu acțiunile sale.

În conformitate cu art. 23 alin. (1) Cod Penal, făptuitorul Muntean Stanislav nu este pasibil de răspundere penală, însă în privința lui urmează de a fi aplicate măsuri de constrîngere cu caracter medical.

În asemenea circumstanțe stabilite și luînd în considerație faptul că, făptuitorul ***** din cauza stării psihice, suferă de o boală psihică cronică: „Tulburare schizotipală. Sindrom paranoid”, fapt confirmat prin raportul de expertiza judiciara nr.202137A0409 din 16.02.2022 întocmit de către Centru de Medicină Legală, instanța de judecată constată că făptuitorul ***** are nevoie de îngrijire spitalicească, din care considerente în conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod Penal față de acesta este necesar de aplicat măsura de constrîngere cu caracter medical, și anume internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită.

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului ***** în contul statului, suma de 1078 lei în calitate de cheltuieli pentru efectuarea expertizelor.

În conformitate cu prevederile art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit alineatului (2), cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare

a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Prevederile alineatului doi stipulează că, instanța de judecată *poate* obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, cadrul legal pre-citat prevede clar și evident care anume cheltuieli urmează a fi puse pe seama inculpatului, însă la această categorie nu se includ cheltuielile suportate la efectuarea expertizelor în speța. Totodată, potrivit art.143 alin. (1) pct. 2), 3), 5) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune și se efectuează, *în mod obligatoriu*, pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale; stării psihice și fizice a bănuितului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată.

Prin urmare, aceste cheltuieli sunt puse pe seama statului, prin intermediul organelor de resort care pornesc urmărirea penală și se compun din cheltuieli evidente și strict necesare, în vederea constatării faptei infracționale, însă nu constituie cheltuieli suplimentare suportate de către organul de urmărire penală sau de către instanță, în legătură cu efectuarea urmăririi penale sau judecării cauzei, inclusiv prin dispunerea unor expertize suplimentare sau contraexpertize, la solicitarea părții apărării.

Drept urmare, în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată, la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat, or, potrivit art. 227 alin.(1), (3) și art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuieli suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, în vederea demonstrării vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate, care se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Mai mult, se relevă că prevederile alin. (3) al art. 75 din Legea nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, stipulează expres că, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei

sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

În această ordine de idei, se reține că potrivit prevederilor art. 142 alin. (2) Cod de procedură penală, părțile, din inițiativă proprie și pe cont propriu, sunt în drept, prin intermediul organului de urmărire penală, al procurorului sau al instanței de judecată, să înainteze instituției publice de expertiză judiciară/biroului de expertiză judiciară o cerere privind efectuarea expertizei judiciare pentru constatarea circumstanțelor care, în opinia lor, vor putea fi utilizate în apărarea intereselor lor.

În rezultat, se impune soluția legală de a respinge cerința procurorului de a încasa cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare din contul inculpaților și de a trece cheltuielile în cauză în contul statului.

Conform art.162 alin.(1) pct.2), 4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

Așadar, în baza art.162 CPP, instanța consideră necesar a lăsa la materialele cauzei penale, pe toată durata de păstrare a dosarului, următoarele mijloace materiale de probă:

- 1 (unu) purtător optic de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM” pe care s-a efectuat inscripția manuscrisă „Actiuni de urmărire penală din 04.11.2021”, împachetat într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului National Anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.6 conține un CD cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 04.11.2021, c/p 2021970592”;
- 1 (unu) purtător optic de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM” pe care s-a efectuat inscripția manuscrisă „Actiuni de urmărire penală din 04.11.2021 (COPIE)”, împachetat într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului National Anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.6/1 conține 1 CD cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 04.11.2021, c/p 2021970592. (COPIE)”;
- 1 (unu) purtător optic de informație de tip CD-R de model „ARTEX” pe care s-a efectuat inscripția manuscrisă „Înregistrări audio ridicate de

la martorul Suflet Vadim la 04.11.2021”, împachetat într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului National Anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr. 1 conține CD-R model ARTEX cu înregistrări audio ridicate de la martorul Suflet Vadim la 04.11.2021, c/p 2021970592”;

- 1 (unu) purtător optic de informație de tip CD-R de model „ARTEX” pe care s-a efectuat inscripția manuscrisă „Înregistrările operative video 04.11.2021”, împachetat într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului National Anticorupție, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.4 Cauza penala nr.2021970592 conține un CD cu înregistrări operative VIDEO din 04.11.2021”;
- 1 (unu) purtător optic de informație de tip CD-R de model „ARTEX” pe care s-a efectuat inscripția manuscrisă „Înregistrările operative video 04.11.2021 (copie)”, împachetat într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului National Anticorupție, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.4/1 Cauza penala nr.2021970592 înregistrări operative VIDEO din 04.11.2021 (COPIE)”;
- 1 (unu) purtător optic de informație de tip CD-R de model „ARTEX” pe care s-a efectuat inscripția manuscrisă „Înregistrările operative audio 04.11.2021”, împachetat într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului National Anticorupție, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.5 cauza penala nr.2021970592 conține un CD cu înregistrările operative AUDIO din 04.11.2021”;
- 1 (unu) purtător optic de informație de tip CD-R de model „ARTEX” pe care efectuat inscripția manuscrisă „Înregistrările operative audio 04.11.2021 (copie)”, împachetat într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.5/1 cauza penala nr.2021970592 înregistrări operative audio din 04.11.2021 (COPIE)”;

Totodată, în baza art.162 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar ca corpurile delictelor, și anume:

- 10 (zece) bancnote cu valoarea nominală a câte 500 (cinci sute) lei fiecare, predate benevol de către ***** și ridicate de la acesta în cadrul efectuării percheziției corporale din 04.11.2021, împachetate într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a

Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului National Anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.2 conține 5000 lei (10 bancnote cu valoarea nominală a câte 500 lei fiecare) ridicați de la ***** în cadrul reținerii din 04.11.2021”, urmează a fi trecute în contul statului.

În conformitate cu prevederile 382-384, 499-500 Cod procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se constată că ***** a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal în stare de iresponsabilitate.

În temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) Cod Penal, ***** se absolvă de răspunderea penală pentru săvârșirea faptei prejudiciabile prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod Penal pe motivul comiterii ei în stare de iresponsabilitate.

În temeiul art. 99 lit. a) Cod Penal, se aplică în privința lui ***** măsura de constrângere cu caracter medical, cu internarea lui pentru tratament în IMSP Spitalul de Psihiatrie Bălți, cu regim obișnuit de supraveghere, din data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se pune în sarcina organului de poliție din raza domiciliului lui ***** internarea numitului în IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, după devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Se trec în contul statului cheltuielile de judecată în sumă de 1078 lei.

Corpul delict:

- 10 (zece) bancnote cu valoarea nominală a câte 500 (cinci sute) lei fiecare, predate benevol de către ***** și ridicate de la acesta în cadrul efectuării percheziției corporale din 04.11.2021, împachetate într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului National Anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.2 conține 5000 lei (10 bancnote cu valoarea nominală a câte 500 lei fiecare) ridicați de la ***** în cadrul reținerii din 04.11.2021”, urmează a fi trecute în contul statului.
- 1 (unu) purtător optic de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM” pe care s-a efectuat inscripția manuscrisă „Actiuni de urmărire penală din 04.11.2021”, împachetat într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului National Anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.6 conține un CD cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 04.11.2021, c/p 2021970592”;

- 1 (unu) purtător optic de informație de tip DVD-R de model „VERBATIM” pe care s-a efectuat inscripția manuscrisă „Actiuni de urmărire penală din 04.11.2021 (COPIE)”, împachetat într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului National Anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.6/1 conține 1 CD cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 04.11.2021, c/p 2021970592. (COPIE)”;
- 1 (unu) purtător optic de informație de tip CD-R de model „ARTEX” pe care s-a efectuat inscripția manuscrisă „Înregistrări audio ridicate de la martorul Suflet Vadim la 04.11.2021”, împachetat într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului National Anticorupție, pe plic fiind efectuată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr. 1 conține CD-R model ARTEX cu înregistrări audio ridicate de la martorul Suflet Vadim la 04.11.2021, c/p 2021970592”;
- 1 (unu) purtător optic de informație de tip CD-R de model „ARTEX” pe care s-a efectuat inscripția manuscrisă „Înregistrările operative video 04.11.2021”, împachetat într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului National Anticorupție, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.4 Cauza penala nr.2021970592 conține un CD cu înregistrări operative VIDEO din 04.11.2021”;
- 1 (unu) purtător optic de informație de tip CD-R de model „ARTEX” pe care s-a efectuat inscripția manuscrisă „Înregistrările operative video 04.11.2021 (copie)”, împachetat într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului National Anticorupție, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.4/1 Cauza penala nr.2021970592 înregistrări operative VIDEO din 04.11.2021 (COPIE)”;
- 1 (unu) purtător optic de informație de tip CD-R de model „ARTEX” pe care s-a efectuat inscripția manuscrisă „Înregistrările operative audio 04.11.2021”, împachetat într-un plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului National Anticorupție, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.5 cauza penala nr.2021970592 conține un CD cu înregistrările operative AUDIO din 04.11.2021”;
- 1 (unu) purtător optic de informație de tip CD-R de model „ARTEX” pe care s-a efectuat inscripția manuscrisă „Înregistrările operative audio 04.11.2021 (copie)”, împachetat într-un plic sigilat cu amprenta

ștampilei „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, pe plic fiind aplicată inscripția explicativă cu conținutul: „Plic nr.5/1 cauza penala nr.2021970592 înregistrări operative audio din 04.11.2021 (COPIE)”, a păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.

Sentița este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător

Natalia Foma