Dosar nr. 1-241/2026
1-26033142-09-1-16032026

SENTINȚĂ
În numele Legii

11 iunie 2026 mun.Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța în componență:
Președintelui de ședință, judecător Lina Popescu
Grefierului Tina Sergentu

Cu participarea:
Interpretului Fîrfa Tatiana
Procurorului Ira Guțu
Avocatului Andrei Formusatii

a examinat în ședința de judecată publică în procedură simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Munteanov Andrei, a.n. *****, născut în or. Fălești, domiciliat în mun. Bălți, str. *****, cetățean al Republicii Moldova, cod personal nr. *****, cu studii medii incomplete, necăsătorit, fără persoane la întreținere, anterior judecat

de comiterea infracțiunii revăzute de art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal,
Termenul de examinare a cauzei 17.03.2026-11.06.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

A CONSTATAT:

Munteanov Andrei la data de 08.02.2026, în intervalul de timp de la ora 08.00 – 16.00, aflându-se în apartamentul nr. ***** de pe strada ***** din mun. Bălți, împreună cu o persoană în privința căria cauza a fost disjunsă, acționând cu intenția îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane, fiind conștientă de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestor urmări, folosindu-se de faptul că ZAKHAROV Andrii dormea în același apartament, au sustras pe ascuns din portmoneul, care ZAKHAROV Andrii îl păstra în buzunarul blugilor, în care era îmbrăcat, 3000 euro, echivalent cu 60000 lei MD, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material.

În ședința de judecată, inculpatul Munteanov Andrei, fiind asistat de avocatul

Andrei Formusatii, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Munteanov Andrei, audiat în ședința de judecată sub jurământ, prin expunerea circumstanțelor de fapt care nu contravin învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, împreună cu Cebotari Cristina, a sustras bani. Cristina Cebotari a luat bani, el a luat suma de 300 de euro. Banii erau pentru ambii. Din banii sustrași au procurat haine și băuturi alcoolice. Se căiește sincer de cele comise. Totodată, acesta a menționat că a restituit jumătate din prejudiciul cauzat, urmând să restituie și diferența rămasă.

De rînd cu recunoașterea integrală a vinovăției în săvîrșirea infracțiunii, de către inculpat, vina sa în comiterea infracțiunii se demonstrează și prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat:

- Declarațiile părții vătămate ZAKHAROV Andrii, care fiind audiat a comunicat că este locuitor al or.Gnivani, regiunea Vinița, Ucraina. Fiul lui Zakharov Dmitri, originar și locuitor în mun.Bălți. El împreună cu fiul periodic merg în Cehia la lucru. La data de 10.11.2025 el a sosit în mun.Bălți și a doua zi ei au plecat în Cehia, unde împreună au lucrat și au locuit. La data de 06.02.2026 ei împreună au venit în mun.Bălți și au venit la fiul acasă pe str.Timireaziev 4 ap.12, mun.Bălți unde a rămas pe noapte. A doua zi, aproximativ la 09.30 ei s-au deplasat la piață, unde la casa de schimb valutar a schimbat 50 euro și a procurat brînză, divin. Din bani a cheltuit aproximativ 700 lei. Ulterior, a schimbat încă 50 euro. După ce ei s-au întors acasă, unde și-a strîns lucrurile personale și a hotărât se plece acasă, dar fiul l-a rugat să rămînă încă la el din ce motiv ei s-au certat. Aproximativ la ora 18-19.00 el a luat lucrurile personale, valiza, geanta bărbătească și mijlocale bănești în suma de 4400 de euro, în diferite bancnote, de 50 euro și 100 euro, care erau în portmoneu, pe care îl ținea în buzunarul blugilor. După ce la magazinul ,,Linella,, situat în regiunea Gării de Nord el a procurat un divin, caşcaval și produse alimentare, pe care a achitat aproximativ 300 de lei. Apoi s-a deplasat la autogară, unde a aflat că autobusul spre or.Otaci a plecat și stătea pe peron, unde a întrebuințat divin. Ulterior, din motiv că afară era frig, el a întrat în barul ,,Randevu,, situat în regiunea autogării, unde a întrebuințat băuturi alcoolice. Ulterior, în bar a intrat un bărbat, care s-a prezentat ca Andrei, cu care a înrebuințat băuturi alcoolice, pentru care el a achitat personal în prezența lui și ultimul a văzut că are la sine mulți bani. El era în stare de ebrietate gravă și persoana dată i-a propus să înnopteze la el acasă și ei aproximativ la ora 07.30 s-au deplasat la el acasă, dar nu știe în care regiune, din motiv că nu cunoaște localitatea. Ei au întrat în scara blocului și s-au ridicat la etajul 3, unde

Andrei a deschis ușa apartamentului, unde ei încă au întrebuințat băuturi alcoolice, după ce s-au culcat pe saltea, care era pe podea. A doua zi, în apartament el a văzut o femeie, dar când ea a venit sau deja era în apartament când ei au venit, el nu știe. Când el s-a trezit Andrei s-a îndepărtat la baie și el înnapoi a adormit, dar când s-a trezit a observat că portmoneul, care era în buzunarul blugilor în care era îmbrăcat era pe saltea lângă el. Portmoneul el nu l-a scos și cum a apărut pe saltea, nu cunoaște. El a deschis portmoneul și a depistat că lipsesc 3000 de euro, ce costituie în 60000 lei. În acest timp femeia sus indicată a ieșit din apartament și a spus la revedere. El imediat a comuicat că la el au dispărut mijloacele bănești, la ce Andrei a răspuns că nimic nu cunoaște și a plecat, dar el a rămas în apartament din motiv că era în stare gravă de ebrietate, după ce el din nou a adormit. A două zi, la ora 07.00 el s-a trezit și a aflat că se află în apartamentul nr.***** de pe str.*****, mun.Bălți și în apartamentul dat era Andrei, căruia el din nou a comunicat că de la el au dispărut banii, la ce ultimul a răspuns că nimic nu cunoaște și din nou a plecat, după ce el a anunțat pe fiul său și poliția. Mijloacele bănești au fost sustrase de către una din acestea persoane, care au profitat de faptul că el dormea. Persoanele date el poate să recunoască. A mai declarat că, la data de 08.02.2026, în jurul orei 08.00, când el a ajuns împreună cu Munteanov Andrei la domiciliul acestuia, acolo se afla o femeie, pe care a văzut-o astăzi la Inspectoratul de Poliție Bălți și care s-a prezentat ca Cebotari Cristina. A adăugat că, atunci când a ajuns la domiciliul lor, nu își amintește să fi dat vreunuia dintre ei 50 de euro pentru a cumpăra alcool.f.d. 39-42, 43

- Declarațiile martorului GUȚU Andrei, care fiind audiat, a declarat că concubina lui Jitari Olga, 13.03.1983 a.n. lucrează peste hotarele R.Moldova și are în proprietate apartamentul nr.***** de pe str.*****, mun.Bălți, unde locuiește nepotul ei- Munteanov Andrei, ***** a.n. de unul singur. El uneori vine în apartamentul dat, unde era mereu curat și nu l-a văzut pe ultimul în stare de ebrietate. Ultima dată a fost o lună în urmă și era totul în regulă. La data de 05.02.2026 Munteanov A. împreună cu o femeie, care s-a prezentat ca Cristina au venit la el în ospeție și a doua zi au plecat de la el și de atunci nu i-a văzut. Pe data de 09.02.2026,, aproximativ la ora 13.30 el a fost apelat de către angajații poliției și în prezența lui în apartamentul sus indicat a fost efectuată cercetarea la fața locului. f.d. 34

- Declarațiile martorului ZAKHAROV Dmitrii, care fiind audiat, a depus declarațiile analogice declarațiilor depuse de către partea vătămată ZAKHAROV Andrii. f.d. 49

- Declarațiile martorului SUFINCU Tatiana, care fiind audiată, a conumicat că din luna ianuarie 2026 activează ca barmen la barul ,,Randevu,, situat în regiunea autogării. Barul lucrează non-stop. La data de 07.02.2026, aproximativ de la ora 08.00 ea a venit la serviciu. Aproximativ la ora 01.40 în bar a intrat un bărbat, care era în stare de ebrietate și care s-a prezentat ca Zakharov Andrii, cetățean al Ucrainei. El a comandat băuturi alcoolice și s-a așezat la o masă, unde se afla singur. Când achitat comanda ea a observat că în portmoneu erau mijloacele bănești în euro și i-a comunicat lui să ascundă banii, dar ce sumă, nu cunoaște. Peste câteva ore în bar a intrat un băiat, care a făcut cunoștință cu Zakharov A. și ei stăteau și au intrebuințat băuturi alcoolice. Cet. Zakharov A. a achitat comanda în prezența băiatului dat, care a văzut că are în portmoneu sumă mare în euro,

dar care sumă nu cunoaște precis. Aproximativ la ora 06.00 personale indicate au plecat, dar în care direcție nu a observat. f.d. 54

- Declarațiile martorului ROTARCIUC Angela, care fiind audiată, a comunicat că activează în calitate de operator la casa de schimb valutar la filiala SA ,,FinComBank,,. La data de 08.02.2026, aproximativ la ora 12.00 ea se afla la serviciu și anume la casa de schimb valutar, situată în magazinul ,,GreenHills,, situat pe str.N.Iorga 11, mun.Bălți, când s-a apropiat o persoană de gen femenin, care a schimbat 50 de euro, după ce s-a indreptat la sala de vânzări a magazinului ,,GreenHills,,. Ea nu a observat dacă persoana dată mai avea careva mijloace bănești. Peste câteva zile de ea s-au apropiat angajații poliției împreună cu persoana sus indicată, care s-a prezentat ca Cebotari Cristina și de la ei ea a aflat că ea a comis un furt, dar circumstanțele nu cunoaște. f.d. 66

- Declarațiile martorului BUTNARU Natalia, care fiind audiată, a comunicat că activează în calitate de operator la casa de schimb valutar la SRL ,,Zoodia Succesului,,. La data de 09.02.2026, aproximativ la ora 08.00 ea se afla la serviciu și anume la casa de schimb valutar, situată pe str.Independenței 12, mun.Bălți. Aproximativ la ora 11.00 la casă s-a apropiat o persoană de gen masculin, care a schimbat 200 de euro și anume două bancnote de 100 euro. Ea nu a observat dacă persoana dată avea încă careva mijloace bănești, după ce persoana dată a plecat. Peste câteva zile de ea s-au apropiat angajații poliției împreună cu persoana sus indicată, care s-a prezentat ca Munteanov Andrei și de la ei ea a aflat că el a comis un furt, dar circumstanțele nu cunoaște. f.d. 71

- Declarațiile martorului PÂSLARI Zinaida, care fiind audiată, a comunicat că activează la piața centrală din mun.Bălți și anume se ocupă cu vânzarea genților și ruczacurilor. La data de 09.02.2026, aproximativ la ora 10.00 ea se afla la serviciu, când s-a apropiat o persoană de gen masculin, care a procurat un ruszac și o căciulă, pentru care a achitat 450 lei. El avea încă bani, dar ce suma ea nu cunoaște, nu a observat. Peste câteva zile de ea s-au apropiat angajații poliției împreună cu persoana sus indicată, care s-a prezentat ca Munteanov Andrei și de la ei ea a aflat că el a comis un furt, dar circumstanțele nu cunoaște. f.d. 76

- Declarațiile martorului IACUBENCO Fiodor, care fiind audiat, a comunicat că la data de 09.02.2026, aproximativ la ora 10.00 el se afla în chioșc, situat lângă piața centrală din mun.Bălți unde el vinde tehnică electronică. Aproximativ la ora 10.00 la chiosc s-a apropiat o persoană de gen masculin, care a procurat căști, pentru care a achitat 500 de lei. Aceta avea încă bani, dar ce sumă nu cunoaște, nu a observat. Peste câteva zile de el s-au apropiat angajații poliției împreună cu persoana sus indicată, care s-a prezentat ca Munteanov Andrei și de la ei ea a aflat că el a comis un furt, dar circumstanțele nu cunoaște. f.d. 77

- Declarațiile martorului DONȚU Natalia, care fiind audiată, a comunicat că din anul 2025 activează în calitate de vânzător-consultant în magazinul ,,Maicom, situat pe str.Indenedenței 12, mun.Bălți. La data de 09.02.2026, aproximativ la ora 10.00 ea se afla la serviciu când s-a apropiat o persoana de gen masculin, care a procurat un hanorac, pantaloni, pentru care a achitat 1158 lei. Peste câteva zile de ea s-au apropiat angajații poliției împreună cu persoana sus indicată, care s-a prezentat ca Munteanov Andrei și de la ei ea a aflat că el a comis un furt, dar circumstanțele nu cunoaște. f.d. 78

- Declarațiile martorului CEBOTARI Maldvina, care fiind audiată, a comunicat că fiica sa Cebotari Cristina, născută la 03.08.1987, locuiește cu ei, ea nu lucrează nicăieri, face abuz de băuturi alcoolice și duce un mod de viață antisocial și ei nu pot schimba nimic. Pe data de 05.02.2026, dimineața, ea a plecat la muncă și când s-a întors seara, fiica Cebotari C. nu era acasă. A venit acasă abia pe 08.02.2026, după prânz. Nu cunoaște unde ea a fost. A adus acasă câteva sticle de alcool, și anume lichior, coniac și altceva nu a văzut. Nu ține minte denumirile băuturilor alcoolice. Cristina avea bani și i-a dat o bancnotă de 50 euro și 800 lei, în bancnote de 200 lei. A întrebat-o de unde are banii aceștia și dacă nu i-a furat, deoarece nu lucrează nicăieri, la care ea a răspuns că nu. În plus, mai avea încă 600 sau 700 lei. După aceea, a mai ieșit de câteva ori din casă și s-a întors cu alcool, și anume două sticle de coniac și vin. Nu i-a spus nimic despre faptul că a furat banii și nu cunoaște nimic despre asta. A întrebat-o doar unde a fost, iar ea i-a răspuns că la un cunoscut, cu care au consumat alcool, dar nu i-a spus nimic mai mult. f.d. 81

- Plângerea depusă de către ZAKHAROV Andrii pe data de 09.02.2026, înregistrată în REI-1 al IP Bălți sub nr. 20260400203, prin care solicită tragerea la răspundere a persoanelor necunoscute, care pe data de 08.02.2026, în întervalul de timp de la ora 08.00 – 16.00, aflându-se în apartamentul nr. ***** de pe strada ***** din mun. Bălți, folosindu-se de faptul că el dormea, au sustras din portmoneul care se afla în buzunarul blugilor, în care era îmbrăcat, 3000 euro, echivalent cu 60000 lei MD, cauzându-i un prejudiciu material. f.d. 2

- Informația înregistrată în Registrul nr. 2 a IP Bălți sub nr. 20260401342 la 09.02.2026**,** privind depistarea de către ZAKHAROV lipsei de bani, aflându-se în apartamentul nr. ***** de pe strada ***** din mun. Bălți. f.d. 3

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu planșa fotografică anexată, acțiune procesuală efectuată pe data de 09.02.2026, în apartamentul nr. ***** de pe strada ***** din mun. Bălți, stabilindu-se că este apartamentul cu o odaie, în proprietatea cet. JUTARI Olga, în care locuiește MUNTEANOV Andrei. Se observă mai multe sticle deșarte de la băuturi spirtoase. În cadrul cercetării la fața locului au fost ridicate și prezentate la expertiză urme papilare de pe sticla de rachiu ”Vozduh”, de pe husa pentru periuța de dinți, de pe cutia de la căști HOCO, pentru comparare cu impresiunile digitale și palmare ale cet. MUNTEANOV Andrei, CEBOTARI Cristina și ZAKHAROV Andrii. f.d. 4-20

- Raportul de expertiză judiciară dactiloscopică nr. 34/12/6-R-110 din 17.02.2026, cu planșa fotografică anexată, potrivit căruia în urma examinării a trei urme digitale, copiate pe banda adezivă, ridicate în cadrul CFL la data de 09.02.2026 de pe cutia de la căști HOCO, de pe sticla de rachiu ”Vozduh” din apartamentul nr. ***** de pe strada ***** din mun. Bălți, au fost valabile pentru identificarea persoanelor. Alte cinci urme de pe sticla de rachiu ”Vozduh”, de pe husa pentru periuța de dinți nu au fost valabile pentru identificarea persoanelor. Astfel, s-a constatat că două urme două urme digitale au fost create de către MUNTEANOV Andrei. f.d. 24-32

- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 09.02.2026, în cadrul căreia de la COSTIUC Vitalii - administratorul barului RANDEVU, au fost ridicate

înregistrările video efectuate pe data de 08.02.2026 în barul RANDEVU de pe str. Ștefan cel Mare 2B din mun. Bălți. f.d. 56

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 09.02.2026, în cadrul căreia au fost examinate înregistrările video efectuate pe data de 08.02.2026 în barul RANDEVU de pe str. Ștefan cel Mare 2B din mun. Bălți, care confirmă faptul că MUNTEANOV Andrei și ZAKHAROV Andrii la tejghea din bar consumă alcool, ZAKHAROV Andrii în prezența lui MUNTEANOV Andrei scoate din buzunarul blugilor săi un portmoneu, din care ia bani și se achită cu barmanul SUFINCU Tatiana. f.d. 57

- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 09.02.2026, în cadrul căreia de la COLESNIC Iurii, locuitor al ap. 95 str. ***** din mun. Bălți, au fost ridicate înregistrările video efectuate pe data de 08.02.2026. f.d. 60

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 16.02.2026, în cadrul căreia au fost examinate înregistrările video ridicate de la COLESNIC Iurii, din care se vede că pe data de 08.02.2026 ora 07.37, în scara blocului întră MUNTEANOV Andrei și ZAKHAROV Andrii, vizibil în stare de ebrietate. f.d. 61

- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 18.02.2026, în cadrul căreia de la B.C. FINCOMBANK S.A. filiala Bălți, str. Iorga 11, în persoana directorului E. VRABII, au fost ridicate înregistrările video efectuate pe data de 08.02.2026 la casa de schimb valutara. f.d. 64

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 18.02.2026, în cadrul căreia au fost examinate înregistrările video de camera de luat vedere instalată la casa de schimb valutar a B.C. FINCOMBANK S.A. filiala Bălți, str. N. Iorga 11, din care se vede că pe data de 08.02.2026 ora 12.06, de casa de schimb valutar se apropie CEBOTARI Cristina, unde la operatorul ROTARCIUC Angela a schimbat 50 de euro în lei MD, după ce s-a îndreptat în sala de vânzări a magazinului GREENHILLS din același sediu. f.d. 65

- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 11.02.2026, în cadrul căreia de la magazinul GREENHILLS din mun. Bălți, str. Iorga 11, au fost ridicate înregistrările video efectuate pe data de 08.02.2026, în intervalul orelor 10.00-12.00. f.d. 69

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 16.02.2026, în cadrul căreia au fost examinate înregistrările video de camera de luat vedere instalată magazinul GREENHILLS din mun. Bălți, str. Iorga 11, din data de 08.02.2026, din care se vede că CEBOTARI Cristina, de la casa de schimb valutar cu bani în mâini se deplasează spre sala de vânzări, peste timp se apropie de casa nr. 3 și achită cumpărături – două sticle cu alcool, o sticlă cu apă, vopsea pentru păr. f.d. 70

- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 24.02.2026, în cadrul căreia de la casa de schimb valutar Zoodia Succesului din mun. Bălți, str. Independenței 12, au fost ridicate înregistrările video efectuate pe data de 09.02.2026,. f.d. 73

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 24.02.2026, în cadrul căreia au fost examinate înregistrările video de la casa de schimb valutar Zoodia Succesului din mun. Bălți, str. Independenței 12, din care se vede că

MUNTEANOV Andrei, la ora 11.07 pe data de 09.02.2026 la casa de schimb valutar a schimbat două bancnote a câte 100 de euro. f.d. 74

- Procesul-verbal de ridicare, cu planșa fotografică anexată, acțiune procesuală efectuată la 10.02.2026, în cadrul căreia de la CEBOTARI Maldvina au fost ridicate 50 euro și 800 lei. f.d. 83-84

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 16.02.2026, în cadrul căreia au fost examinate 50 euro și 800 lei ridicate de la CEBOTARI Maldvina. f.d. 85

- Procesul-verbal de recunoaștere după fotografie, acțiune procesuală efectuată la 10.02.2026, în cadrul căreia victima ZAKHAROV Andrii l-a recunoscut pe MUNTEANOV Andrei ca persoană cu care a făcut cunoștință și la care a noptat și în apartamentul căruia pe data de 08.02.2026 i-a fost sustrase 3000 euro. f.d. 86-87

- Procesul-verbal de ridicare, cu planșa fotografică anexată, acțiune procesuală efectuată la 10.02.2026, în cadrul căreia de la MUNTEANOV Andrei au fost ridicate 29 de bancnote a câte 100 lei și 2 bancnote a câte 50 lei. f.d. 100-102

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 16.02.2026, în cadrul căreia au fost examinate 29 de bancnote a câte 100 lei și 2 bancnote a câte 50 lei, ridicate de la MUNTEANOV Andrei. f.d. 103

- Procesul-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 10.02.2026, în cadrul căreia a bănuitul MUNTEANOV Andrei a comunicat că pe data de 08.02.2026, aflându-se în apartamentul nr. ***** de pe strada ***** din mun. Bălți, împreună cu CEBOTARI Cristina și ZAKHAROV Andrii, care dormea, a văzut cum CEBOTARI Cristina s-a apropiat de ZAKHAROV Andrii și a scos din buzunarul blugilor în care era îmbrăcat un portmoneu, în care era o sumă mare de bani în euro, și a luat bani din portmoneu însă el nu cunoaște exact ce sumă a sustras CEBOTARI Cristina, după ea el a sustras din același portmoneu 300 de euro. CEBOTARI Cristina a negat cele declarate de către MUNTEANOV Andrei. f.d. 120

Corpuri delicte:

- Înregistrările video efectuate pe data de 08.02.2026 în barul RANDEVU de pe str. Ștefan cel Mare 2B, din mun. Bălți; de la blocul casei nr. 75 de pe str. Ș. Aleihem din mun. Bălți; din magazinul GREENHILLS de pe str. N. Iorga 11 din mun. Bălți; de la casa de schimb valutar de pe str. N. Iorga 11 din mun. Bălți; de la casa de schimb valutar Zoodia Succesului de pe str. Independenței 12 din mun. Bălți, recunoscute drept corp delict prin ordonanța OUP din 24.02.2026 (f.d. 75), plasate pe discuri DVD-R, păstrate la dosar (f.d. 104),

- 29 de bancnote a câte 100 lei și 2 bancnote a câte 50 lei /în total 3000 lei/, ridicate de la MUNTEANOV Andrei; 50 euro și 800 lei ridicate de la CEBOTARI Maldvina, recunoscute drept corp delict prin ordonanța OUP din 16.02.2026 (f.d. 104), restituite părții vătămate în baza ordonanței procurorului din 16.02.2026 (f.d. 105-106).

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată

trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La fel, instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile infracționale ale lui Munteanov Andrei, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale infracțiunilor imputate acestuia.

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerându-le pertinente şi veridice, audiind inculpatul, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui Munteanov Andrei în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită, iar acţiunile acesteia corect încadrate în baza art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal cu indicii de calificare: pungăşia, adică acţiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, genţi sau din alte obiecte prezente la persoană, săvârșită de două persoane.

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CtEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că Munteanov Andrei nu se află la evidența medicului narcolog și nici a medicului psihiatru, nu are persoane la întreținere și anterior a fost tras la răspundere penală, inclusiv pentru săvârșirea infracțiunii de furt.

Potrivit rechizitoriului, circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal nu au fost constatate. Drept circumstanță agravantă, conform art. 77 Cod penal, a fost reținută săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară, circumstanță relevantă pentru individualizarea pedepsei.

Instanţa precizează că nu mai poate fi reţinută drept circumstanţă atenuantă faptul recunoaşterii vinovăţiei, pentru ce instanţa nu o poate aprecia drept o circumstanţă

atenuantă şi concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Munteanov Andrei de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal nu au fost stabilite.

Premergător, instanţa notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Instanţa de judecată reţine că art. 192 alin. (2) lit. b) Cod penal, se pedepseşte cu închisoare de pînă la 4 ani cu amendă în mărime de la 550 la 1350 unităţi convenţionale.

Analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, reținând opinia participanților la proces și ținând cont de persoana inculpatului, instanța constată că Munteanov Andrei și-a recunoscut vinovăția și se căiește sincer de cele comise, a conștientizat caracterul ilicit al faptei săvârșite și a restituit parțial prejudiciul cauzat părții vătămate. Totodată, instanța ia în considerare comportamentul inculpatului în timpul și după săvârșirea infracțiunii. În același timp, instanța reține că inculpatul anterior a fost condamnat pentru infracțiuni contra patrimoniului, inclusiv pentru infracțiuni de sustragere, însă nu a pășit pe calea corectării și nu a tras concluziile necesare din condamnările anterioare.

Având în vedere prevederile art. 80^1 din Codul penal privind aplicarea pedepsei în cazul judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precum și scopul pedepsei penale prevăzut de lege, instanța consideră că îndreptarea și reeducarea inculpatului sunt posibile numai prin atragerea acestuia la răspundere penală și aplicarea unei pedepse privative de libertate.

În consecință, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanța consideră echitabilă stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal - dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ’’...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” *(cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015),* precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că Munteanov Andrei a recunoscut vina, se căieşte de cele comise, prin urmare astfel de împrejurări permit instanţei de a decide că aplicabilitatea în prezenta speţă a prevederilor art.90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziţiei alin. (2) art.4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că ,, *legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului,,* .

Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o şansă inculpatului pentru a se corija şi a conştientiza cele comise, întrucît scopul pedepsei poate fi atins şi fără executarea acesteia, de aceia în opinia instanţei situaţia din speţă îndeplineşte condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probaţiune pe o durată de 2 (doi) ani, şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probaţiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.

În temeiul lit. a), b) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

În conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1)–(3) Cod de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, instanța este obligată să se pronunțe și asupra acțiunii civile. Potrivit art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, la pronunțarea sentinței de condamnare, instanța admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și cuantumul prejudiciului solicitat.

Din materialele cauzei rezultă că Zakharov Andrii a fost recunoscut în calitate de parte civilă, fiind constatat un prejudiciu material în sumă de 55.200 lei. Instanța reține că prejudiciul respectiv a fost cauzat prin fapta infracțională săvârșită de inculpatul Munteanov Andrei în participație cu Cebotari Cristina, în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată.

Analizând probele administrate, instanța constată că inculpatului Munteanov Andrei îi revine răspunderea civilă pentru partea de prejudiciu cauzată prin contribuția sa la comiterea infracțiunii, cuantificată la suma de 25.100 lei. În această parte, temeiurile și întinderea prejudiciului sunt dovedite prin ansamblul probelor administrate în cauză.

În consecință, instanța va admite acțiunea civilă înaintată de Zakharov Andrii și va dispune încasarea de la Munteanov Andrei în beneficiul acestuia a ½ din suma prejudiciului cauzat prin infracțiune, și anume 25.100 (douăzeci și cinci mii una sută) lei.

Cu referire la încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea expertizelor judiciare, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea,

transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţi-a sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Conform prevederilor art. 143 din Codul de procedură penală, se statuează că un caz când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situaţia când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare. În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului

În acest sens, este de menţionat faptul că în cadrul prezentei cauze penale, au fost întocmit raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-110 din 17.02.2026, în sumă de 1680 lei.

Având în vedere că infracțiunea a fost comisă în participație de către Munteanov Andrei și Cebotari Cristina, iar cauza penală în privința ultimei a fost disjunsă și urmează a fi examinată separat, instanța apreciază echitabil și întemeiat ca în sarcina inculpatului Munteanov Andrei să fie puse doar cheltuielile judiciare aferente contribuției sale la săvârșirea infracțiunii.

În aceste condiții, instanța va dispune încasarea de la Munteanov Andrei în beneficiul statului a sumei de 840 (opt sute patruzeci) lei, reprezentând 1/2 din costul raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-110 din 17 februarie 2026, urmând ca asupra restului cheltuielilor judiciare să se pronunțe instanța competentă la examinarea cauzei penale disjunse în privința lui Cebotari Cristina.

Cît privește soarta corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi soluționată în cadrul cauzei penale disjunse.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art.61, 75, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Munteanov Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute la art.192 alin. (2) lit. b) Cod penal și baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalentul a 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui Munteanov Andrei că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Munteanov Andrei se suspendă condiţionat pentru o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a), b) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se oblige:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta,
- să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Pînă la intrarea sentinței în vigoare, instanța va aplica faţa de Munteanov Andrei măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara R.Moldova.

Se încasează de la Munteanov Andrei în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 840 (opt sute patruzeci) lei.

Se încasează de la Munteanov Andrei în beneficiul părții civile Zakharov Andrii, prejudiciul material în mărime de 25.100 (douăzeci și cinci mii una sută) lei.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**