Dosarul nr. 4r-551/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-25106518-02-4r-29012026 Judecător: Stambol Tudor

D E C I Z I E

11 iunie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în procedură scrisă, *fără participarea părților,* în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Danciuc Ghenadie în interesele lui Balacci Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2025, prin care Balacci Serghei, născut la *****, IDNP *****, s-a recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de 40 (patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

A C O N S T A T A T:

La 16 iulie 2025, ora 16:20 min. agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun.Chișinău, Paladi Dumitru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr.386488 în baza art. 78[1] Cod contravențional, în privința lui Balacci Serghei, pe faptul că la data de 26.06.2025, ora 21:00 min., aflându-se în mun.Chișinău, com.*****, la domiciliu, a agresat-o pe soția sa Balacci Svetlana, care conform raportului de constatare nr.202502P1627 din 27.06.2025 i-au fost provocate leziuni corporale neînsemnate.

În conformitate cu art.395 alin.(1) din Codul contravențional, prezenta cauză contravențională, pornită în privința lui Balacci Serghei, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2025 Balacci Serghei, născut la *****, IDNP *****, s-a recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de 40 (patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a explicat lui Balacci Serghei că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune

se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arrest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 12 ianuarie 2026, avocatul Danciuc Ghenadie în interesele lui Balacci Serghei a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, s-a invocat că hotărârea primei instanțe nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar.

Menționează că instanța de judecată nefondat l-a recunoscut vinovat pe Balacci Serghei de comiterea contravenției imputate, deoarece nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției. Nu există alte probe decît declarațiile victimei, care nu se confirmă prin raportul de expertiză, din care considerente urmează a fi apreciate critic.

Consideră că procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.386488 din 16.07.2025 nu este întocmit corect, nefiind indicată contravenția încriminată. Agentul constatator eronat solicită tragerea la răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, ceea ce afectează fondul cauzei.

Respectând prevederile art.471 alin.(1) Cod contravențional, cît și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.

Conform art.468 din Codul contravenţional, recursul împotriva încheierii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării încheierii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Articolul 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate

sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

Colegiul penal notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

Din materialele cauzei instanța de recurs atestă că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2025 a fost pronunțată în prezența contravenientului Balacci Serghei și a avocatului Danciuc Ghenadie, iar copia hotărârii a fost înmînată participanților la proces, la aceiași dată, inclusiv contravenientului și avocatului acestuia, fapt confirmat prin semnătura acestora pe recipisa anexată la dosar (f.d.53).

Colegiul penal constată că, *la 12 ianuarie 2026,* cu încălcarea termenului legal, avocatul Danciuc Ghenadie în interesele lui Balacci Serghei a depus cererea de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2025.

Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, fapt expres stipulat în alin.(1) al art. 468 din Codul contravențional.

Astfel, Colegiul penal notează că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Incidente speței sunt și prevederile art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală care statuează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la data de 12 ianuarie 2026, împotriva hotărârii pronunţate la 23 octombrie 2025, adică în afara termenului legal, contravenientul a demonstrat o neglijenţă a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Or, exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Suplimentar, instanța de recurs accentuează că, recurentul prin cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termen a instrumentului de atac.

În argumentarea concluziei, Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

Prin urmare, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, instanța de recurs conchide de a respinge ca depus peste termen recursul declarat de avocatul Danciuc Ghenadie în interesele lui Balacci Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca tardiv recursul declarat de avocatul Danciuc Ghenadie în interesele lui Balacci Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2025, și menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***