Dosarul nr. 2rc-25/26 (2-26005838-02-2rc-13022026)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător – G. Ciobanu.

D E C I Z I E

23 martie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța în componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Constantin Roșca și Hristina Craveț

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de SA „Tracom”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 ianuarie 2026, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată,

emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Tracom” împotriva SRL „Elit Decor” privind rezoluțiunea contractului, încasarea sumei plăților cu titlu de taxă de rezident și taxă de servicii, încasarea penalităților și cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei.

1. La 19 ianuarie 2026, SA „Tracom” a depus cerere chemare în judecată împotriva SRL „Elit Decor” privind rezoluțiunea contractului, încasarea sumei plăților cu titlu de taxă de rezident și taxă de servicii, încasarea penalităților și cheltuielilor de judecată.

II. Poziția instanței de fond.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 ianuarie 2026, s-a restituit cererea depusă de SA „Tracom” împotriva SRL „Elit Decor” privind rezoluțiunea contractului, încasarea sumei plăților cu titlu de taxă de rezident și taxă de servicii, încasarea penalităților și cheltuielilor de judecată, în temeiul art.

170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

III. Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 06 februarie 2026, SA „Tracom" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 ianuarie 2026, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe și remiterea cauzei spre examinare în fond.

IV. Argumentele părților:

4.În motivarea cererii de recurs, recurentul SA „Tracom" a indicat că nu este de acord cu încheierea judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 ianuarie 2026, prin care s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată formulate împotriva SRL „Elit Decor" privind rezoluțiunea contractului și încasarea plăților, motivat de pretinsa nerespectare a procedurii prealabile prevăzute de art. 170 alin. (1) lit. a)din codul de procedură civilă.

5.Recurentul a susținut că această încheiere este neîntemeiată, fiind pronunțată cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural și prin aprecierea greșită a circumstanțelor de fapt relevante cauzei.

6.Menționează recurentul că procedura prealabilă a fost respectată integral, contrar concluziilor instanței de fond. În acest sens, la cererea de chemare în judecată a fost anexată notificarea nr. 439 din 12 noiembrie 2024, prin care intimatei i s-a solicitat executarea obligațiilor contractuale restante, fiind acordat un termen de 7 zile pentru conformare.

7.Susține că, în cuprinsul notificării a fost inserată avertizarea expresă că, în lipsa executării obligațiilor în termenul acordat, contractul urma să fie rezoluționat.

8.Recurentul a mai explicat că această notificare întrunește toate condițiile prevăzute de art. 915 și art. 917 din Codul civil referitoare la rezoluțiunea pentru neexecutare, precum și cerințele art. 166 alin. (2) lit. h) din Codul de procedură civilă, constituind o tentativă clară de soluționare amiabilă a litigiului.

9.De asemenea, recurentul a invocat că, încheierea contestată ignoră faptul că pârâtei SRL „„Elit Decor" s-a transmis notificarea la adresele electronice (e-mail): nicoreni@mail.ru și livancom@mail.ru, prima adresă electronică fiind plasată pe următoarea pagină web https://tracom.md/project/elit-decor-srl/, conform practicii statornicite între părți.

10.În final, recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 ianuarie 2026 și remiterea cauzei spre examinare în fond.

V. Verificarea termenului de declarare a recursului:

11.În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău

(sediul Centru) din 21 ianuarie 2026, a fost comunicată recurentului la data de 30 ianuarie 2026, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.123).

13. Astfel, recursul declarat de SA „Tracom” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 ianuarie 2026 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

VI. Aprecierea instanței de recurs:

14. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

15.În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

16.În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

17.În temeiul art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

18. Conform art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod și de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod.

19. La judecarea recursului, Colegiul judiciar a stabilit că, la 19 ianuarie 2026, SA „Tracom” a depus cerere chemare în judecată împotriva SRL „Elit Decor” privind rezoluțiunea contractului, încasarea sumei plăților cu titlu de taxă de rezident și taxă de servicii, încasarea penalităților și cheltuielilor de judecată.

20. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 ianuarie 2026 s-a restituit cererea depusă de SA „Tracom” împotriva SRL „Elit Decor” privind rezoluțiunea contractului, încasarea sumei plăților cu titlu de taxă de rezident și taxă de servicii, încasarea penalităților și cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

21. Examinând conținutul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 ianuarie 2026, Completul judiciar conchide că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia de a restitui cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

22. Colegiul relevă că, în corespundere cu prevederile art.170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă judecătorul restituie cererea de chemare în judecată, dacă

reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părților.

23. Analizând suportul probatoriu existent, instanța de recurs constată că la materialele cauzei se regăsește notificarea adresată de SA „Tracom” către SRL „Elit Decor”, prin care s-a solicitat achitarea datoriei de 221 115,61 lei pentru perioada 01 ianuarie 2022–31 octombrie 2024 până la data de 27 noiembrie 2024, cu avertizarea expresă că, în caz de neexecutare, va fi înaintată acțiune în judecată privind rezoluțiunea contractului și încasarea silită a creanței, ceea ce demonstrează respectarea procedurii prealabile de soluționare amiabilă a litigiului (f.d.58-59).

24.În lumina celor expuse, Completul judiciar conchide că instanța de fond a aplicat eronat dispozițiile art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, întrucât recurentul a respectat procedura prealabilă obligatorie, iar documentele anexate la cererea de chemare în judecată confirmă acest fapt.

25. Astfel, cererea prealabilă formulată de către reclamant către SRL „Elit Decor”, depusă la dosar, demonstrează că înainte de sesizarea instanței, reclamantul a întreprins demersurile legale pentru soluționarea amiabilă a litigiului, îndeplinind condiția impusă de lege.

26. Or, potrivit principiului accesului liber la justiție, consacrat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nicio persoană nu poate fi lipsită de dreptul de a se adresa instanței pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime. Restituirea cererii de chemare în judecată, în condițiile în care procedura prealabilă a fost îndeplinită, constituie o îngrădire nejustificată a acestui drept fundamental.

27. Astfel, soluția adoptată de instanța de fond prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

28. Adițional, principiul disponibilității reglementat de art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă indică la afirmarea disponibilității în drepturi în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

29. Consecvent, instanța de recurs atestă netemeinicia concluziilor instanței de fond privind nerespectarea procedurii prealabile.

30. Colegiul civil reține că, prin prisma art. 6 pct.1 din Convenția Europeană,

precum și prin prisma jurisprudenței Curții Europene, dreptul de acces la justiție poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, cât timp acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

31. Deci, reținând ca acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 21 ianuarie 2026, emisă de instanța de fond.

32. Pe cale de consecință, instanța de recurs concluzionează asupra necesității admiterii recursului declarat de către SA „Tracom".

33.În acest sens, Completul judiciar reține că accesul liber la justiție constituie un aspect inerent al dreptului la un proces echitabil, principiu complex, care cuprinde mai multe relații și drepturi fundamentale, prin care se poate garanta exercitarea lui deplină, or, fără un acces efectiv la instanță, drepturile oferite justițiabililor ar fi iluzorii.

34. Astfel spus, dreptul de acces la justiție este înțeles ca un drept de acces concret și efectiv, presupunând ca justițiabilul să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act ce aduce atingere drepturilor sale.

35. Pornind de la premisa că, drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

36. Reiterând motivele de fapt și de drept enunțate, statuând că instanța de fond eronat a restituit cererea de chemare în judecată în cauză, Colegiul civil conchide de a admite recursul declarat de SA „Tracom", cu casarea încheierii judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 ianuarie 2026 și restituirea cauzei în instanța de fond, la faza primirii cererii de chemare în judecată, în același complet de judecată.

37.În conformitate cu art. 427 lit. c) și art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către SA „Tracom".

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 ianuarie 2026, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Tracom" împotriva SRL „Elit Decor" privind rezoluțiunea contractului, încasarea sumei plăților cu titlu de taxă de rezident și taxă de servicii, încasarea penalităților și cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei în aceeași instanță și în același complet de judecată, la faza primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Constantin Roșca

Hristina Craveț