Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Roman Pascari)
Dosarul nr. 2a-4145/24 (2-23053407-02-2a-30102024)

D E C I Z I E

20 ianuarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Serghei Dimitriu
Judecători Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca
Grefier: Lilia Bulbocean

examinând în şedinţă de judecată publică, desfășurată în limba română, cererea de apel declarată de către avocatul Secrieru Anton în interesele lui Țopa Dumitru, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 iunie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Țopa Dumitru împotriva SRL „Ultra Distribution” cu privire la constatarea rezilierii contractului de vânzare-cumpărare, restituirea contravalorii produsului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 10 aprilie 2023, Țopa Dumitru a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ultra Distribution” cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare și restituirea contravalorii produsului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la data de 12 aprilie 2022, între SRL „Ultra Distribution”, în calitate de vânzător, pe de o parte, și Țopa Dumitru, în calitate de cumpărător, pe de altă parte, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a laptopului Macbook Pro 14.2, Z15G000CD, Space Gray (M1 Pro 16Gb 1Tb), SN: *****, pentru achiziționarea căruia a achitat suma de 50 990 lei, contractând în aceeași zi, în acest scop, un împrumut de la OCN „Iute Credit” SRL, în valoarea produsului ce urma a fi achiziționat.

A afirmat că urmare a achiziționării laptopului, nu i-a fost eliberat bonul fiscal, fiindu-i înmânat odată cu laptopul doar certificatul de garanție.

A notat că urmare a obținerii laptopului în circumstanțele menționate și a despachetării acestuia, a observat că dispozitivul avea un defect cosmetic, și anume

o lovitură laterală în colțul de sus al carcasei pe care este amplasat ecranul, însă, fără a fi afectată matricea ecranului.

A punctat că a contactat vânzătorul pentru a soluționa problema apărută, prin înlocuirea laptopului cu unul conform, discuțiile cu vânzătorul începând imediat după cumpărarea laptopului, și anume la data de 13 aprilie 2022, începând cu ora 09:44, precizând că discuțiile nu au putut începe la 12 aprilie 2022 întrucât laptopul a fost cumpărat spre sfârșitul orarului zilnic de activitate al vânzătorului.

A subliniat că în urma discuțiilor cu SRL „Ultra Distribution", având în vedere că a solicitat înlocuirea produsului cu unul conform, acesta a cerut efectuarea unei expertize a laptopului, astfel că la data de 26 aprilie 2022 SRL „Ultra Distribution" a depus la Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova o cerere pentru efectuarea expertizei.

A remarcat că la data de 25 august 2022 Camera de Comerț și Industrie a întocmit raportul de expertiză nr. 0461994, prin care a concluzionat că defectul declarat de cumpărător s-a format din cauza deformării locale a suprafeței solide, ca urmare a acțiunii forței de compresiune, și anume: o lovitură în carcasa display-ului în timp ce laptopul era în afara ambalajului individual, iar reieșind din rezultatele expertizei SRL „Ultra Distribution" a refuzat solicitarea sa de a înlocui laptopul neconform cu unul conform.

La fel, a indicat că prin răspunsul nr. 27/06 2877 din 20 septembrie 2022, parvenit de la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, nu s-a dat un răspuns cert la reclamația sa.

A precizat că SRL „Ultra Distribution" nu și-a îndeplinit sarcina probațiunii, în sensul dovedirii vinei consumatorului la apariția deformării respective, or raportul de expertiză nu constată în niciun fel vina reclamantului la apariția deformării, ci doar constată circumstanțele în care ar fi putut apărea deformarea respectivă, reieșind din caracterul ei.

A accentuat că a comunicat vânzătorului despre neconformitate imediat după achiziționare, și nu după câteva zile sau săptămâni, ceea ce denotă buna sa credință, punând totodată la îndoială buna-credință a vânzătorului, care nu i-a eliberat bonul fiscal pentru cumpărătura efectuată.

A motivat că în situația creată, pentru a-și apăra drepturile, nu a avut o altă cale decât rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, astfel că la data de 21 martie 2023 a expediat în adresa SRL „Ultra Distribution" declarația de rezoluțiune nr. 0021/23, recepționată la data de 23 martie 2023, considerându-se îndreptățit și la restituirea contravalorii produsului ca efect al rezoluțiunii.

Astfel, reclamantul a solicitat: constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare a laptopului Macbook Pro 14.2, Z15G000CD, Space Gray (M1 Pro 16Gb 1Tb), SN: *****, încheiat la 12 aprilie 2022 între SRL „Ultra Distribution", în calitate de vânzător, și Țopa Dumitru, în calitate de cumpărător;

restituirea contravalorii produsului, prin încasarea din contul SRL „Ultra Distribution” în beneficiul său a sumei de 50 990 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei, sub forma cheltuielilor de asistență juridică, a cheltuielilor poștale și a cheltuielilor de traducere.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 iunie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Țopa Dumitru împotriva SRL „Ultra Distribution” cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare și restituirea contravalorii produsului, precum și cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiate.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că reclamantul invocă un viciu al produsului, dar că, potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. 0461994 din 25 august 2022, nu se atestă vina vânzătorului în deficiențele apărute, întrucât defectul a apărut ca urmare a acțiunii forței de compresiune, și anume o lovitură în carcasa display-ului în timp ce laptopul era în afara ambalajului, astfel că nu este în sarcina pârâtului să restituie contravaloarea produsului prin rezoluțiunea contractului, iar, era în sarcina reclamantului de a demonstra prin mijloace probatorii circumstanțele invocate.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 iunie 2024, Țopa Dumitru, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Secrieru Anton, a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel, apelantul a invocat temeiurile prevăzute la art. 386 alin. (1) lit. b) și d) Cod de procedură civilă, susținând, în esență, că motivul respingerii acțiunii de către prima instanță a fost acela că nu a demonstrat vinovăția intimatului în deficiențele apărute, ceea ce denotă o stabilire incorectă a sarcinii probațiunii.

A arătat că potrivit art. 18^5 alin. (3) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105/2003, dacă vânzătorul refuză să satisfacă reclamația consumatorului pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului, iar acesta nu este de acord cu o asemenea concluzie, vânzătorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vândut, prin expertiză tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu. Norma respectivă ar institui o excepție de la regula

generală a art. 118 Cod de procedură civilă, inversând sarcina probațiunii vinovăției și punând-o pe seama vânzătorului, astfel încât, până la stabilirea certă prin expertiză a vinovăției consumatorului, acesta se consideră a fi nevinovat în ceea ce privește deficiențele apărute, prezumție pe care vânzătorul este obligat să o răstoarne.

A invocat, în acest sens, și prevederile art. 123 alin. (4) Cod de procedură civilă, potrivit cărora faptele care, conform legii, sunt prezumate a fi stabilite nu trebuie dovedite de persoana în a cărei favoare se prezumă, scopul prezumțiilor probante fiind acela de a asigura o securitate în raporturile civile și de a ușura procesul de probațiune într-un proces civil.

A susținut că potrivit raportului de expertiză din 25 august 2022, s-a demonstrat că defectul ar fi apărut ca urmare a unei lovituri în carcasa display-ului în timp ce laptopul era în afara ambalajului individual, însă expertul nicidecum nu a constatat vinovăția reclamantului la apariția deformării, or această deformare putea apărea și la etapa ambalării acestuia de către producător, etapă la care laptopul de asemenea se afla în afara ambalajului individual.

A accentuat că bunul procurat, fiind sigilat, nu a fost desfăcut până la domiciliul reclamantului, fiind despachetat în prezența martorului audiat în cadrul cauzei civile, care a confirmat că a fost prezent în camera unde a avut loc despachetarea și nu a văzut vreo lovitură sau acțiune care putea conduce la deteriorarea acestuia, astfel încât în niciun mod nu este demonstrat că lovitura a avut loc ca urmare a acțiunilor lui Țopa Dumitru, ceea ce duce în mod inevitabil la concluzia că bunul era deja cu defect.

A mai indicat că reprezentanții companiei producătoare APPLE i-au comunicat lui Țopa Dumitru că au mai existat cazuri în care, deși ambalajul era intact, laptopul a venit cu anumite deficiențe cosmetice, iar în asemenea cazuri producătorul asigură înlocuirea produsului cu unul conform, ceea ce ar demonstra cu certitudine lipsa vinovăției consumatorului.

A invocat, de asemenea, prevederile art. 12 alin. (4) și ale art. 18 alin. (14) din Legea nr. 105/2003, susținând că în lipsa dovezii certe a faptului că este vinovat de producerea defecțiunii la produsul procurat, având în vedere depozițiile martorului prezent la momentul desigilării ambalajului și faptul că producătorul a recunoscut existența unor astfel de incidente, sunt întrunite condițiile pentru înlocuirea produsului, iar în situația în care vânzătorul refuză înlocuirea acestuia, consumatorul este în drept să ceară restituirea contravalorii produsului.

A conchis că instanța de fond a aplicat incorect normele de drept material și cele procesuale și nu a stabilit corect sarcina probațiunii, ceea ce a condus la concluzia că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost dovedite, motiv pentru care hotărârea este neîntemeiată și ilegală, pasibilă casării.

Prin referința la cererea de apel, intimatul SRL „Ultra Distribution”, prin avocatul Boris Malachi, a solicitat respingerea apelului ca neîntemeiat.

A susținut că bunul era nou și în ambalaj sigilat de la producător, ambalajul fiind integru, fapt verificat și confirmat de apelant atât prin actul de predare-primire nr. 287357 din 12 aprilie 2022, cât și prin explicațiile oferite în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 11 din Legea nr. 105/2003, i-a asigurat cumpărătorului posibilitatea de a se adresa la un centru de deservire tehnică specializat, apelantul adresându-se la centrul de deservire autorizat APPLE – DAAC System Integrator, care însă nu a depistat vreun defect de fabrică; și că, în conformitate cu art. 18^5 din aceeași lege, a fost nevoit să transmită produsul pentru efectuarea unei expertize tehnice, depunând la 26 aprilie 2022 cererea de efectuare a expertizei și achitând costurile acesteia la Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, care era singura autoritate abilitată la acel moment să efectueze asemenea investigații.

A relevat că în condițiile în care nu există dubii că vânzătorul și-a îndeplinit obligațiile de livrare a produsului într-un ambalaj intact, nu a existat niciun motiv de a interpreta concluziile din raportul de expertiză altfel decât ca o confirmare a responsabilității consumatorului pentru defectul estetic apărut.

A menționat că prin răspunsul Agenției pentru Protecția Consumatorilor din 11 mai 2022, apelantului i s-a adus la cunoștință că urmare a documentării cazului, s-a constatat că agentul economic a depus, în modul prevăzut de lege, cererea pentru efectuarea expertizei, iar prin răspunsul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor din 20 septembrie 2022 s-a confirmat lipsa încălcării de către agentul economic a prevederilor Legii privind protecția consumatorilor, apelantul fiind informat de fiecare dată despre dreptul de a contesta răspunsul primit, drept pe care nu l-a exercitat.

A invocat că, potrivit art. 12 alin. (4) din Legea nr. 105/2003, exercitarea dreptului la rezoluțiunea contractului și restituirea contravalorii produsului este condiționată de respectarea de către consumator a instrucțiunilor de instalare, utilizare și a regulilor de păstrare, prevăzute în documentele de însoțire, iar expertiza tehnică a stabilit că ambalajul individual și suportul produsului nu au defecțiuni mecanice, defectul invocat survenind în timp ce produsul se afla în afara ambalajului individual, împrejurările producerii defectului estetic putând fi cunoscute consumatorului numai dacă acestea au avut loc în timp ce produsul se afla în posesia sa.

A mai susținut că Țopa Dumitru a declarat el însuși că defectul este estetic, iar proprietățile și funcționalitatea produsului nu au fost afectate, astfel că defectul invocat nu constituie o neconformitate în sensul Legii privind protecția

consumatorilor, produsul corespunzând exigențelor prevăzute la art. 16^1 din legea citată, și că politica de garanție a producătorului Apple prevede expres că garanția nu se aplică la daune cosmetice (estetice).

A invocat, de asemenea, că declarația de rezoluțiune din 21 martie 2023 a fost semnată de o persoană neîmputernicită – dl Vitalie Enache – fapt despre care Țopa Dumitru a fost informat, însă nu a înlăturat viciul reprezentat sub forma lipsei de împuterniciri și nu a ratificat actul, astfel că declarația de rezoluțiune a rămas ineficientă, precum și că restituirea contravalorii produsului nu este motivată și nici echitabilă, or produsul a fost utilizat de apelant pe parcursul a peste un an de zile de la cumpărare, nu a fost restituit vânzătorului și continuă să se afle în posesia și folosința acestuia.

În ședința instanței de apel, reprezentantul intimatului SRL „Ultra Distribution", avocatul Boris Malachi, a susținut poziția expusă în referință, solicitând respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată.

Apelantul Țopa Dumitru și reprezentantul acestuia, avocatul Secrieru Anton, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu s-au prezentat, iar avocatul Enache Vitalie a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa. Instanța de apel, în temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea apelului în lipsa acestora.

Termenul de declarare a cererii de apel:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost pronunțat la 20 iunie 2024, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la 11 iulie 2024, Colegiul judiciar constată că apelul a fost declarat în termen. Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2024, recepționată la 14 noiembrie 2024, s-a dispus a nu se da curs cererii de apel, acordându-se apelantului un termen de 10 zile pentru prezentarea cererii de apel motivate, cerință executată prin depunerea cererii de apel motivate la 20 noiembrie 2024.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind explicațiile reprezentantului intimatului SRL „Ultra Distribution", analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *,,instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.*

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă *,,instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe”.*

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale*”.

Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă *,,instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului”*, iar în temeiul art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă *”circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante”.*

Conform art. 130 Cod de procedură civilă *,,instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”.*

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84, 98).

Verificând materialele cauzei, Colegiul constată că prima instanţă a determinat corect raportul juridic dedus judecăţii şi a stabilit următoarele circumstanţe de fapt, în esenţă necontestate de părţi.

La 12 aprilie 2022, între SRL „Ultra Distribution”, în calitate de vânzător, și Țopa Dumitru, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a laptopului Macbook Pro 14.2, Z15G000CD, Space Gray (M1 Pro 16Gb 1Tb), SN: *****, prețul de 50 990 lei fiind achitat de cumpărător – împrejurare invocată de reclamant și confirmată de reprezentantul pârâtului în ședința de judecată, deci fiind degrevată de probațiune, în condițiile art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă.

Produsul a fost predat cumpărătorului în aceeași zi, în baza actului de predare-primire a bunurilor materiale nr. 287357 din 12 aprilie 2022, nou și în ambalajul individual sigilat de producător, cumpărătorul verificând și confirmând la momentul primirii că ambalajul era integru și nu prezenta semne de deteriorare sau desigilare. Odată cu produsul, cumpărătorului i-a fost înmânat certificatul de garanție, valabil pentru o perioadă de 24 de luni (f.d. 18-21).

La 13 aprilie 2022, începând cu ora 09:44, Țopa Dumitru a notificat vânzătorul despre faptul că produsul prezintă un defect – o lovitură laterală în colțul de sus al carcasei pe care este amplasat ecranul – calificat de însuși cumpărătorul drept defect cosmetic, fără afectarea matricei ecranului.

La 19 aprilie 2022, SRL „Ultra Distribution” l-a informat pe cumpărător că riscul pieirii și deteriorării bunului a trecut la acesta odată cu semnarea actului de predare-primire, manifestându-și totodată disponibilitatea de a remedia defecțiunea în cazul în care s-ar confirma că defectul este imputabil producătorului sau că exista până la momentul vânzării, (f.d.43).

La 26 aprilie 2022, SRL „Ultra Distribution” a depus la Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova cererea de efectuare a expertizei tehnice a produsului, achitând costurile acesteia.

La 25 august 2022, expertul Camerei de Comerț și Industrie, Mirian Șavidze a întocmit raportul de expertiză nr. 0461994, potrivit căruia „defectul declarat de cumpărător s-a format din cauza deformării locale a suprafeţei solide, ca urmare a acţiunii forţei de compresiune, şi anume: o lovitură în carcasa display-lui în timp ce laptopul era în afara ambalajului individual” (f.d. 38-42).

Paralel, la 29 aprilie 2022, Țopa Dumitru s-a adresat cu o reclamație și la autoritatea de supraveghere, (f.d.35-36).

Prin răspunsul din 11 mai 2022, i s-a adus la cunoștință că, urmare a documentării cazului, s-a constatat că agentul economic a depus, în modul prevăzut de lege, cererea pentru efectuarea expertizei, urmând ca acesta să aștepte raportul de expertiză, (f.d.49). Prin răspunsul nr. 27/06 2877 din 20 septembrie 2022 al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, consumatorul a fost informat despre recepționarea de la SRL „Ultra Distribution” a copiei raportului de expertiză, (f.d.50).

La 23 martie 2023, în adresa SRL „Ultra Distribution” a fost expediată declarația de rezoluțiune nr. 0021/23, semnată de Vitalie Enache, recepționată la 23 martie 2023, intimatul invocând, în răspunsul său, excepția de ineficiență a declarației pentru lipsa împuternicirilor, (f.d.47-48, 75).

Colegiul reține, în acord cu prima instanță, că raportul juridic litigios s-a născut la 12 aprilie 2022 și că, potrivit art. 7 alin. (1) Cod civil, *legea civilă nu are caracter retroactiv*, astfel încât acestuia îi sunt aplicabile normele de drept material în vigoare la data respectivă, inclusiv Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, în redacția în vigoare la 12 aprilie 2022.

Potrivit art. 1156 alin. (1) Cod civil, *dispozițiile secțiunii privind vânzarea-cumpărarea bunurilor pentru consum se aplică ori de câte ori un consumator cumpără de la un profesionist un bun mobil corporal, ceea ce este cazul în speță*.

Conform art. 1157 Cod civil, „(1) *Prin derogare de la dispoziţiile art.1123 alin.(1), consumatorul îşi poate exercita drepturile rezultate din existenţa viciului dacă demonstrează că viciul a existat la momentul cînd a intrat în posesia bunului, indiferent de momentul trecerii riscurilor şi chiar dacă viciul este descoperit mai tîrziu. (2) Dacă consumatorul, în termen de 6 luni de la intrarea în posesia bunului, descoperă un viciu, se prezumă că bunul a fost viciat în momentul intrării în posesie a bunului, cu excepţia cazului în care prezumţia nu este compatibilă cu felul bunului sau al viciului*”.

În același sens, art. 18^3 alin. (5) din Legea nr. 105/2003 prevede că „*pînă la proba contrară, orice neconformitate depistată în termen de 6 luni de la livrarea produsului se prezumă că a existat la momentul livrării acestuia, cu excepţia cazurilor în care prezumţia în cauză este incompatibilă cu natura produsului sau natura neconformităţii*”.

Potrivit art. 1114 alin. (1) Cod civil, *riscul pieirii sau deteriorării fortuite a bunului este transferat cumpărătorului în momentul în care vânzătorul şi-a executat obligaţiile contractuale privind punerea bunului la dispoziţia cumpărătorului, dacă contractul nu prevede altfel*, iar, conform art. 1159 alin. (1) Cod civil, *riscul de pieire sau de deteriorare fortuită a bunului trece la consumator în momentul în care acesta intră în posesia bunului sau obține controlul asupra acestuia*.

Conform art. 18^5 alin. (3) din Legea nr. 105/2003, „*dacă vînzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamaţia consumatorului conform prevederilor art.18 alin.(2) şi art.18^1 alin.(1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vînzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficienţele apărute la produsul vîndut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terţă parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea*”.

Potrivit art. 12 alin. (4) din Legea nr. 105/2003, *consumatorul este în drept să pretindă vânzătorului remedierea sau înlocuirea gratuită ori reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii produsului prin rezoluțiunea contractului, precum și despăgubiri pentru pierderile suferite ca urmare a deficiențelor constatate în cadrul termenului de garanție, „cu condiţia respectării de către consumator a instrucţiunilor de instalare, utilizare şi a regulilor de păstrare, prevăzute în documentele de însoţire*”.

Conform art. 18 alin. (14) din Legea nr. 105/2003, *consumatorul poate solicita o reducere corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii produsului prin rezoluțiunea contractului în cazurile expres enumerate, iar potrivit alin. (16) al aceluiaşi articol „consumatorul nu are dreptul să solicite restituirea contravalorii produsului prin rezoluţiunea contractului dacă neconformitatea este minoră. Se consideră minoră neconformitatea care nu exercită o influenţă substanţială asupra utilizării produsului*”.

Potrivit art. 1 din Legea nr. 105/2003, *viciul (deficiența) este definit drept „defect al unui produs, serviciu, care le face necorespunzătoare cerinţelor stabilite în actele normative sau declarate şi care se manifestă şi poate fi constatat numai în timpul utilizării şi/sau păstrării acelui produs, serviciu*”.

În fine, conform art. 916 alin. (1) și (2) Cod civil, *creditorul are dreptul la rezoluțiune dacă neexecutarea de către debitor a obligației contractuale este esențială, neexecutarea fiind esențială dacă privează în mod substanțial creditorul de ceea ce se putea aștepta în baza contractului, dacă executarea întocmai a obligației ține de esența contractului, dacă este intenționată sau din culpă gravă ori dacă dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din*

partea debitorului în viitor, iar potrivit art. 917 alin. (3) Cod civil*, dreptul la rezoluţiune nu apare dacă neexecutarea este minoră*.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate prin prisma tuturor motivelor invocate în cererea de apel şi raportându-le la suportul probatoriu administrat, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru constată că prima instanţă a determinat corect raportul juridic dedus judecăţii, a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, a dat o apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele probelor prezentate şi a aplicat corespunzător normele de drept material incidente.

În continuare, instanța de apel apreciază drept neîntemeiat argumentul din cererea de apel cu privire la faptul că art. 18^5 alin. (3) din Legea nr. 105/2003 ar institui o prezumţie de nevinovăţie a consumatorului, pe care vânzătorul era obligat să o răstoarne.

Or, vânzătorul nu a refuzat reclamaţia pe baza propriei aprecieri, ci a depus, la 26 aprilie 2022 cererea de efectuare a expertizei la Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, suportând costurile acesteia, iar refuzul de a satisface pretenţia consumatorului a intervenit abia după primirea raportului de expertiză nr. 0461994 din 25 august 2022. Respectarea acestei proceduri a fost confirmată şi de autoritatea de supraveghere, prin răspunsul din 11 mai 2022, necontestat de consumator.

Sub aspectul repartizării sarcinii probaţiunii în procesul civil, norma aplicabilă este art. 1157 alin. (1) Cod civil, potrivit căreia, consumatorul îşi poate exercita drepturile rezultate din existenţa viciului „dacă demonstrează că viciul a existat la momentul cînd a intrat în posesia bunului”.

Astfel, potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. 0461994 din 25 august 2022, întocmit de o terţă parte competentă şi abilitată, care a stabilit că defectul „s-a format din cauza deformării locale a suprafeţei solide, ca urmare a acţiunii forţei de compresiune, şi anume: o lovitură în carcasa display-lui în timp ce laptopul era în afara ambalajului individual”. O deteriorare produsă prin acţiunea unei forţe exterioare de compresiune nu constituie un viciu preexistent al bunului, ci o deteriorare survenită prin acţiune mecanică asupra acestuia.

Colegiul reţine că raportul de expertiză stabileşte două elemente esenţiale pentru soluţionarea cauzei: primul – că defectul are o cauză mecanică externă, iar nu una de fabricaţie; al doilea – că lovitura a fost aplicată în timp ce laptopul se afla în afara ambalajului individual. Corelativ, expertiza a constatat că ambalajul individual şi suportul produsului nu prezintă defecţiuni mecanice.

În schimb, succesiunea stabilită prin probe – produs predat la 12 aprilie 2022 în ambalaj sigilat şi integru, fapt verificat şi confirmat de însuşi cumpărătorul la primire, despachetat ulterior la domiciliul acestuia, defect semnalat la 13 aprilie 2022 – plasează intervalul în care produsul s-a aflat în afara ambalajului individual

exclusiv în perioada ulterioară trecerii posesiei şi a riscului la cumpărător, în condiţiile art. 1114 alin. (1) şi art. 1159 alin. (1) Cod civil.

Colegiul civil apreciază că depoziţiile martorului audiat în prima instanţă nu au aptitudinea de a dovedi circumstanţa pe care apelantul o deduce din ele.

Or, potrivit art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.*

Prima instanţă a aplicat, aşadar, corect regula legală, reţinând că era în sarcina apelantului să demonstreze circumstanţele invocate.

În condiţiile în care produsul a fost predat în termenul şi în starea convenite, iar defectul reclamat este unul estetic, care nu afectează utilizarea bunului, apelantul nu a fost privat în mod substanţial de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, astfel cum corect a reţinut şi prima instanţă.

În consecinţă, pretenţia privind constatarea rezoluţiunii contractului de vânzare-cumpărare este neîntemeiată, iar pretenţia privind restituirea contravalorii produsului, având caracter subsecvent, urmează aceeaşi soartă, la fel şi cererea de compensare a cheltuielilor de judecată.

Astfel, niciunul dintre temeiurile de casare sau modificare a hotărârii, prevăzute la art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu se atestă la caz, iar criticile formulate de apelant nu sunt de natură să răstoarne concluziile primei instanţe.

În consecinţă, hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 20 iunie 2024 este legală şi întemeiată în sensul art. 239 Cod de procedură civilă, iar apelul declarat urmează a fi respins, cu menţinerea hotărârii primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de către avocatul Secrieru Anton în interesele lui Țopa Dumitru.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 iunie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Țopa Dumitru împotriva SRL „Ultra Distribution” cu privire la constatarea rezilierii contractului de vânzare-cumpărare, restituirea contravalorii produsului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Serghei Dimitriu

Judecători Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca