Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), judecător Popescu Marcel
Dosarul nr. 2a-1820/24 (2-23177117-02-2a-02052024)

D E C I Z I E

13 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Panov Ana
Judecătorii: Malîi Ala și Mămăligă Natalia
Grefier: Jumiga Tamara

examinând în şedinţă de judecată publică cererea de apel declarată de Întrepinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 februarie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciutac Afanasi împotriva ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău, privind repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 11 decembrie 2023, Ciutac Afanasi a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău, privind repararea prejudiciului material în mărime de 90009,96 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că, la 29 august 2023, automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, care aparține lui Ciutac Afanasi, aflat în mun. Chișinău str. Grigore Vieru, 29, a fost deteriorat prin căderea ramurilor unui arbore.

Relevă că, urmare a cercetării cazului la fața locului, s-a constatat că automobilul a fost deteriorat prin căderea asupra sa a ramurilor unui arbore de specie, paltin argintiu, fiind ulterior stabilit și faptul că căderea s-a datorat neglijenței ÎM „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi”, constatând că ramurile date au căzut de putrezirea măduvei lemnului, arborele fiind în stare nesatisfăcătoare, și prezinta pericol pentru populație și bunurile materiale.

Menționează că potrivit concluziei specialistului a fost recomandat defrișarea acestuia, fapt ce denotă că pe parcursul perioadei îndelungate de timp arborele nu a fost inspectat și nu au fost efectuate măsuri ce țin de obligația pârâtului, fiind neglijată starea de pericol care o prezenta.

Mai indică că, prin actul de examinare fitosanitar nr. 426 din 25 octombrie 2023, întocmit de către Institutul de Cercetări și Amenajări Silvice, la amenajarea arborelui la fața locului s-a stabilit starea deplorabilă a acestuia, iar conform concluziei a fost dovedit faptul că cauza cedării ramului și căderii crengilor este putrezirea măduvei lemnului, precum și s-a concluzionat faptul că arborele respectiv prezenta pericol pentru populație.

La fel, relatează că conform actului de examinare al mijlocului de transport auto, automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a fost deteriorat considerabil, valoarea recondiționării acestuia conform raportului de constatare auto-merceologică va constitui 79% din valoarea de piață a automobilului, astfel încât repararea acestuia se constată irațională, iar valoarea prejudiciului constatat fiind suma de 90 009,96 lei.

Subliniază că conform pct. 5 din Statutul ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/6 din 20 aprilie 2021, întreprinderea dată are genul de activitate, activități de întreținere a grădinilor publice și a spațiilor verzi, astfel încât aceasta prestează și servicii de curățire, defrișare a arborilor avariați, uscați și bolnavi.

Consideră că în corespundere cu prevederile pct. 16 din statut, ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” poartă răspundere cu întreg patrimoniul său, fondatorul nepurtând răspundere pentru obligațiile întreprinderii.

Soluția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 februarie 2024 a fost admisă acțiunea înaintată de Ciutac Afanasi și s-a încasat din contul ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în beneficiul lui Ciutac Afanasi suma de 90 009,96 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2 701 lei suportate pentru achitarea taxei de stat și 4000 lei pentru asistența juridică.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 6 martie 2024, ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 februarie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Argumentele apelului:

În motivarea cererii de apel, apelanta Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” a invocat că instanța de fond, eronat a ajuns la concluzia că pârâta este responsabilă pentru cele întâmplate și vinovăția acesteia a

fost demonstrată prin înscrisurile anexate la materialele cauzei, deoarece dezbinarea ramurilor de la arbore și căderea acestora peste automobilul reclamantului a avut loc drept urmare a condițiilor climaterice nefavorabile.

Menționează că, în ziua incidentului la 29 august 2023, în mun. Chișinău, au fost condiții climaterice nefavorabile, cu intensificări ale vântului de circa 18 km/h, care au și dus la cauzarea de pagube. În asemenea circumstanțe, pagubele materiale au fost cauzate urmare a fenomenelor naturii avute loc, din care considerent răspunderea pentru consecințele survenite, nu poate fi imputată ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi".

A opinat că înscrisurile anexate de către intimat nu au dovedit vinovăția întreprinderii în incidentul produs la 29 august 2023.

Notează că suma de 90 009,96 lei, stabilită prin raportul de evaluare a pagubei nr.2806/09A din 18 septembrie 2023, reprezintă în esență costul materialelor de schimb și al lucrărilor (manoperei) necesare pentru redirecționarea automobilului la stațiile de deservire tehnică, însă nu probează suportarea reală de către reclamant a prejudiciului pretins. De asemenea, în viziunea apelantei, evaluarea este doar o opinie asupra unei valori, însăși termenul de evaluare implică determinarea unui preț de restaurare a unui obiect sau altul și nicidecum suma suportată de către persoană.

Consideră că pretenția înaintată de Ciutac Afanasi privind încasarea sumei de 90009,96 lei, cu titlu de prejudiciul material este nefondată, întrucât pretențiile acestuia la data înaintării acțiunii în instanța de judecată, nu au justificat un interes actual, iar suma solicitată cu titlu de prejudiciu nu a fost efectiv suportată de către deponentul cererii de chemare în judecată.

Mai mult, remarcă și asupra faptului că, potrivit Registrului experților evaluatori de pe site-ul Agenției Naționale Calității în Educație și Cercetare, numele/prenumele Ciobanu Adrian, care indică că este un expert-evaluator, nu se regăsește în lista evaluatorilor autorizați cu drept de a elibera rapoarte de evaluare a pagubelor evaluate material asupra autovehiculelor.

Pe de altă parte, apelanta menționează că, conform listei din Registrul de stat al experților judiciari, pe site-ul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, de asemenea nu se regăsește expertul pe nume Ciobanu Adrian, care conform conținutului raportului anexat la cererea de chemare în judecată, este indicat că deține calitatea de expert.

La fel, punctează că SRL „Expert Auto Plus" și expertul Ciobanu Adrian nu se regăsesc nici în lista din Registrul de stat al birourilor individuale și asociate de expertiză judiciară, de pe site-ul Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

Punctează că, SRL „Expert Auto Plus" nu a fost în drept să întocmească raportul de evaluare a pagubei, deoarece nu este autorizată ca evaluator, ca expert legal licențiat. Nici SRL „Expert Auto Plus" și nici persoana fizică Ciobanu Adrian

nu dețin abilitățile licențiate de a se expune cu privire la evaluarea unei pagube materiale cauzate autovehiculelor.

Conchide că de către partea reclamantă nu au fost prezentate probe care ar dovedi vinovăția ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi", prin urmare aceasta nu se face vinovată de prăbușirea arborelui, iar pentru determinarea cauzării prejudiciului reclamantul urma să prezinte un minim de probe care ar confirma că pretinsul prejudiciu are legătură cauzală cu pretinsa inacțiune a apelantei.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatului Ciutac Afanasi, cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării apelului, nu a fost depusă referință asupra cererii de apel.

Termenul legal de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 28 februarie 2024, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la 6 martie 2024 (f. d. 136), Colegiul judiciar constată că apelul a fost declarat în termen.

Poziția părților în ședința de judecată în instanța de apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul apelantei ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi", Nicolaescu Gheorghe, a susținut apelul în sensul declarat și a solicitat admiterea apelului, cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond.

Intimatul Ciutac Afanasi, în cadrul ședinței judiciare a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 februarie 2024.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Consiliul municipal Chișinău, în cadrul ședinței judiciare nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal, procedura de citare a fost respectată. Astfel, instanța de apel a considerat posibilă examinarea cauzei în apel, în lipsa intervenientului accesoriu, care nu s-a prezentat. Or, potrivit art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind explicațiile părților prezente la proces, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de

contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite cererea de apel, de a casa integral hotărârea instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

În temeiul art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Conform art. 386 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Aderent, instanța de apel menționează că conform prevederilor art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În accepțiunea art. 6 CEDO, instanței judecătorești îi este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă că implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos).

Din interpretarea art. 6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Instanța de apel reține că, la 11 decembrie 2023, Ciutac Afanasi a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău, privind repararea prejudiciului material în mărime de 90 009,96 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Fiind învestită cu soluționarea cauzei în fond, prin hotărârea din 28 februarie 2024, Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), a admis acțiunea depusă de Ciutac Afanasi și a încasat din contul ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” în beneficiul lui Ciutac Afanasi suma de 90 009,96 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2 701 lei suportate pentru achitarea taxei de stat și 4 000 lei pentru asistența juridică.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Completul de judecată, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că soluția dată de către instanţa de fond este greşită.

În susţinerea concluziei date se reţin prevederile art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din desar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În temeiul art. 5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În acord cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) și alin (2) lit. f) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

În virtutea dispozițiilor art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară, iar art. 16 alin. (1) lit. g) din același cod

reglementează că, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Conform prevederilor art. 19 alin. (1), (2) și (5) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Prevederile articolului 776 Cod civil, stabilesc că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Prin prisma art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art. 2006 alin.(4) Cod civil, în cazul în care o autoritate publică are o obligație impusă de un act adoptat în scopul protecției contra riscului de producere a unui anumit fel de prejudiciu, ea răspunde pentru prejudiciul de acest fel cauzat sau nepreîntâmpinat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului când autoritatea publică demonstrează că a dat dovadă de diligență rezonabilă în executarea obligației.

În context, în temeiul prevederilor pct. 7 din Regulamentul privind delimitarea, gestionarea și protejarea spațiilor verzi din municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/10 din 18 iulie 2017, spații verzi din cuprinsul arterelor de circulație sunt aliniamente de arbori și fâșii de vegetație cu lățime diferită, în funcție de caracterul și importanța arterei, pentru ameliorarea ambianței urbane și aspectul estetic al căilor de circulație.

Conform pct. 9 din Regulamentul menționat, spații verzi aferente locuințelor de tip condominiu sunt spații verzi formate dintr-un cadru vegetal, amplasate adiacent blocurilor de locuințe de tip condominiu, cu rol estetic și de protecție, de ameliorare a climatului și a calității aerului.

În conformitate cu pct. 17 din același Regulament, administrarea spațiilor verzi, indicate în anexa nr. 1 a prezentului regulament, este exercitată de ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”.

Totodată, articolul 10 lit. j) și m) din Legea nr. 551 din 23 septembrie 1999 cu privire la spaţiile verzi ale localităţilor, urbane şi rurale, stabilește că autoritățile administrației publice locale respectă tehnologiile corespunzătoare la executarea lucrărilor de creare și întreținere a spațiilor verzi și asigură starea fitosanitară

cuvenită a spațiilor verzi, indiferent de apartenența acestora, organizând acțiunile necesare pentru depistarea, prevenirea și combaterea bolilor și dăunătorilor.

Conform art. 17 lit. d) din Legea nr. 551 din 23 septembrie 1999, administrarea și gospodărirea spațiilor verzi trebuie să asigure elaborarea și aplicarea unui complex de măsuri privind aducerea și menținerea spațiilor verzi în starea corespunzătoare funcțiilor lor.

Iar, art. 18 alin. (1) al Legii citate, prevede că, administrarea spațiilor verzi proprietate publică este exercitată de către autoritățile administrației publice locale și alte organe împuternicite în acest scop.

Din lucrările cauzei și din materialul probator rezultă că, la 29 august 2023, automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, care aparține lui Ciutac Afanasi, fapt confirmat prin copia de pe certificatul de înmatriculare (f. d. 6), aflat în mun. Chișinău str. Grigore Vieru, 29, a fost deteriorat prin căderea ramurilor unui arbore.

La 30 august 2023, Ciutac Afanasi a comunicat organelor de poliție faptul că automobilul său de model „*****”, cu numărul de înmatriculare CRAX 948, parcat în mun. Chișinău, str. Grigore Vieru, 29, este deteriorat de mai multe crengi (f.d. 8-9-12).

Ulterior, organele de poliție au efectuat cercetarea la fața locului, în rezultatul căreia a fost întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului prin care s-a constatat faptul că la automobilul de model „*****”, număr de înmatriculare CRAX 948, au fost deteriorate mai multe piese (f. d.10-11).

La fel, se reține că conform actului nr. 426 din 25 octombrie 2023, întocmit de către reprezentanții Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice, ca urmare a examinării fitosanitare a arborelui amplasat în mun. Chișinău, str. Grigore Vieru, 29, s-a depistat faptul că arborele are vârsta de aproximativ 40-45 ani (...), se observă putregaiul coroziv de culoare albă a lemnului la locul unde s-a rupt ramura care aparține ramurilor de ordinul I (...), iar în concluzie s-a indicat că ramurile au căzut din cauza putrezirii măduvei lemnului, la momentul examinării arborele fiind în stare sanitară nesatisfăcătoare și prezenta pericol pentru populație și bunuri materiale, recomandându-se defrișarea acestuia (f. d. 22-28).

Completul de judecată reiterează că, în rezultatul incidentului produs la 29 august 2023, în mun. Chișinău str. Grigore Vieru, 29, automobilul de model „*****”, număr de înmatriculare *****, care aparține lui Ciutac Afanasi, a fost deteriorat prin căderea ramurilor unui arbore.

Astfel, Ciutac Afanasi pretinde repararea prejudiciului material cauzat în mărime de 90 009,96 lei din contul ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”.

La caz, Colegiul punctează că pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale.

Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil, care constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii. Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Aderent, Colegiul judiciar reliefează că pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite. în materia răspunderii delictuale forma și gradul vinovăției autorului faptei ilicite nu prezintă importanță pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.

În această ordine de idei, Colegiul reiterează că pentru angajarea răspunderii pentru prejudiciul cauzat, la caz, de către ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” este necesar de a fi întrunite condițiile generale ale răspunderii și anume: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal și vinovăția. Examinarea răspunderii civile reparatorii are drept scop, înainte de orice, determinarea cazurilor și a condițiilor în care o persoană poate pretinde repararea prejudiciului ce injust i-a fost cauzat.

Instanța de apel consideră nefondate pretențiile reclamantului cu privire la repararea prejudiciului material cauzat, deoarece, nu a fost prezentată nici o probă întru confirmarea faptului, că arborele din care, la 29 august 2023, în mun. Chișinău str. Grigore Vieru, 29, s-a rupt o creangă, și care a căzut peste automobilul reclamantului, era bolnav, uscat sau avariat. Or, Ciutac Afanasi nu a prezentat probe care ar demonstra necesitatea intervenirii ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, cu acțiuni, până la data menționată, în vederea curățirii sau defrișări respectivului arbore.

Este imperios a specifica că conform constatărilor din actul nr. 426 din 25 octombrie 2023, întocmit de către reprezentanții Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice, deși s-a stabilit că ramurile au căzut din cauza putrezirii măduvei lemnului, la momentul examinării arborele fiind în stare sanitară nesatisfăcătoare și prezenta pericol pentru populație și bunuri materiale,

recomandându-se defrișarea acestuia, acest fapt nu dovedește vinovăția pârâtei (f. d. 22-28).

La acest segment, instanța de apel remarcă că ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” are obligația de a îngriji arborii bolnavi, însă la caz nu s-a constatat că arborele de la care s-a rupt o creangă era bolnav și necesita îngrijire, or au existat cereri din partea unor locatari de defrișare a copacului sau curățirea acestuia.

La fel, nu poate fi reținută ca probă întru confirmarea mărimii prejudiciului cauzat lui Ciutac Afanasi, nici raportul de evaluare a pagubei nr. 2806/09 A din 18 septembrie 2023, întocmit de SRL „Expert Auto Plus” și expertul Ciobanu Adrian (f. d. 35-48), or, acesta fiind realizat în afara procesului de judecată, nu corespunde prevederilor Legii cu privire la expertiza judiciară și expertul judiciar, și rigorilor stabilite de Codul de procedură civilă.

Prin urmare, lipsește dovada certă a raportului de cauzalitate între fapta ilicită pretinsă și prejudiciul solicitat. Or, un asemenea raport nu este posibil de stabilit în condițiile în care lipsește fapta ilicită, adică, în condițiile în care ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” nu i se poate imputa că nu ar fi acționat în modul impus, după cum se pretinde.

În conexiunea celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră necesar de a admite cererea de apel, de a casa integral hotărârea instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău-

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de Întrepinderea Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 28 februarie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciutac Afanasi împotriva ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău, privind repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, și se adoptă o nouă hotărâre prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Ciutac Afanasi împotriva ÎM „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi”, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău, privind repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Panov Ana

Judecătorii: Malîi Ala

Mămăligă Natalia