Dosarul nr. 4-81/2026 (4-26069973-38-4-03062026)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

19 noiembrie 2026 orașul Telenești

Judecătoria Orhei sediul Telenești
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie
Poperecinîi
Cu participarea agentului constatator Ruslan Cernica
Contravenientului Andrei Muntean
În lipsa partea vătămată Svetlana Borș

având procedura de citare legal executată,

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui Muntean Andrei născut la *****, *IDNP-*****, domiciliat s.***** r-nul ***** cetăţean al Republicii Moldova, sub aspectul comiterii contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

CONSTATĂ:

La 03.06.2026, la Judecătoria Orhei sediul Telenești a parvenit spre examinare în fond cauza contravenţională în privinţa lui Muntean Andrei, sub aspectul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravenţional.

La 02.06.2026, de către agentul constatator Cernica Ruslan a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Muntean Andrei, pe faptul că contravenientul a săvîrşit o contravenţie prevăzută de art.318 alin.(1) Cod Contravenţional pentru neexecutarea a hotărîrii judecătoreşti nr.2-439/2015, din 18.09.2015, emisă de către Judecătoria ***** privind încasarea pensiei pentru întreţinerea copilului minor Muntean Andrei a.n.21.12.2014 a sumei de 656,00 lei lunar, acumulînd o restanţă de 64312,94 lei, astfel se exchivează de la executarea documentului executoriu.

Acţiunile contravenientului Muntean Andrei au fost calificate de către agentul constatator potrivit indicilor componenţei contravenţiei prevăzute de

art.318 alin.(1) din Codul contravenţional, după indicii: *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată.*

Agentul constatator executorul judecătoresc Cernica Ruslan în şedinţa de judecată a susţinut procesul verbal şi judecăţii a solicitat aplicarea faţă de contravenient a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale.

Contravenientul Muntean Andrei, în şedinţa de judecată fiind citat în mod legal prin citare recomandată nu s-a prezentat.

Partea vătămată Svetlana Borş în şedinţa de judecată a susţinut procesul verbal.

Analizînd materialele prezentate, ale dosarului contravenţional, instanţa de judecată constată că agentul constatator corect a încadrat acţiunele contravenietului în baza art.318 alin.(1) din Codul contravenţional, din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.374 alin.(2) din Codul contravenţional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.*

În conformitate cu prevederile art.385 din Codul contravenţional, *agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod.*

Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400-423[7], împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare.

Potrivit prevederilor art.400 alin.(1), (4), (5), (6) din Codul contravenţional, *contravenţiile prevăzute la art.47, 48, art.48[1] alin.(5) şi art.48[2]–54, 69-71, 73, 74, art.77 alin.(8), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89-91, art.91[1] alin.(16) şi (18), 96, 97, 98–107, 115 alin.(3), 159, 160, 176, 191, 197, 201-203, 205, 216, 220-226, 228–232, 234-236, 238-242, 244, 245, 263[1], 265, 267, art.272, art.274 alin.(1), (5), art.277 alin.(1), (4), (5), (7) şi (9), art.282–286, 287[3], 293, 293[1], 295, 289[1], art.299 alin.(2), art.321, 325, 326, 333, 334, 338-343, art.349 alin.(1), art.350, 354, 355, art.356 alin.(1) şi (2), art.357–363, art.364 alin.(1)–(5[1]), art.365 se examinează de poliţie.*

Contravenţiile prevăzute la art.62, 75, 76, 92, 181, 197[1], 227, 233, 237, 243, 322, 330[4], 332[1] alin.(1), art.334[1], art.277[1] alin.(3) se constată de poliţie.

Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la alin.(4) se remit spre examinare comisiei administrative, cu excepţia proceselor-verbale cu privire la contravenţiile a căror examinare ţine de competenţa instanţei de judecată.

Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute, la art.197[1], 233, 237, 243, 322, 330[4] art.277[1] alin.(3) se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Potrivit prevederilor art.440 din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Instanţa de judecată reţine că, competenţa materială la constatarea contravenţiilor prevăzute de art.318 din Codul contravenţional, în calitate de agent constatator se atribuie executorul judecătoresc, potrivit prevederilor art.421 din Codul contravenţional.

În concluzie, instanţa de judecată consideră că de către agentul constatator corect au fost încadrate acţiunele lui Muntean Andrei în baza art.318 alin.(1) din Codul contravenţional.

Conducându-se de prevederile art.318 alin.(1), 400, 458, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat Muntean Andrei de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul Contravenţional şi se aplică acestuia sancţiune contravenţională sub formă sub formă de amendă în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 3000,00 (trei mii) lei.

Se explică contravenientului Muntean Andrei că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Telenești.

Președintele ședinței,
Judecător Gheorghe POPA