C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1739/25 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

Judecător: Vasile Nogai

D E C I Z I E
În numele Legii

17 decembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componență:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Culeac-Reul Natalia în interesul contravenientului Muntean Oxana, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din data de 27 iunie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Muntean Oxana în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 439257 din 26.05.2025 și deciziei de sancționare, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Coteață Maria, Muntean Oxana a fost atrasă la răspundere și sancționată în temeiul art.47/1, alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, a beneficiat de mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ȘOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația PSB de la operatorul SA ,,Moldtelecom”.

La 27 mai 2025, Muntean Oxana a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Glodeni, contestație împotriva procesului-verbal cu privier la contravenție din 26.05.2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din data de 27 iunie 2025 contestația depusă de către Muntean Oxana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 439257 din 26.05.2025 încheiat de către agentul constatator, SSS al SP nr.1 Glodeni a IP Glodeni, Coteață Maria în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional în privința lui Muntean Oxana și cererea de completare a contestației depusă împotriva procesului verbal nr.MAI06 439257 din 26.05.2025, s-a respins, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale urmează a fi menținute fără modificări.

Dezacord cu hotărârea instanței din 27 iunie 2025 a manifestat avocatul Culeac-Reul Natalia în interesul contravenientei Muntean Oxana, prin recursul declarat, solicitând casarea ei, cu admiterea contestației declarată de aceasta, invocînd lipsa probelor, faptul că probele administrate de agentul constatator nu pot constitui probe certe şi concludente care să formeze instanței convingerea că contravenientul a săvârșit fapta prevăzută de art. 47/1 Cod Contravențional, în condițiile în care nu se coroborează cu nici o altă probă în cauză. Hotărârea contestată nu este motivată, fapt care încalcă dreptul contravenientei la un proces echitabil, fiind încălcat și principiul de acces la justiție, dar și egalitatea armelor în proces, or, art. 6 din Convenție garantează Dreptul la un proces echitabil. Muntean Oxana este o persoană incompetentă din punct de vedere juridic, fapt care nu i-a permis să perceapă acțiunile polițiștilor, iar ultimii au profitat de încrederea care o avea contravenienta și ilegal au întocmit acte, care au acuzat-o în final de comiterea unui contravenții destul de serioase.

Potrivit art. 471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință. În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei contravenționale, ținând cont de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că recursul urmează a fi respins, ca nefondat, din considerentele ce succed.

Adoptând soluția în cauză, Colegiul reține dispoziția art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravențional conform căruia *,,(1) După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii...*: *1) respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”*.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de către Muntean Oxana, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de

fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.453 – art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional, a probelor acumulate.

Instanța de fond întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii lui Muntean Oxana la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, prin intermediul telefonului mobil cu nr. 0***** a primit 14 SMS –uri de la contul PSB care s-au achitat pentru executarea sau neexecutarea unor drepturi electorale.

Or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe: - procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 439257 din 26 mai 2025, art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional; raportul privind înregistrarea contravenției seria RAP01 574637 din 11.04.2025; proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 26.05.2025; copia încheierii și mandatului judecătorului de instrucție din 01 aprilie 2025 privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2016970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, în cauza contravențională RAP01 433516; - extras din fișierul de format Excel, prin care se constată că pe cartela SIM nr. 0***** pe dispozitivul căreia a fost instalată aplicația mobilă PSB, de la care a recepționat 14 mesaje.

Prin recursul depus, recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, menționând că în speța dedusă judecății agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției lui Muntean Oxana, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția lui Muntean Oxana în comiterea contravenției imputate, pentru care a și fost sancționat la 26 mai 2025, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurent, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

De asemenea, instanța judicios a apreciat că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 26 mai 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult, contravenienta nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

În continuare, Colegiul penal va respinge alegația recurentei pe fonul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție, dat fiind nestabilirea exactă a perioadei/datei comiterii faptei contravenționale, or, aserțiunea dată în nici un mod nu caracterizează condițiile enunțate, iar pe de altă parte aceste susțineri nu afectează fondul cauzei.

Or, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 26 mai 2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Ținând cont de prezența la caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Muntean Oxana de comiterea contravenției prevăzută de art. 47/1 alin.(1) din Codul contravențional, Colegiul consideră că argumentele recurentului aduse în susținerea lipsei probelor ce ar confirma vinovăția acestuia sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea pentru fapta contravențională comisă.

Nu corespund situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate lui Muntean Oxana în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, or, coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile lui Muntean Oxana a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul primirii a 14 SMS-uri, prin intermediul conturilor „PSB” instalate în aplicația mobilă care s-au achitat pentru executarea sau neexecutarea unor drepturi electorale.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu

privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Culeac-Reul Nataliaîn interesul contravenientei Muntean Oxana, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din data de 27 iunie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Muntean Oxana învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari