Dosarul nr.1-55/2025
1-25051841-18-1-15042025

S E N T I N Ţ Ă
pronunțată în numele legii

4 noiembrie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Alexandra Smolnițchi

Grefierul Cristina Zagoreț

cu participarea: procurorului în Procuratura Căușeni, Oficiul Ștefan Vodă, Diana Cernomorcenco, a inculpatului Serghei Popovici, precum și a avocatului Iurie Cotovici, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului Popovici Serghei *****,

a judecat în ședință publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Popovici Serghei ***,** IDNP *****, născut la ***** în *****, cu domiciliul înregistrat în **********, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, neangajat în câmpul muncii, a îndeplinit serviciul militar, căsătorit, are trei copii minori la întreținere, cu studii medii, anterior nejudecat, fără grad de dizabilitate, cunoaște limba în care s-a desfășurat procesul, în această cauză nu a fost în stare de reținere sau arest

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l*

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanța de judecată la 15 aprilie 2025 – sentința este pronunțată la 4 noiembrie 2025

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei criminale săvârșite de inculpat:

Serghei Popovici, la data de 14 martie 2025, aproximativ la ora 22 şi 30 minute, după ce a consumat băuturi alcoolice, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, după care a pornit deplasarea şi conducând vehiculul indicat pe una din străzile ***** raionul Ştefan Vodă, nu s-a isprăvit cu conducerea acestuia, în urmă la ce unitatea de transport s-a tamponat în mijlocul de transport de model „*****", cu numerele de înmatriculare „*****”, ce aparţine lui Simon Roşea, care era parcat lângă poarta domiciliului lui Serghei Cotoman.

În scurt timp, la faţa locului au venit angajaţii Inspectoratului de poliţie Ştefan Vodă, care în timpul conversaţiei, observând la Serghei Popovici semne ale consumului de alcool, acesta având miros puternic specific alcoolului din cavitatea bucală, i-au cerut să treacă testarea alcoolscopică la aparatul „Drager-Alcotest”, iar ultimul a fost de acord.

În urma testării alcoolscopice, s-a constatat că Serghei Popovici avea concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,94 mg/l, fapt confirmat prin tichetul aparatului „DRAGER-Alcotest 8510”, testul nr. 1308 din 14 martie 2025, ora 22 şi 47 minute.

Prin urmare, Serghei Popovici, deţinând permis de conducere pentru categoriile „B” şi „B1”, fiind persoana care ia parte la procesul circulaţiei în calitate de conducător de vehicul, având obligaţia de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, a încălcat inclusiv prevederile Regulamentului sus indicat şi anume pct. 14 lit. a) care prevede că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate...”.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Serghei Popovici a comis infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor calificativi: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.

II. Cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală:

În cadrul şedinţei de judecată din 30 octombrie 2025, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Serghei Popovici a declarat personal, printr-un înscris autentic (f. d. 116) că îşi recunoaşte vina, recunoaşte în totalitate

faptele indicate în rechizitoriu şi nu cere administrarea de noi probe. A susţinut că solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanţa de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

III. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile inculpatului:

a. <u>Acuzatorul de stat:</u>

În cadrul şedinţei de judecată, procurorul în Procuratura Căuşeni, Oficiul Ştefan Vodă, Diana Cernomorcenco, a declarat că inculpatul şi-a recunoscut vinovăţia atât la faza de urmărire penală, cât şi în cadrul şedinţei de judecată. La locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv, are trei copii minori la întreţinere şi anterior nu a fost judecat. Susţine că corectarea inculpatului este posibilă fără privarea de libertate.

A solicitat procurorul Diana Cernomorcenco în final recunoaşterea vinovăţiei lui Serghei Popovici de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal şi aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1500 unităţi convenţionale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

b. <u>Apărătorul inculpatului:</u>

Avocatul Iurie Cotovici, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Serghei Popovici, în cadrul şedinţei de judecată a menţionat că inculpatul şi-a recunoscut vinovăţia încă la fază de urmărire penală şi nu a încercat să ducă în eroare organele de drept, ba dimpotrivă, a colaborat cu poliţia. La locul de trai se caracterizează pozitiv, are 3 copii minori ai săi la întreţinere şi un copil al cumnatei care este zi de zi la îngrijirea sa şi a soţiei. La stabilirea pedepsei urmează să se ţină cont şi de faptul că inculpatul nu are antecedente penale nu are.

A cerut apărătorul să-i fie aplicată inculpatului Serghei Popovici o pedeapsă sub formă de amendă în mărime minimă.

c. <u>Declaraţiile inculpatului:</u>

Fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorilor, inculpatul Serghei Popovici a declarat că la data de 14 martie 2025, în jurul orei 20:00, a venit în vizită o rudă cu care au servit o sticlă de vin şi o sticlă de bere. În timpul discuţiei i s-a comunicat că este ziua de naştere a nepoţelei prietenului său care i-a propus să meargă împreună şi să o felicite. I-a răspuns că pot să meargă pe jos, dar acesta a insistat să meargă cu maşina. Până la acel moment nu a mai urcat în stare de ebrietate la volan. Au mers la ziua de naştere a nepoţelei, iar la întoarcere spre casă, la marginea satului, în faţa lor era o maşină în mijlocul drumului. Intenţionând să frâneze a pierdut controlul volanului din cauza nisipului şi a lovit acel automobil. Ulterior la faţa locului au venit poliţiştii.

A recunoscut chiar pe loc că a servit alcool şi a acceptat să treacă testul Drager. Concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat era de 0,94 mg/l. Cu rezultatul testului Drager a fost de acord. Precizează că în ziua respectivă conducea automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, care aparţine soţiei.

Cu şoferul automobilului accidentat susţine că s-a clarificat. Îşi dă seama că a încălcat Regulamentul Circulaţiei Rutiere şi îi pare rău pentru aceasta. Pe viitor promite să nu mai comită asemenea fapte. Din momentul când a fost depistat în stare de ebrietate nu a mai servit alcool şi nu va mai servi. Soţia lucrează la staţia „Rompetrol”. Casa în care locuiesc nu le aparţine. Este de acord ca pedeapsa pentru fapta comisă să fie sub formă de amendă. Cunoaşte că suma amenzii este impunătoare şi depăşeşte suma de 100000 lei. Va împrumuta bani pentru a achita amenda şi ulterior îi va restitui treptat. A fost informat de către apărător şi despre faptul că dacă nu va achita amenda va merge la închisoare. Nu poate să execute muncă neremunerată în folosul comunităţii din motiv că s-a angajat recent în câmpul muncii, la Chişinău, şi nu poate să absenteze (f. d. 120).

IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanţei privind vinovăţia inculpatului:

- **Declaraţiile martorului Dumitru Nigai** din 25 martie 2025, potrivit cărora la data de 14 martie 2025 a fost implicat în serviciu cu colegul său, agent principal Adrian Dodon, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare „MAI 8165”. În jurul orei 22:00 a parvenit un apel de la proprietarul automobilului accidentat, care a comunicat că a fost comis un accident rutier. Deplasându-se la faţa locului în ***** raionul Ştefan Vodă, pe stradă, la marginea localităţii, s-au stabilit două mijloace de transport

accidentate, şi anume faţă în faţă cu al doilea automobil. Primul şofer s-a prezentat ca Serghei Popovici, născut la *****, domiciliat în ***** *****, care s-a tamponat frontal în al doilea automobil, care stătea parcat la poarta unui domiciliu. Serghei Popovici era proprietarul la automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”. Solicitându-i de a petrece testul alcoolscopic, ultimul a acceptat benevol, rezultatul căruia fiind de 0,94 mg/l în aerul expirat. Prelevarea probelor biologice ultimul categoric a refuzat-o, fiind de acord cu rezultatului testului alcoolscopic. Tubul a fost desigilat în prezenţa lui Serghei Popovici. Conducătorul a fost înlăturat de la conducerea automobilului, iar mijlocul de transport a fost transportat la parcarea specială în oraşul Ştefan Vodă (f. d. f. d. 57-59);

- **Declaraţiile martorului Adrian Dodon** din 25 martie 2025 care sunt analogice declaraţiilor martorului Dumitru Nigai (f. d. f. d. 60-61);
- **Declaraţiile martorului Simion Roşca** din 31 martie 2025, potrivit cărora la 17 martie 2025, în jurul orei 22:00, se afla la domiciliu prietenului său Serghei Cotoman, în ***** ***** şi stătea la poartă împreună cu acesta. Automobilul lui de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****”, stătea parcat lângă poarta domiciliului. Aproximativ peste 15-20 minute, în timp ce discuta cu Serghei Cotoman, a observat că la un moment dat spre ei venea un automobil cu o viteză excesivă. Nu a frânat la momentul potrivit şi s-a tamponat de automobilul lui, care stătea cu luminile aprinse, pentru că trebuia să plece la domiciliu. Automobilul dat s-a tamponat faţă în faţă, deteriorând bara de protecţie din faţă, farul şi capota automobilului lui.

Şoferul a coborât de la volanul automobilului său de model *****”, numerele de înmatriculare nu şi le aminteşte. Anul fabricaţiei automobilului era aproximativ 2003, automobilul este vechi. Din cele comunicate a aflat că la volanul acestui automobil se afla o persoană de gen masculin pe nume Serghei Popovici. Vizual şi din comunicarea cu ultimul, acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică. Ulterior a chemat serviciul de urgenţă 112, după care deja în prezenţa angajaţilor poliţiei, după ce s-a efectuat testul „Drager", a văzut rezultatele testului lui Serghei Popovici care erau mari. Nu îşi aminteşte cu certitudine cât anume era nivelul de alcool, însă nu depăşea 1 mg/l.

A menţionat că Popovici Serghei, chiar dacă dorea să frâneze, nu avea posibilitatea să ocolească automobilul lui deoarece drumul este foarte îngust şi

încape doar o singură mașină să se deplaseze. Cu Serghei Popovici el s-a înțeles, iar ultimul i-a achitat deteriorările (f. d. f. d. 64-65);

- **Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic** din 14 martie 2025, prin care a fost informat Serghei Popovici înainte de a fi testat alcoolscopic despre modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, cât și i s-a explicat despre dreptul de a contesta, în caz de dezacord, rezultatul testării alcoolscopice, dispunându-se efectuarea testării alcoolscopice lui Serghei Popovici (f. d. 9);
- **Tichetul aparatului „Drager" ALCOTEST 8510**, test nr. 1308 din 14 martie 2025, ora 22 și 47 minute, prin care se constată concentrația de alcool în aerul expirat de către Serghei Popovici în momentul testării de 0,94 mg/l (f. d. 10);
- **Procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică** din 14 martie 2025, la care au fost anexate înregistrările video stocate pe un disc optic**,** prin care s-a constatat conducerea mijlocului de transport de către Serghei Popovici în stare de ebrietate alcoolică (f. d. 15);
- **Fișier video stocat pe discul optic** recunoscut și anexat la cauza penală ca mijloc material de probă prin ordonanța OUP din 26 martie 2025 (f. d. 19), în care se reflectă momentul testării alcoolscopice lui Serghei Popovici și rezultatele testului indicat (f. d. 17);
- **Procesul verbal de cercetare la fața locului accidentului împreună, schema accidentului rutier și planșa fotografică anexată,** acțiune procesuală efectuată la 14 martie 2025, în cadrul căreia a fost cercetat locul accidentului rutier, inclusiv și mijloacele de transport implicate în accident (f. d. 42-46);
- **Extrasul din baza de date SIC „Acces Web"** prin care se atestă că Serghei Popovici deține permis de conducere cu nr. 248100436, eliberat la 16 februarie 2024, pentru categoria „B" și „B1" (f. d. 70).

V. Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului:

Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanța atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Așadar, în continuare instanța de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

În ce privesc elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii specificate îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În acest context, potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 (Anexa nr. 1), conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...).

În speță, instanța a stabilit că Serghei Popovici a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că acesta a urcat la volanul automobilului de model „*****”, la data de 14 martie 2025, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Instanța reiterează că în această cauză latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal a fost realizată prin conducerea în stare de ebrietate alcoolică cu o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de depășește 0,35 mg/l, de către Serghei Popovici, a automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” care este mijloc de transport în sensul prevederilor art. 132 din Codul penal.

În cazul de față, potrivit probelor administrate de procuror și recunoscute de către inculpatul Serghei Popovici (rezultatul testului Drager), la data de 14 martie 2025 ultimul avea o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,94 mg/l, ceea ce corespunde stării alcoolice cu grad avansat potrivit prevederilor 134^{12} din Codul penal.

Finalizând analiza laturii obiective a infracțiunii examinate vom menționa că această infracțiune este una formală și se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, indiferent de producerea unor consecințe materiale.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

În cazul de faţă Serghei Popovici a recunoscut că şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, acesta a recunoscut că a servit băuturi alcoolice la data de 14 martie 2025, după care a urcat la volanul automobilului de model „*****”, fapt pentru care se căieşte.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport şi este o persoană care deţine permis de conducere şi nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În speţă, Serghei Popovici întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Serghei Popovici în conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, faptă penală care este prevăzută şi sancţionată de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Serghei Popovici cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Serghei Popovici drept infracţiunea concretă prevăzută la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea pedepsei lui Serghei Popovici pentru fapta comisă.

VI. Stabilirea pedepsei:

La stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în consideraţie scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal –

restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea şi stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pentru a stabili iniţial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a codului, instanţa de judecată reţine că la momentul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal de către inculpat, aceasta prevedea o pedeapsă cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată instanţa are în vedere faptul că recunoaşterea vinovăţiei constituie o condiţie care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), **art. 264^1,** 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime **doar a limitei maxime** de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit prevederilor legale la care am făcut referire, instanţa constată că din motivul recunoaşterii integrale a vinovăţiei de către inculpat şi judecarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364^1 CPP, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, stabilirea pedepsei va avea loc **ţinându-se cont de noile limite**: în cazul amenzii pedeapsa minimă este de 1500 unităţi

convenţionale, iar pedeapsa maximă de 1875 unităţi convenţionale, iar în cazul închisorii pedeapsa minimă este de 1 an iar pedeapsa maximă este de 2 ani.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit gravităţii infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prioritar, instanţa reţine că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave.

La individualizarea pedepsei stabilite lui Serghei Popovici instanţa va ţine cont de faptul că inculpatul a săvârşit pentru prima dată o infracţiune mai puţin gravă. Potrivit probelor anexate de procuror la materialele cauzei penale – extrasul din Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice (f. d. 74), Serghei Popovici este la prima sa abatere de la legislaţia penală, astfel încât instanţa reţine în cazul de faţă existenţa circumstanţei atenuante de la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal.

De asemenea, la individualizarea pedepsei instanţa va ţine cont de faptul că infracţiunea a fost comisă în lipsa circumstanţelor agravante stabilite de legislator la art. 77 din Codul penal.

În privinţa personalităţii inculpatului, instanţa consideră necesar de a menţiona că Serghei Popovici nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru (f. d. f. d. 75-76).

Instanţa mai reţine că potrivit caracteristicii eliberate de Primăria ***** din *****, Serghei Popovici se caracterizează pozitiv. Este căsătorit şi manifestă un comportament disciplinat în localitate. Plângeri din partea vecinilor sau a consătenilor în privinţa lui Serghei Popovici la primărie nu au parvenit (f. d. 71).

Ţinând cont de aceste criterii, dar şi de limitele pedepsei care poate fi stabilită urmare a aplicării prevederilor art. 80^1 din Codul penal, instanţa consideră că amenda în mărime de 1500 unităţi convenţionale, în calitate de pedeapsă principală şi anularea permisului de conducere a mijlocului de transport în calitate de pedeapsă complementară va atinge scopul sancţionării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanţa consideră că această sancţiune va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui Serghei Popovici, cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea pedepsei sub formă de amendă în cuantum minim instanţa a ţinut cont de faptul că inculpatul nu are antecedente penale, este caracterizat pozitiv la locul de trai, a comis fapta în lipsa vreo unor circumstanţe agravante şi are la întreţinere trei copii minori. Instanţa consideră că în această speţă nu există circumstanţe obiective legate de personalitatea inculpatului care ar face oportună stabilirea celei mai aspre pedepse sun formă de închisoare.

Mai mult, la stabilirea pedepsei penale instanţa a luat în consideraţie şi faptul că în cadrul şedinţei de judecată atât partea apărării, cât şi partea acuzării a solicitat aplicarea sancţiunii sub formă de amendă minimă. De asemenea, inclusiv inculpatul a asigurat instanţa de judecată că va întreprinde toate măsurile necesare în scopul achitării amenzii care îi va fi stabilită.

VII. Mijloacele materiale de probă:

Nu în ultimul rând instanţa reţine că potrivit prevederilor art. 157 alin. (1) şi alin. (2) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv (…).

Potrivit prevederilor art. 159 alin. (6) din Codul de procedură penală, corpurile delicte şi alte obiecte ridicate se păstrează până ce soarta lor nu va fi soluţionată prin hotărâre definitivă a organului de urmărire penală sau a instanţei. În cazurile prevăzute de prezentul cod, chestiunile privind corpurile delicte pot fi soluţionate până la terminarea procesului penal.

Cu referire la normele *pre* citate, documentele scrise, video/audio recunoscute de către organul de urmărire penală prin ordonanţele din 26 martie 2025 (f. d. f. d. 12, 19) în calitate de mijloace materiale de probă – discul optic DVD-R care conţine înregistrările video care reflectă momentul testării alcoolscopice a lui Serghei Popovici (f. d. 17) şi tichetul „Drager alcotest 6820” din 14 martie 2025, testul nr. 1308 (f. d. 10), se vor păstra în continuare la dosar.

Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. art. 64, 80^1 din Codul penal, art. 157 alin. (1) şi alin. (2), art. 159 alin. (6), art. art. 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395, 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Popovici Serghei *****, IDNP *****, născut la *****, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul Penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 75000 (şaptezeci şi cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică inculpatului Serghei Popovici că acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Se explică inculpatului Serghei Popovici că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Documentul scris – tichetul „Drager alcotest 6820” din 14 martie 2025, testul nr. 1308 şi documentul video/audio – discul optic DVD-R care conţine înregistrările video ce reflectă momentul testării alcoolscopice a lui Serghei Popovici din data de 14 martie 2025 se vor păstra în continuare la dosar atâta timp cât se va păstra dosarul.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, doar în partea ce priveşte erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolniţchi