Dosarul nr.2-85/2025
(2-25130857-15-2-11092025)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

22 decembrie 2025 **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
În componența:
Președintelui de ședință, judecătorul Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier Șerban Irina
cu participarea:
reprezentantului reclamantului, avocatul Topal Fiodor
- pârâtului *****,
în lipsa
- reclamantei Duloglo Aliona – înștiințată legal

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură contencioasă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Duloglo Aliona către ***** cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,

a c o n s t a t a t:

Poziția părții reclamante

La data de 11 septembrie 2026, reclamanta Duloglo Aliona s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către ***** cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

În motivarea cererii de chemare în judecată partea reclamantă a indicat că, căsătoria cu pârâtul a fost desfăcută la data de ***** cu numărul de înregistrare *****. Din căsătoria cu pîrîtul au trei copii, dintre care doi copii sunt minori: fiica *****, care s-a născut la ***** şi fiul Dmitrii, născut la *****.

Susține că, în prezent copiii locuiesc cu reclamanta şi se află la întreţinerea şi îngrijirea ei. Pârâtul, încălcând art.74 Codul familiei, nu acordă nici un ajutor material, şi nu se interesează de soarta copiilor. Pârâtul ignoră cerinţele ei de a acorda ajutorul material copiilor.

Invocă reclamanta că, copiii cresc şi la fel se măresc cheltuielile pentru întreținerea lor și având în vedere faptul că pârâtul nu îşi îndeplineşte obligaţiile părinteşti, solicită încasarea de la pârât a pensiei alimentare sub forma unei sume fixe de bani. Încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă bănească fuxă este determinată și de faptul că, pârâtul nu are un venit stabil.

În drept, reclamanta își întemeiază cerere de chemare în judecată în baza prevederilor articolele: 76 Codul Familiei, *și solicit a* încasa de la pârât pensia de întreținere a copiilor minori

în sumă de 3000 lei lunar pentru fiecare copil, încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 6000 lei achitați pentru asistența juridică, și 200 lei achitați cu titlu de taxa de timbru.

Argumentele părților în ședința de judecată

În ședința de judecată reclamanta Duloglo Aliona - nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul citației cu aviz de recomandare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei, avocat Topal Fiodor – a susținut integral cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate, și a solicitat admiterea pretențiilor așa cum au fost formulate. A specificat că, reclamanta se află în concediu de maternitate și are un copil minor de vârstă fragedă.

În ședința de judecată pîrît Gaidarji Dmitri – a fost deacord cu cererea de chemare în judecată în partea achitării pensiei de întreținere. A explicat că nu recunoaște argumentele indicate în cererea de chemare în judecată, precum că nu întreține copiii. Întotdeauna a ajutat copiii. Din momentul divorțului de reclamantă, timp de 4 ani el a întreținut copiii, iar copiii au locuit cu el. Doar în ultimul an și jumătate fiica ***** locuiește cu mama sa. A explicat că a întreținut copiii. În luna septembrie, înainte de pregătirea copiilor pentru școală, el a telefonat reclamantei, însă numărul său era blocat. Nu a refuzat niciodată să acorde ajutor copiilor, întotdeauna i-a ajutat, inclusiv le alimenta telefoanele.

În prezent, copiii locuiesc cu mama lor, însă copilul mai mic dorește să vină să locuiască cu el. Cerere privind stabilirea domiciliului copiilor împreună cu el încă nu a depus. Doar în ultimele 4 luni fiul mai mic locuiește cu mama sa, deoarece el nu a fost acasă. El a ajutat și a întreținut copiii. Când s-a întors, a cumpărat imediat copiilor lucrurile necesare.

Pârâtul a explicat că, pe viitor, de asemenea, este de acord să achite lunar pensie de întreținere pentru copii în sumă de 3000 lei, pentru fiecare. Oficial nu este angajat în câmpul muncii și nu are un venit lunar stabil. Intenționează să se angajeze, în prezent fiind în căutarea unui loc de muncă. În prezent locuiește în concubinaj cu o altă femeie, care de asemenea are trei copii; copii comuni cu aceasta nu au.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind opinia părților, examinând cerere de chemare în judecată, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi admisă parțial, reieșind din considerente ce urmează a fi expuse infra.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 240 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre

părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art.122 prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Articolul 130 alin.(1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe-aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Materialele dosarului relevă că reclamanta Duloglo Aliona şi pârâtul ***** s-au aflat în relaţii de căsătorie până la data de *****, când căsătoria lor a fost desfăcută, fapt ce se confirmă prin certificatul de divorţ. (f.d.7, 8)

Potrivit certificatului de naştere seria/nr. *****, emis la 30 iulie 2025, de către ASP, din relaţia de căsătorie a părţilor Duloglo Aliona și *****, la ***** s-a născut copilul minor Gaidarlî *****. (f d.11)

Potrivit certificatului de naştere seria/nr. NA-VI 4148076, emis la 30 iulie 2025, de către ASP, din relaţia de căsătorie a părţilor Duloglo Aliona și *****, la *****, s-a născut copilul minor *****. (f d.12)

La 11 septembrie 2025, Duloglo Aliona, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ***** cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, în sumă de 3000 lei, lunar pentru fiecare copil şi compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 3).

Cu referire la pretenția privind încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori

Potrivit art.58 alin.(1) din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent dacă aceștia sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, precum și indiferent dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Conform art.74 din Codul familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină prin contract încheiat între părinți, iar în lipsa unui asemenea contract și în cazul în care părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească. Obligația de întreținere a copilului minor are caracter legal, personal, continuu și prioritar, fiind fundamentată pe raportul de filiație. Această obligație nu depinde de existența sau inexistența căsătoriei dintre părinți și nu poate fi înlăturată

prin faptul că părintele debitor nu locuiește împreună cu copilul sau invocă lipsa unui venit oficial stabil.

Potrivit art.76 alin.(1) din Codul familiei, în cazurile în care părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu sau alte venituri neregulate ori fluctuabile, primește venituri total sau parțial în natură, nu are salariu sau alte venituri, ori în alte cazuri în care încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote din salariu sau din alte venituri este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța poate stabili cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, plătită lunar.

Conform alin.(2) al aceluiași articol, cuantumul sumei bănești fixe se determină de instanța judecătorească ținând cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

La caz, reclamanta a solicitat încasarea de la pârât a pensiei de întreținere pentru fiecare copil în sumă bănească fixă de 3 000 de lei lunar, începând cu data adresării cererii în judecată și până la atingerea majoratului copiilor.

Pârâtul a recunoscut obligația de plată a pensiei de întreținere, și a indicat că este de accord să o achite, însă nu a specificat cunatumul sumei pentru care este dispus să achite.

Instanța de judecată reține că pârâtul nu a prezentat probe concludente privind veniturile sale oficiale, cuantumul acestora, imposibilitatea obiectivă de a achita suma solicitată și nici dovada faptul că este angajat official în cîmpul muncii.

Pe de altă parte, instanța de judecată reține că minorii au necesități firești și continue de hrană, îmbrăcăminte, încălțăminte, igienă, educație, tratament medical, activități educaționale și recreative, iar aceste necesități cresc odată cu vârsta copilului. Întreținerea copilului nu se limitează la strictul necesar biologic, ci presupune asigurarea unui nivel de trai corespunzător dezvoltării sale fizice, intelectuale, morale și sociale.

La acest capitol, instanța de judecată reține că reclamanta asigură în mod efectiv îngrijirea zilnică a copiilor, suportă cheltuielile curente de întreținere și educație, iar pârâtul nu a demonstrat participarea sa constantă și suficientă la acoperirea acestor cheltuieli. Or, obligația de întreținere aparține ambilor părinți, iar părintele care nu locuiește împreună cu copilul trebuie să contribuie financiar la întreținerea acestuia în mod proporțional și efectiv.

În ședința de judecată părțile au declarant că, copii minori locuiesc cu mama și se afla la întreținerea acesteia.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, și reglementările legale în vigoare, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copiilor minor, motiv din care instanța concluzionează în sensul admiterii parțiale a acțiunii.

În cadrul procesului judiciar s-a constatat că pârâtul ***** nu a prezentat informaţii privind veniturile sale, fapt pentru care instanța ajunge la concluzia de a încasa de la pârât cuantumul pensiei de întreţinere a copiii minori, în conformitate cu art.76 alin. (2) din Codul familiei, în mărime bănească fixă de 2 500 lei lunar la fiecare copil, până la atingerea majoratului de către copii.

Instanţa apreciază că stabilirea pensiei de întreţinere în cuantum de 2500 lei lunar cumulată cu contribuţia ambilor părinţi, reflectă un echilibru just între dreptul copiilor la un nivel de viaţă adecvat şi posibilităţile reale ale pârâtului.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța de judecată ține cont de interesul superior al copiilor, de necesitatea asigurării unui sprijin material real, de lipsa unor date certe privind veniturile regulate ale pârâtului, de neprezentarea de către acesta a probelor privind imposibilitatea achitării sumei solicitate, precum și de faptul că suma de 2500 de lei lunar nu este una excesivă sau disproporționată în raport cu necesitățile actuale ale unui copil minor.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că sunt întrunite condițiile art.76 din Codul familiei pentru stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, iar cuantumul de 2500 de lei lunar, pentru fiecare copil este unul rezonabil, proporțional și corespunzător interesului superior al copiilor minori.

Prin cererea formulată, reclamanta a solicitat încasarea pensiei de întreținere în sumă de 3000 lei, lunar pentru fiecare copil, însă avînd în vedere vîrsta copiilor minori, necesitățile copiilor de educare și îngrijire, ambianța în care se educă și cresc, lipsa unor înscrisuri care ar confirma cheltuielile de educare și îngrijire sau tratamen care ar necesita costuri și cheltuieli adiționale, atunci în viziunea instanței suma de 2 500 lei, lunar pentru fiecare copil minor este una echitabilă și nu contravinte principiului superior al interesului copilului.

În cazul dedus judecății, instanța consideră oportun de a menționa prevederile art.18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului

Articolul 27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Instanța specifică că interesul superior al copiilor minori prevalează, iar părinților le revine responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copiilor.

Conform art.98 alin.(2) din Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

În ceea ce privește momentul de la care urmează a fi încasată pensia de întreținere, instanța de judecată reține că reclamanta s-a adresat în instanță la 11 septembrie 2025. Drept urmare, pensia de întreținere urmează a fi încasată începând cu această dată și până la atingerea majoratului de către copii.

Cu referire la pretenția reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată în

acest proces civil

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit materialelor cauzei urmează că, la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt ce se confirmă prin bon de plată nr.52447010486000002 din 01 septembrie 2025 (f.d.4).

Prin urmare, ținînd cont că acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă parțial, instanța consideră necesar de a încasa de la pîrît în beneficiul reclamantei cheltuielile de judecată compuse din taxa de timbru în mărime de 200 lei, ca efect al Hotărârii Curții Constituționale din 26 septembrie 2024 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor referitoare la taxa de timbru.

Potrivit art. 96 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Conform art.63 alin. 5 al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor; copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul). Deasemenea, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, şi alţi factori la discreţia instanţei.

În speță, partea reclamantă solicită încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6 000 lei.

În acest sens, instanța reține că interesele reclamantei în prezentul proces au fost reprezentate de avocatul Topal Fiodor, în baza mandatului seria MA 2009610 din 01 septembrie 2025. Pentru serviciile căruia reclamantul a achitat în total suma de 6 000 lei, fapt ce se confirmă prin bonul de plată seria DAA numărul 728711232 din 01 septembrie 2025 în sumă de 6 000 lei

(f.d.6), instanța consideră necesar de a compensa parțial reclamantei cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3000 lei, suma respectivă fiind una reală, necesară și rezonabilă.

Instanța evidențiază că, deși partea reclamantă a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6000 lei, la materialele dosarului lipsește un raport de activitate al avocatului în cadrul acestuia dosar civil, care ar include munca prestată și tarifele stabilite, și care ar permite instanței să verifice carecterul reală, necesară și rezonabilă al acestor cheltuieli.

La determinarea cuantumului compensației acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, a ținut cont, în particular, de obiectul acțiunii, de complexitatea cauzei, dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluționarea cauzei, de numărul de ședințe petrecute pe caz, timpul şi munca depusă de avocat, rezultatul obținut, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză. În viziunea instanței suma solicitat cu titlu de cheltuielile pentru asistența juridică în suma solicitat nu corespunde principiului real, necesar și rezonabil, fapt ce determină instanța să respingă compensarea acestuia de către pîrît în mărime deplină.

Potrivit art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

La caz, reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată a fost scutită de la plata taxei de stat, prin efectul legii (pct. 1.1.2. din Anexa nr.2 din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023) și ținând cont că acțiunea a fost admisă parțial, instanța va încasa de la pîrît, în contul bugetului de stat suma de 2349,97 lei cu titlu de taxă de stat. Taxa de stat a fost calculată prin prisma art.87 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an. 2500 lei lunar x 2 = 5000 lei, 60 000 lei per an, și pct.l 1.1.3. din aceeași Legea a taxei de stat, care prevede că, dacă valoarea acţiunii este de 50001–1500000 lei, atunci taxa de stat va constituit 2050 lei + 3% din valoarea acţiunii care depăşeşte 50001 lei. La caz, 60 000 lei – 50 001 lei=9999 lei; 9 999 lei x 3%=299,96 lei, 299,96 lei +2050 lei= 2349,97 lei.

În final, cu titlu de concluzie, instanța de judecată atestă caracterul parțial fondat al acțiunii, admite în parte pretențiile părții reclamante și hotărăște în modul expus în partea dispozitivă a prezentului act judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art.75-76 Codul familiei, art.236, art.238-241, art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de Duloglo Aliona către ***** cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, *se admite parțial*.

Se încasează de la *****, născut la data de *****, IDNP *****, în beneficiul Duloglo Aliona, născută la data de *****, IDNP *****, pensia pentru întreținerea copiilor minori Gaidarlî ***** (născută la *****) și ***** (născut la *****) în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu 11 septembrie 2025 și până la atingerea majoratului de către copii.

În conformitate cu pct.67 al Hotărârii Curții Constituționale nr.39 din 14 octombrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) și 38 alin. (4) lit.f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Se încasează de la *****, născut la data de *****, IDNP *****, în beneficiul Duloglo Aliona, născută la data de *****, IDNP ***** suma de 3000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența judiciară și suma de 200 (două sute) lei, cu titlu de taxă de timbru achitat la depunea acțiunii.

În rest, pretențiile ce excedă sumele încasate, se resping.

Se încasează de la *****, născut la data de *****, IDNP *****, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 2349 (două mii trei sute patruzeci și nouă) lei 97 bani, de la plata căreia reclamanta a fost scutită prin lege la depunerea cererii de chemare în judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

Președintele ședinței,
Judecător **Ludmila Camerzan-Rotaru**