Dosarul nr. 1-2056/2024
1-24093518-12-1-20082024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

30 aprilie 2025 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu
Cu participarea:
Procurorului Diana Vatavu
Apărătorului inculpatului, avocat Alina Ceban
Părții vătămate Toma Bondar
În lipsa:
Inculpatului Valeriu Căldăraru

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Căldăraru Valeriu ***,** născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul. Hâncești, sat. Rusca, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, trei copii minori la întreținere, nesupus militar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 iunie 2019, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) și 190 alin. (1) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, prin aplicarea prevederilor art. 90[1] Cod penal, inculpatul urmează să ispășească în penitenciar termenul de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu includerea perioadei pedepsei deja executate, iar termenul rămas al pedepsei sub formă de închisoare de 2 (doi) ani, după ispășirea termenului stabilit supra, să fie suspendat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune;

- sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iulie 2021, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, la 2 (doi) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, se suspendă executarea pedepsei cu închisoare și se stabilește un termen de probă de 2 (doi) ani, cu obligația inculpatului de a îndeplini 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității și să repare prejudiciul cauzat părții vătămate în termen de 1 an de la data intrării în vigoare a

sentinței. Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iulie 2021 a fost menținută prin Decizia Curții de Apel din 13.04.2022.

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 192[1] alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 20.08.2024 – 30.04.2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Căldăraru Valeriu ***,** la 22 iulie 2024, aproximativ orele 02:00 min., acționând cu intenție directă și înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, folosindu-se de faptul că, automobilul de model „Volvo V50" de culoare gri, anul fabricației 2005, cu numerele de înmatriculare „*****", eliberate de autoritățile Italiene, ce aparține cet. Bondar Toma, se afla nesupravegheat în stradă, în adiacentul blocului locativ amplasat pe str. Nicolae Testemițanu 13/2 și casei de locuit din str. Academician Natalia Gheorghiu 1 din mun. Chișinău, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a pătruns în interiorul automobilului și folosindu-se de cheia de rezervă găsită în habitaclu, a urcat la volan și pornind motorul mijlocului de transport, s-a deplasat cu acesta înspre satul Onișcani din raionul Călărași, preventiv luându-și soția și trei copii minori ai săi. Ulterior, la aceeași dată, aproximativ orele 19:00 min., întorcându-se în municipiul Chișinău la volanul aceluiași mijloc de transport, împreună cu familia sa, a fost stopat și reținut în regiunea străzii Calea Ieșilor din capitală, de către colaboratorii de poliție.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Căldăraru Valeriu ******* a comis infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal, cu indicii calificativi, răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

Privind procedura.

În ședința de judecată, procurorul şi apărătorul inculpatului au pledat pentru examinarea cauzei în procedură generală, în şedinţă publică şi în limba de stat, având în vedere că inculpatul **Căldăraru Valeriu ******* a fost anunțat în căutare prin încheierea instanței de judecată din 28 noiembrie 2024, astfel fiind intentat dosarul de căutare cu nr. 2024200431 de către Inspectoratul de Poliție Centru, astfel că, în conformitate cu articolele 321, 351 şi 352 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în şedinţă deschisă, cu participarea apărătorului desemnat și în lipsa inculpatului anunțat în căutare.

Declarațiile inculpatului depuse la faza de urmărire penală.

La data de 28 noiembrie 2024, la demersul acuzatorului de stat, instanța de judecată a dispus anunțarea în căutare a inculpatului **Căldăraru Valeriu *******, având în vedere că locul aflării acestuia a fost imposibil de stabilit, astfel, de către Inspectoratul de Poliție Centru a fost intentat dosarul de căutare în privința ultimului cu nr. 2024200431, în aceste circumstanțe în cadrul ședinței de judecată acuzarea a solicitat de a fi date citirii declarațiile depuse de către inculpat la faza de urmărire penală în temeiul art. 368 alin. (1) pct. 2) din Cod de procedură penală, demers admis de către instanța de judecată.

Astfel, fiind date citirii declarațiile inculpatului **Căldăraru Valeriu ******* oferite în calitate de bănuit la faza urmăririi penale, acesta a indicat că, la data de 22.07.2024 aproximativ la ora 02:00 min., se afla pe str. N. Testemițeanu, mun. Chișinău, iar la o parcare lângă copaci a văzut un automobil cu ușa de la șofer deschisă. Mai departe el nu avea unde ține soția cu trei copii minori pentru că stătea la gazdă pe *****. Astfel, s-a urcat în automobil și a găsit o cheie și a pornit automobilul, după care și-a luat soția Natalia cu trei copii și a plecat în satul Oniscani raionul Călărași, după care a revenit în mun. Chișinău. Menționează că pe drum a aruncat actele de identitate care erau în mașină aproape de r. Nisporeni pe trasă, locul îl poate arăta. Ulterior a revenit în mun. Chișinău și pe str. Calea Ieșilor a fost stopat de către poliție.

Fiind audiat în calitate de învinuit **Căldăraru Valeriu *****,** a declarat că, cu ordonanța de punere sub învinuire a făcut cunoștință în prezența apărătorului. Limba română o înțelege bine, poate vorbi, citi și scrie. Conținutul ordonanței de punere sub învinuire îi este clar și întrebări nu are. Vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște integral. își menține pe deplin declarațiile făcute în calitate de bănuit și altceva nu are ce adăuga.

La întrebările suplimentare, poate comunica că, în momentul comiterii infracțiunii era de unul singur, precum și a acționat din intenție proprie, fără a fi influențat de cineva sau în participate cu careva persoane terțe. Soția sa nu a cunoscut că el a răpit automobilul. I-a comunicat acesteia că, a luat-o temporar de la o persoană, iar ulterior trebuia să o întoarcă. Asta este tot ce poate comunica.

Cu privire la analiza probelor administrate în ședința de judecată și încadrarea juridică.

Cu privire la învinuirea adusă inculpatului **Căldăraru Valeriu *******, instanța de judecată menționează că în faza cercetării judecătorești au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu toate probele din dosar cu excepția celor la care acuzarea a renunțat în cadrul ședințelor de judecată. Temeiuri de nulitate sau de inadmisibilitate a acestor probe, instanța de judecată nu a reținut. Din contra, instanța a constatat că probele sunt specificate, sunt administrate legal, sunt pertinente, concludente și utile acestei cauze penale. Astfel, în susținerea învinuirii aduse, acuzarea de stat a prezentat instanței de judecată următoarele probe:

- *Declarațiile părții vătămate Toma Bondar,* care a comunicat instanței că, vara a fost în Moldova, în luna iulie-august, a fost la cumnata, pe adresa mun. Chișinău, str. Testimițeanu, aproape de unde s-a întâmplat furtul. Mașina a fost parcată în jur de o oră – o oră și jumătate, ulterior s-au deplasat la domiciliu, în jur de ora 10:00 a descoperit că maina a dispărut, a sunat la evacuator, ca să afle dacă mașina nu a fost evacuată și i s-a spus că mașina nu este la parcare. Automobilul este de model Volvo v50 cu n/î italiene. Poliția i-a comunicat că a găsit cine a furat mașina, peste două zile i-au dat mașina, din mașină erau aruncate documentele. A doua zi colaboratorii de poliție s-au dus cu inculpatul la fața locului, și au găsit locul unde erau aruncate documentele. Automobilul acestuia valora în jur de 1500 de euro. Pretenții față de inculpat nu are, dar consideră că inculpatul trebuie să fie pedepsit după lege, acesta era bucuros că a primit mașina și documentele înapoi.

Mai comunică acesta că, mașina era încuiată, dar s-au gândit că fiind și copii cu ei, posibil ei au lăsat-o deschisă, dar văzând că a venit în țară de vreo două zile, mașina era cu două chei. În mașină a doua cheie era lângă cotieră.

- *Declarațiile martorului Gheorghiță Vadim,* care a comunicat instanței că, activează la Inspectoratul de Poliție Centru ca ofițer de investigație, în luna iulie 2024 a fost înștiințarea 112, grupa s-a deplasat la fața locului. De pe strada Testimițianu a fost furat automobilul de marca Volvo, sedan, culoare gri, numere italiene.

După care, s-au luat un șir de măsuri, fiind implicați împreună cu ofițerul Gaugaș Ruslan, au întreprins măsuri la stabilirea locului aflării bănuitului. S-au vizionat camerele de monitorizare, automobilul dat a fost văzut pe traseul Călărași-Strășeni, în direcția mun. Chișinău, prin urmare au făcut măsuri în direcția data. Pe str. Calea Iesilor au văzut mașina parcată, la volan era cetățeanul Căldăraru Valeriu, cu soţia, și trei copii minori, soţia s-a dovenit a fi Căldăraru Natalia.

Astfel, au chemat membrii grupei operative ca să documenteze cazul de ridicare a automobilului. Respectiv, la fața locului s-au deplasat membrii grupului operativ pentru a efectua lucrările necesare de documentare a cazului.

De asemenea, menționează că, Căldăraru le-a spus că mergând pe stradă a văzut că ușa de la automobil era întredeschisă. Neavând loc de trai, au decis să se deplaseze cu mașina dată și să o folosească drept locuință. Din acest motiv nu aveau un loc de trai stabil.

- *Declarațiile martorului Gaugaș Ruslan,* care a comunicat instanței că, la data de 22.07.2024, după amiază, orele 12:00-13:00, prin intermediul serviciului de garda, a primit informația 112, precum că la intersecția str. Natalia Gheorghiu cu str. Testimițeanu a fost răpit un mijloc de transport de model Volvo.

S-a deplasat la fața locului cu colegul Vadim Gheorghiță, ultimul activând pe linia auto-moto, iar el s-a deplasat fiindcă era sectorul său. La fața locului a venit și grupa operativă, acolo se afla solicitantul Bondar Toma, care a comunicat că pe parcursul nopții, interval 23:00-00:00 i-a fost furat automobilul. La fața locului a rămas grupa operativă, a documentat cazul, el cu Gheorghiță Vadim au început să verifice camerele de înregistrare, pentru a stabili traseul de deplasare. Au stabilit traseul de deplasare, mașina a fost observată pe traseul Strășei-Călărași, după care la Măgdăcești, fiindcă informația era în permanență actualizată. Au vizionat și alte camere din adiacență, și au reușit să vadă fața persoanei care conducea automobilul. S-a stabilit din imaginile video că este Căldăraru Valeriu. Au văzut că soţia sa are viza de reședință în Strășeni astfel a pornit împreună cu Vadim Gheorghiță la Strășeni. În timpul deplasării pe str. Calea Ieșilor, vizavi de stația PECO Rompetrom, pe partea dreaptă era parcată mașina de model Volvo, de culoarea gri, cu numere de înmatriculare italiene. Despre faptul dat a fost anunțată autoritatea de garda. În automobil se afla soția și copii minori. În momentul în care acesta s-a apropiat de automobil, a fost reținut și condus la Inspectorat.

Mai comunică martorul că, la început, Căldăraru Valeriu era agitat, spunând că a procurat automobilul cu o seară înainte cu suma de 40 000 lei, dar deja cunoșteau că proprietarul de drept a mașinii a comunicat că automobilul a fost furat. Într-un final a recunoscut. Soția și copiii de asemenea au mers cu ei la Inspectoratul de Poliție.

- *Declarațiile martorului Bondar Veronica,* care a comunicat instanței că, este soția lui Bondar Toma, care are calitate de parte vătămată pe dosarul dat. Cunoaște în legătură cu ce a fost invitată astăzi în ședință de judecată, pentru a da declarații. În luna august 2024, orele 22:00 au fost în ospeție la soră, au lăsat mașina la parcare și dimineața mașina nu mai era. Deja soțul a chemat poliția la fața locului, peste o perioada de către colaboratorii de poliție le-a fost restituită mașina. Automobilul este de model Volvo v50 cu n/î italiene. Toate actele care erau în mașină le-au fost restituite. S-a stabilit că inculpatul a intrat în mașină prin ușa din spate, fiindcă ușa din spate a mașinii nu era încuiată.

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.07.2024*, prin care, a fost cercetată porțiunea de teren, pe care sunt plantați mai mulți copaci, din adiacentul blocului de locuit amplasat pe str. Nicolae Testemițanu 13/2 din mun. Chișinău și anume locul unde a fost parcat inițial mijlocul de transport de model „Volvo V50”, cu numerele de înmatriculare „*****”,

eliberate de autoritățile Italiene, de către victima, cet. Bondar Toma. Ultimul, participând la acțiunea de cercetare la fața locului, a indicat exact la locul parcării mijlocului de transport, până a fi răpit.

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.07.2024*, prin care, a fost cercetată porțiunea de teren, ce reprezintă niște locuri de parcare amenajate pentru vehicule, amplasată între trotuar și carosabil, pe str. Calea leșilor 9 din mun. Chișinău. Astfel, la parcarea respectivă, a fost depistată unitatea de transport răpită, ce aparține cet. Bondar Toma și anume, autovehiculul de model „Volvo V50", cu numerele de înmatriculare „*****", eliberate de autoritățile Italiene. în cadrul acțiunii de cercetare, reprezentantul organului de urmărire penală, a ridicat mijlocul de transport menționat, fiind transferat la parcarea Inspectoratului de poliție Centru.

- *Procesul-verbal de examinare din 23.07.2024*, prin care a fost cercetat exteriorul automobilului de model Volvo V50", cu numerele de înmatriculare „*****", eliberat de autoritățile Italiene, ce aparține victimei, cet. Bondar Toma. După cercetare, vehiculul menționat, a fost recunoscut în calitate de corp delict la prezenta cauza, fiind transmis pentru păstrare până la finalizarea procesului penal, proprietarului.

- *Procesul-verbal de ridicare din 22.07.2024*, prin care, de la persoana responsabilă din cadrul S.R.L. „FCPC Data Control", au fost ridicate înregistrările video, pe un suport optic, fixate camerele de supraveghere instalate în perimetrul blocului locativ din str. N. Testemițanu 13/2 din mun. Chișinău, pentru perioada 21.07.2024 - 22.07.2024, care au surprins momentul răpirii mijlocului de transport.

- *Procesul-verbal de examinare din 22.07.2024*, prin care au fost cercetate imaginile video, ridicate de la persoana responsabilă din cadrul S.R.L. „FCPC Data Control", fixate camerele de supraveghere instalate în perimetrul blocului locativ din str. N. Testemițanu 13/2 din mun. Chișinău, pentru perioada 21.07.2024 - 22.07.2024, care au surprins momentul răpirii mijlocului de transport. În înregistrările video, se observă momentul răpirii mijlocului de transport al victimei, cet. Bondar Toma, care sunt reproduse în întregime în conținutul procesului-verbal de examinare. Înregistrările video au fost anexate la materialele cauzei penale în calitate de mijloace materiale de probă.

- *Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 23.07.2024,* prin care a fost consemnată acțiunea de urmărire penală, verificarea declarațiilor la locul infracțiunii, efectuată cu participarea bănuitului, cet. Căldăraru Valeriu. Astfel, ultimul, în cadrul acțiunii respective a arătat calea spre locul săvârșirii infracțiunii și anume, de unde a răpit unitatea de transport, a descris clar circumstanțele și obiectele despre care anterior a făcut declarații, precum și a răspuns în întregime la întrebările reprezentantului organului de urmărire penală.

- *Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 23.07.2024*, prin care a fost consemnată acțiunea de urmărire penală, verificarea declarațiilor la locul infracțiunii, efectuată cu participarea bănuitului, cet. Căldăraru Valeriu. Astfel, ultimul, în cadrul acțiunii respective a arătat calea spre locul unde s- a deplasat cu mijlocul de transport răpit, după săvârșirii infracțiunii, a descris clar circumstanțele și obiectele despre care anterior a făcut declarații, precum și a răspuns în întregime la întrebările reprezentantului organului de urmărire penală. Prin urmare, cet. Căldăraru Valeriu, a indicat la locul unde a aruncat pașapoartele și alte documente eliberate pe numele victimei, cet. Bondar Toma, soției acestuia, cet. Bondar Veronica și copiilor, Bondar Matei, și Bondar Luca. Pașapoartele menționate, au fost ridicate de către ofițerul de urmărire penală, în temeiul art. 114 alin. (3) din Codul de procedură penală, fiind făcută și mențiune în conținutul procesului-verbal.

- *Procesul-verbal de examinare din 23.07.2024,* prin care au fost cercetate cinci pașapoarte eliberate pe numele victimei, cet. Bondar Toma, soției acestuia, cet. Bondar Veronica și respectiv pe numele copiilor, Bondar Matei, și Bondar Luca. La fel, au fost examinate două cărți ale automobilului de model Volvo V50 și un permis de conducere eliberat pe numele victimei. După cercetare, actele menționate au fost anexate la materialele cauzei penale în calitate de mijloace materiale de probă, fiind transmise pentru păstrare părții vătămate, cet. Bondar Toma.

Corpurile delicte:

- *Mijlocul de transport de model „Volvo V50*", cu numerele de înmatriculare „*****", eliberate de autoritățile Italiene, care a fost transmis pentru păstrare până la finalizarea procesului penal, proprietarului, cet. Bondar Toma.

Mijloace materiale de probă:

- *Imaginile video,* ridicate de la persoana responsabilă din cadrul S.R.L. „FCPC Data Control", fixate de camerele de supraveghere instalate în perimetrul blocului locativ din str. N. Testemițanu 13/2 din mun. Chișinău, pentru perioada 21.07.2024 - 22.07.2024, care au surprins momentul răpirii mijlocului de transport al victimei, conținute pe un suport optic, care se păstrează la materialele cauzei penale;

- *Pașapoarte eliberate pe numele victimei, cet. Bondar Toma, soției acestuia, cet. Bondar Veronica și respectiv pe numele copiilor, Bondar Matei, și Bondar Luca. La fel, au fost examinate două cărți ale automobilului de model Volvo V50 și un permis de conducere eliberat pe numele victimei,* care au fost transmise pentru păstrare, părții vătămate.

Instanța de judecată, examinând probele administrate în cauza penală, prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată constată de asemenea că, acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești în ședința din 10 martie 2025 a renunțat la proba cu martori a cărei prezență nu a putut-o asigura în ședințele de judecată și anume fiind vorba de martorul: Căldăraru Natalia, iar instanța de judecată a admis demersul.

Acestea fiind menționate, instanța reține că potrivit art. 24 alin. (2), art. 26 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceputǎ că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanţa de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului **Căldăraru Valeriu ******* este dovedită pe deplin, încadrând acțiunile sale, în baza art. 192^1 alin. (1) din Codul penal, după semnele – *răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire*.

În continuare, cu referire la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 192^1 alin. (1) Cod Penal, în varianta imputată lui **Căldăraru Valeriu *******, instanţa conchide că îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijlocului de transport.

Obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă mijlocul de transport, care la rândul său are o existență materială, este creat prin munca omului, dispune de valoare materială și cost determinat, fiind bun mobil și străin pentru făptuitor.

Instanța relevă că, prin procesul-verbal de examinare a obiectului a fost examinat autovehiculul de model „Volvo V50”, cu numerele de înmatriculare „*****”, eliberat de autoritățile Italiene.

Instanța statuează raportat la art. 132 din Codul penal, că prin „*mijloc de transport*” se înțelege orice tip de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice.

Analizând *latura obiectivă* a componenței infracțiunii incriminate lui **Căldăraru Valeriu** *****, instanța de judecată subliniază că aceasta este exprimată în fapta prejudiciabilă sub formă de răpire, ce se comprimă prin descrierea a 2 semne distincte: a) deposedarea, adică scoaterea mijlocului de transport din posesia victimei și b) imposedarea, adică trecerea mijlocului de transport în posesia și folosința făptuitorului.

Aidoma acțiunii de sustragere, și fapta de răpire are un caracter ilegal în speță, iar ilegalitatea presupune că inculpatului îi lipsește orice drept în privința mijlocului de transport răpit, inclusiv lipsa unei încredințări în legătură cu anumite obligații, servicii sau fără un scop anume, de către proprietarul bunului.

Faptul deposedării se demonstrează în cumul prin declarațiile părții vătămate, care a menționat că: „*Mașina a fost parcată în jur de o oră – o oră jumate, ne-am deplasat la domiciliu, în jur de ora 10:00 am descoperit că mașina a dispărut. Automobilul este de model Volvo V50 cu n/î italiene*.”, declarații care coroborează cu cele a martorului Bondar Veronica, care a relatat instanței că: „ *În luna august 2024, orele 22:00 am fost în ospeție la soră, am lăsat mașina la parcare și dimineața mașina nu mai era. Automobilul este de model Volvo V50 cu n/î italiene*.”.

În aceiași ordine de idei, faptul imposedării, la caz este demonstrat prin declarațiile martorului Gheorghiță Vadim care a comunicat instanței că: „*S-au vizionat camerele de monitorizare, automobilul dat a fost văzut pe traseul Călărași-Strășeni, în direcția mun. Chișinău, prin urmare am făcut măsuri în direcția dată. Pe str. Calea Iesilor am văzut mașina parcată, la volan era cetățeanul Căldăraru Valeriu, cu soția, și trei copii minori, soția s-a dovenit a fi Căldăraru Natalia.* ” care sunt asemănătoare și vin în concordanță cu cele oferite de martorul Gaugaș Ruslan, care a iterat că: „*Am stabilit traseul de deplasare, mașina a fost observată pe traseul Strășeni-Călărași, după care la Măgdăcești, fiindcă informația era în permanență actualizată. Am vizionat și alte camere din adiacență, și am reușit să vedem fața persoanei care conducea automobilul. În timpul deplasării pe str. Calea Ieșilor, vizavi de stația PECO Rompetrom, pe partea dreaptă era parcată mașina de model Volvo, de culoarea gri, cu numere de înmatriculare italiene. În automobil se afla soția și copii minori. La început, Căldăraru Valeriu era agitat, spunând că a procurat automobilul cu o seară înainte cu suma de 40 000 lei, dar deja cunoșteam că proprietarul de drept a mașinii a comunicat că automobilul a fost furat. Într-un final a recunoscut.*”.

Instanța de judecată remarcă faptul că declarațiile oferite de martori și de partea vătămată în cadrul ședințelor de judecată coroborează și cu cele oferite de către Căldăraru Valeriu ***** la etapa urmăririi penale, acesta declarând că: „ *La data de 22.07.2024 aproximativ la ora 02:00 min., se afla pe str. N. Testemițeanu, mun. Chișinău, iar la o parcare lângă copaci a văzut un automobil cu ușa de la șofer deschisă. Mai departe el nu avea unde ține soția cu trei copii minori pentru că stătea la gazdă pe *****. Astfel, s-a urcat în automobil și a găsit o cheie și a pornit automobilul, după care și-a luat soția Natalia cu trei copii și a plecat în satul Oniscani raionul Călărași, după care a revenit în mun. Chișinău. Menționează că pe drum a aruncat actele de identitate care erau în mașină aproape de r. Nisporeni pe trasă, locul îl poate arăta. Ulterior a*

revenit în mun. Chișinău și pe str. Calea Ieșilor a fost stopat de către poliție. În momentul comiterii infracțiunii era de unul singur, precum și a acționat din intenție proprie, fără a fi influențat de cineva sau în participate cu careva persoane terțe. Soția sa nu a cunoscut că el a răpit automobilul. I-a comunicat acesteia că, a luat-o temporar de la o persoană, iar ulterior trebuie să o întoarcă.", declarații fortificate prin *procesele-verbale de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 23.07.2024,* în cadrul cărora acesta a relatat circumstanțele comiterii infracțiunii.

Totodată, prin *procesul-verbal de examinare din 22.07.2024*, a fost examinat un CD care conține imagini video din care se observă la min. 01:32, cum de automobil se apropie o persoană iar după aceasta automobilul pornește aprinzând luminile, după care începe mișcarea spre artera principală a str. N. Testemițanu. Instanța iterează faptul că, locul din imaginile video corespunde cu porțiunea de teren cercetată prin *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.07.2024.*

De asemenea, instanța de judecată remarcă faptul că, cele declarate de inculpat în cadrul *procesului-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 23.07.2024, precum că: ,,...lângă acest indicator care indică 3 km. până la Nisporeni, în partea dreaptă am aruncat actele ce erau în automobil* " corespund adevărului, or, prin urmare de la fața locului au fost ridicate cinci pașapoarte de culoare roșie, un permis auto și două cărți de la automobilul Volvo, care ulterior au fost examinate prin *procesul-verbal - de examinare din 23.07.2024,* prin care au fost cercetate cinci pașapoarte eliberate pe numele victimei, cet. Bondar Toma, soției acestuia, cet. Bondar Veronica și respectiv pe numele copiilor, Bondar Matei, și Bondar Luca. La fel, au fost examinate două cărți ale automobilului de model Volvo V50 și un permis de conducere eliberat pe numele victimei.

Ilegalitatea acțiunilor inculpatului și gratuitatea luării bunului se manifestă prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunurilor sale de către partea vătămată, ceea ce denotă că inculpatul a acționat intenționat cu scop de a răpi mijlocul de transport, adică în folosință temporară, or inculpatul se plimba cu un mijloc de transport străin., fapt recunoscut de acesta în cadrul audierii sale la faza de urmărire penală.

În concluzie, infracțiunea de răpire a mijlocului de transport face parte din rândul infracțiunilor formale și s-a consumat din momentul luării mijlocului de transport din posesia părții vătămate și începerii deplasării, indiferent de distanța parcursă, ceea ce întregește latura obiectivă a infracțiunii date, iar la caz, cu exactitate s-au demonstrat aceste circumstanțe.

Cu privire la *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 192^1 alin. (1) din Codul penal, aceasta se caracterizează prin intenţie directă, ceea ce presupune că făptuitorul îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale şi dorea să răpească mijlocul de transport fără scop de înstrăinare.

Instanța de judecată mai reține și faptul că inculpatul a recunoscut comiterea faptei prejudiciabile imputate în cadrul audierii sale la faza de urmărire penală, oferind detalii despre modul răpirii, precum și despre intenția de a răpi, acestea fiind apreciate ca veridice, din motivul coroborării cu alte mijloace de probă și declarații și lipsa oricăror discrepanțe dintre acestea.

În concordanță, drept motive ale infracțiunii, neobligatorii la încadrarea juridică, instanța relevă năzuința inculpatului de a folosi mijlocul de transport în calitate de domiciliu, desconsiderând normele legale prohibitive de atentare la patrimoniul altei persoane, circumstanțe care sudează latura subiectivă a infracțiunii incriminate.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, în corespundere cu prevederile art. 21 alin. (1) din Codul penal.

La caz, instanța atestă că inculpatul **Căldăraru Valeriu ******* a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației și este născut pe 01 august 1995, astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, Diana Vatavu, a solicitat instanței de a-l recunoaște vinovat pe **Căldăraru Valeriu ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) și a-i stabili acestuia o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului, avocatul Alina Ceban, a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui **Căldăraru Valeriu ******* menționând că la materialele cauzei penale nu sunt reținute probe concludente ce ar demonstra vinovăția ultimul în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.192[1] alin.(1) Cod penal.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În asemenea circumstanțe, pornind de la cumulul de informații relevate de materialele cauzei penale, precum și de la aprecierea coroborată a acestora în cursul examinării cauzei, instanța de judecată constată că, în speță există suficiente probe care demonstrează cu certitudine și fără echivoc vinovăția lui **Căldăraru Valeriu ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal.

Prin urmare, instanța, va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute la art. 192[1] alin. (1) din Codul penal, care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 192[1] alin. (1) din Codul penal, este atribuită, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

Temeiuri pentru liberarea învinuitului **Căldăraru Valeriu ******* de răspundere penală, conform prevederilor art. 53 din Codul penal, instanța nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art.76 alin. (1) lit. f) din Codul penal în privința inculpatului **Căldăraru Valeriu ******* s-a stabilit prezența circumstanței atenuante, sub forma contribuirii active la descoperirea infracțiunii.

Cu privire la prezența circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, instanța de judecată remarcă faptul că inculpatul se află în prezența circumstanței agravante prevăzute de alin. (1) lit. a), săvîrșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară, or, potrivit revendicării acesta a fost anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 iunie 2019 fiind eliberat la 24.01.2020 după ispășirea pedepsei, totodată fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iulie 2021, menținută prin Decizia Curții de Apel din 13.04.2022.

Cu referire la materialul caracteristic anexat la dosar, instanța de judecată constată faptul că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

Astfel, instanța, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului care potrivit actelor anexate la materialele cauzei nu este la primul conflict cu legea penală, a comis fapta în prezența circumstanțelor agravante, care s-a eschivat de la prezența în instanța de judecată fiind prin urmare anunțat în căutare, îi va stabili acestuia pentru infracțiunea prevăzută la art. 192[1] alin. (1) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei conform prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului **Căldăraru Valeriu ******* de calculat din momentul intrării în vigoare a sentinței.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare participanții la proces nu s-au expus pe marginea aplicării sau menţinerii măsurilor preventive în privința inculpatului **Căldăraru Valeriu *****,** totodată, analizând materialele cauzei instanța de judecată constată faptul că inculpatul nu se află sub imperiul unei măsuri preventive în cadrul cauzei penale examinate.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpata ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

În acest mod, reieșind din faptul că, sentința instanței de fond nu este definitivă şi executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic-superioare, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi țara.*

Totodată, instanța de judecată consideră necesar de a menține în privința acestuia dispozițiile privind anunțarea în căutare stabilite prin încheierea din 28 noiembrie 2024 și opiniază spre continuarea desfășurării investigațiilor în vederea găsirii sale, din aceleași argumente iterate în contextul necesității aplicării măsurii preventive sub formă de obligare de a nu părăsi țara.

Cu privire la corpurile delicte și mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Conform art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru

descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alţi purtători de informaţie tehnico-electronică, dobîndite în condiţiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conţin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvîrşirea unei infracţiuni şi dacă conţinutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Cu referire la corpurile delicte şi alte mijloace materiale de probă, instanţa totuşi precizează că prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 iulie 2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict, mijlocul de transport de model „Volvo V50”, cu numerele de înmatriculare „*****”, eliberat de autoritățile Italiene, care a fost transmis pentru păstrare până la finalizarea procesului penal, proprietarului, cet. Bondar Toma.

Totodată, prin ordonanța organului de urmărire penală din 22 iulie 2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă imaginile video, ridicate de la persoana responsabilă din cadrul S.R.L. „FCPC Data Control”, fixate de camerele de supraveghere instalate în perimetrul blocului locativ din str. N. Testemițanu 13/2 din mun. Chișinău, pentru perioada 21.07.2024 - 22.07.2024, care au surprins momentul răpirii mijlocului de transport al victimei, conținute pe un suport optic, care se păstrează la materialele cauzei penale. Tot în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală au fost recunoscute și pașapoartele eliberate pe numele victimei, cet. Bondar Toma, soției acestuia, cet. Bondar Veronica și respectiv pe numele copiilor, Bondar Matei, și Bondar Luca. La fel, două cărți ale automobilului de model Volvo V50 și un permis de conducere eliberat pe numele victimei, care au fost transmise pentru păstrare, părții vătămate.

Astfel, se concluzionează că corpul delict exprimat prin mijlocul de transport de model „Volvo V50”, cu numerele de înmatriculare „*****”, eliberat de autoritățile Italiene, care a fost transmis pentru păstrare până la finalizarea procesului penal, proprietarului, cet. Bondar Toma recunoscut în acest sens în cadrul cauzei penale a păstrat asupra sa urmele acţiunilor criminale, respectiv, instanța de judecată consideră rezonabil ca acesta *să rămână în posesia părții vătămate.*

Cu privire la mijlocul material de probă exprimat prin pașapoartele eliberate pe numele victimei, cet. Bondar Toma, soției acestuia, cet. Bondar Veronica și respectiv pe numele copiilor, Bondar Matei, și Bondar Luca. La fel, două cărți ale automobilului de model Volvo V50 și un permis de conducere eliberat pe numele victimei, instanța de judecată consideră că acestea urmează *să rămână în posesia părții vătămate.*

În ceea ce privește mijlocul material de probă exprimat prin imaginile video, ridicate de la persoana responsabilă din cadrul S.R.L. „FCPC Data Control”, fixate de camerele de supraveghere instalate în perimetrul blocului locativ din str. N. Testemițanu 13/2 din mun. Chișinău, pentru perioada 21.07.2024 - 22.07.2024, instanța opiniază că acestea *urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

Respectiv, în baza materialelor cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 162, 321, 340, 384, 385, 389 şi 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat **Căldăraru Valeriu ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului **Căldăraru Valeriu ******* de calculat din momentul intrării în vigoare a sentinței.

Până la data când sentinţa va deveni definitivă, se aplică în privința inculpatului **Căldăraru Valeriu ******* măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*, şi se menţin acțiunile de căutare ale acestuia.

Corpul delict: mijlocul de transport de model „Volvo V50”, cu numerele de înmatriculare „*****”, eliberat de autoritățile Italiene, care a fost transmis pentru păstrare până la finalizarea procesului penal, proprietarului, cet. Bondar Toma, *urmează să rămână în posesia părții vătămate.*

Mijlocul material de probă: pașapoartele eliberate pe numele victimei, cet. Bondar Toma, soției acestuia, cet. Bondar Veronica și respectiv pe numele copiilor, Bondar Matei, și Bondar Luca. La fel, două cărți ale automobilului de model Volvo V50 și un permis de conducere eliberat pe numele victimei, *urmează să rămână în posesia părții vătămate.*

Mijlocul material de probă: imaginile video, ridicate de la persoana responsabilă din cadrul S.R.L. „FCPC Data Control”, fixate de camerele de supraveghere instalate în perimetrul blocului locativ din str. N. Testemițanu 13/2 din mun. Chișinău, pentru perioada 21.07.2024 - 22.07.2024, *urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Silvia Slobodzean**