dosarul nr.2-2

2-23167483-12-2-23112023-1

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

24 mai 2024 mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, reprezentantul reclamantului SRL "Incaso" către Bezvolev Oleg privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele părților:

1. La data de 23.11.2023, avocatul Bujoreanu Eugeniu, reprezentantul reclamantului SRL ”Incaso” a înaintat cerere de chemare în judecată către Bezvolev Oleg privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a invocat că între SRL ”Sebo Credit” în calitate de împrumutător și Bezvolev Oleg în calitate de împrumutat, a fost încheiat un contract de împrumut. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, împrumutatul s-a angajat să plătească pe lângă suma ratelor de plată a împrumutului, remunerații contractuale, dobândă, comisioane de oferire a numerarului și administrare a împrumutului, precum și penalitate contractuală care se raportează duratei de întârziere.

Necătând la respectarea obligațiunilor de către ”Sebo Credit” SRL, Bezvolev Oleg până la ziua de azi nu şi-a onorat obligațiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului. Împrumutatul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia.

În legătură cu neachitarea plăților datorate în termenul stabilit, în adresa împrumutatului a fost expediată reclamația prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale şi despre rezilierea anticipată a contractului, şi obligațiunea acestuia a returnării împrumutului, dobânzii, comisionului şi penalităților

calculate conform contractului. Ulterior, datoria pârâtului a fost cesionată SRL ”Incaso”.

A menționat că la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria lui Bezvolev Oleg faţă de SRL ”Incaso” constituia 6 173,24 lei, fiind calculată conform contractului: împrumutul – 4 900 lei, penalitatea – 1 273,24 lei.

Solicită reclamantul SRL ”Incaso” încasarea de la pârâtul Bezvolev Oleg a datoriei în mărime de 6 173,24 lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 500 lei și taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 270 lei (f.d.5-7).

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 24.11.2023, cererea de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.25).
4. La data de 29.11.2023, în adresa participanților la proces, a fost expediată copia încheierii sus nominalizate, iar pârâtului și cererea de chemare în judecată cu actele anexate (f.d.26-27).
5. Pârâtul Bezvolev Oleg nu a recepționat plicul cu actele anexate, expediate de către instanță, acesta fiind restituit cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.28), astfel, instanța repetat a expediat în adresa pârâtului cererea de chemare în judecată cu anexe, însă din nou a fost restituit cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.29).
6. Judecătorul remarcă că conform pct.2 a Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30.12.2016: ”Trimitere nereclamată – trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia”.
7. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
8. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.
9. Conform prevederilor art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
10. Prin urmare, luând în considerare normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

11. Examinând în procedură scrisă cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea, ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.
12. Conform prevederilor art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.
13. În conformitate cu art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
14. Prin prisma art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.
15. În corespundere cu art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
16. Astfel, s-a constatat că la *****, SRL ”Sebo Credit” a încheiat cu Bezvolev Oleg, contractul de credit nr.*****, prin care reclamantul s-a obligat să acorde ultimului un împrumut în sumă de 4 900 lei pentru o perioadă până la 07.03.2022 (f.d.8-12).
17. Prin bonul de plată din 07.09.2021, pârâtul a primit suma de 4 753 lei (f.d.13).
18. La data de 06.10.2023, SRL ”Incaso” a înaintat reclamație către Bezvolev Oleg, solicitând achitarea datoriei în mărime de 6 111,40 lei în termen de 10 zile, invocând că datoria formată în baza contractului ***** din ***** a fost cesionată către SRL ”Incaso” (f.d.17).
19. La 23.11.2023, avocatul Bujoreanu Eugeniu, reprezentantul reclamantului SRL ”Incaso” a înaintat cerere de chemare în judecată către Bezvolev Oleg privind încasarea datoriei în mărime de 6 173,24 lei, asistența juridică în mărime de 500 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei (f.d.5-7).
20. Conform prevederilor art.774 alin.(1) şi art.776 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

21. Norma cuprinsă la art.858 alin.(1),(2) Cod civil prevede că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
22. Conform art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
23. Din esența normei de drept enunțate este de înțeles că contractul de împrumut reprezintă o înţelegere (acord) încheiată la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condiţiilor esenţiale, prin care împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceeaşi sumă de bani sau bunuri de acelaşi gen, calitate sau cantitate.
24. Judecătorul atestă că la *****, SRL ”Sebo Credit” a încheiat cu Bezvolev Oleg, contractul de credit nr.*****, prin care reclamantul s-a obligat să acorde ultimului un împrumut în sumă de 4 900 lei pentru o perioadă până la 07.03.2022, iar împrumutatul s-a obligat să ramburseze împrumutul, să achite dobânda și comision.
25. Se remarcă că SRL ”Incaso” a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea de la pârât a datoriei în mărime totală de 6 173,24 lei, făcând trimitere la contractul de cesiune nr.***** din *****, prin care părţile au convenit în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanţă împotriva debitorilor (f.d.20).
26. Judecătorul relevă că în conformitate cu art.823 Codul civil, o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.
27. Din analiza normei enunţate, este de înţeles că pentru a fi cesionată creanta, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii şi să poată fi urmărită şi executată silit.
28. Totodată, în conformitate cu prevederile art.827 Cod civil, drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile şi alte drepturi accesorii.
29. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, judecătorul constată că pentru a fi cesionată creanţa, aceasta trebuie să fie sesizabilă, adică să existe la momentul cesiunii şi să poată fi urmărită şi executată silit, drepturile de creanţă se transmit

cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii, iar odată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.

30. Conform pct.1.3. a contractului de cesiune nr.***** din *****, creanța cesionată va avea o vechime mai mare de 180 zile de întârziere (de regulă între 181 și 210 zile întârziere) conform graficului de plată stabilit în contractul de credit dintre cedent, în calitate de creditor (f.d.20).
31. Judecătorul a constatat că contractul de credit între SRL ”Sebo Credit” și Bezvolev Oleg a fost încheiat la data de ***** (f.d.8), iar contractul de cesiune între SRL ”Sebo Credit” și SRL ”Incaso” a fost încheiat la ***** (f.d.20).
32. Reieșind din pct.1.3. a contractului de cesiune nr.***** din *****, vechimea creanței cesionate trebuie să fie mai mare de 180 zile de întârziere (de regulă între 181 și 210 zile întârziere), însă judecătorul atestă că la 31.12.2021 când a fost încheiat contractul de cesiune, creanța nu avea o vechime de 180 zile, dar avea o vechime de doar 90 zile, prin urmare, a fost încălcat pct.1.3. a contractului de cesiune, deoarece la 31.12.2021 nu putea fi cesionată creanța, din moment ce nu avea 180 zile de întârziere, astfel, la data încheierii contractului de cesiune, creanța nici nu exista.
33. Urmează a fi supus criticii și actul de predare-primire a creanței în temeiul contractului de cesiune a creanței din *****, deși actul de predare-primire nu este datat, se prezumă că a fost încheiat la aceeași dată ca și contractul de cesiune a creanței, adică la 31.12.2021, nefiind clar de unde a fost cesionată la 31.12.2021 creanța de 6 173,24 lei (f.d.19), din moment ce în certificatul de datorie este indicat că penalitatea se calculează din 31.12.2021 la 344 zile, adică la data încheierii contractului de cesiune a creanței și actului de predare-primire din 31.12.2021, creanța nici de cum nu putea constitui suma de 6 173,24 lei (compusă din împrumut 4 900 lei și penalitate de 1 273,24 lei), din moment ce abia din 31.12.2021 a început să fie calculată penalitatea.
34. La fel, judecătorul menționează că în certificatul de datorie este indicat că pârâtul a achitat o penalitate de 3 615 lei, fără a fi indicată la ce dată a achitat această sumă și cum a fost calculată suma penalității achitate, adică la care sumă a fost calculată penalitatea, la câte zile de întârziere și la care cotă procentuală.
35. Astfel, judecătorul concluzionează că de către reclamant au fost încălcate prevederile pct.1.3. a contractului de cesiune nr.***** din *****, creanța cesionată nu avea o vechime mai mare de 180 zile de întârziere, precum și a fost cesionată o creanță neexistentă la data încheierii contractului de cesiune din *****, deoarece conform certificatului de datorie, abia din 31.12.2021 a început să fie calculată

penalitatea pe un termen de 344 zile, dar la 31.12.2021 penalitatea calculată pe viitor pe 344 zile deja a fost cesionată.

36. La fel, este de remarcat că în reclamația expediată la 06.10.2023, SRL ”Incaso” face referire și indică că datoria în baza contractului ***** a fost cesionată, însă judecătorul notează că un astfel de contract nu există, între SRL ”Sebo Credit” și Bezvolev Oleg a fost încheiat contractul de credit **nr.*****
37. În concluzie, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Incaso” cu privire la încasarea de la Bezvolev Oleg a datoriei și a cheltuielilor de judecată, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.
38. În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părţii respinse din pretențiile reclamantului.
39. Reieșind din prevederile art.94 alin.(1) CPC și dat fiind faptul că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Incaso” este respinsă, judecătorul va respinge şi capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.
40. Din considerentele menționate supra și raportate la normele de drept legale, acțiunea înaintată de SRL ”Incaso” către Bezvolev Oleg privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă, din motivele expuse mai sus.
41. În conformitate cu prevederile art.94, 276^2 – 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bujoreanu Eugeniu, reprezentantul reclamantului SRL "Incaso" către Bezvolev Oleg privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Judecător **Violeta Gîrleanu**