Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru – judecător Ţurcan Maria
Dosarul nr. 2r-2527/25; PIGD nr. 2-25143428-02-2r-19122025

D E C I Z I E

23 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Galițchi Alexei reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 noiembrie 2025, prin care s-a refuzat în primirea cererii depusă de Galițchi Alexei către Președintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliul Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, Curtea de Apel Centru și Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin aplicarea arestului preventiv și alte pretenții și cerințe subsecvente, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond: La 09 octombrie 2025, Reclamantul Galițchi Alexei a depus cererea de chemare în judecată către Președintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliul Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, Curtea de Apel Centru și Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin aplicarea ilegală arestului preventiv de către Judecătoria Chișinău, Curtea de Apel Chișinău Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, compensarea cheltuielilor pentru restabilirea dreptului încălcat.

Reclamantul a indicat în cerere că a fost reţinut de către organul de urmărire penală la data de 06 octombrie 2011 şi ulterior pus sub învinuire de comiterea infracţiunii, prevăzută de art. 206 alin.(3) din Codul penal al Republicii Moldova.

La data de 08 octombrie 2011 pe numele lui Alexei Galiţchi, a fost emis un mandat de arestare pe un termen de 30 (treizeci) de zile. La data de 22 martie 2012 Procuratura Generală a remis cauza penală în judecătoria sec. Centru mun. Chişinău pentru examinare în fond.

Prin sentinţa Judecătoriei sec. Centru mun. Chişinău din 17 mai 2013 (judecători Angela Catană, Lilia Vasilevici, Ion Busuioc) Alexei Galiţchi a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii, prevăzută de art. 206 alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova şi condamnat la 15 ani închisoare. Arestarea preventivă, aplicată în calitate de măsură preventivă în privinţa lui

Alexei Galiţchi, a fost menţinută până la intrarea în vigoare a sentinţei judecătoreşti din 17 mai 2013. Începând cu 08 octombrie 2011 şi până la data de 17 mai 2013 (în total 587 zile) în privinţa lui Alexei Galiţchi, a fost aplicată măsura preventivă – arestul.

Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău (judecători Gheorghe Iovu, Dina Rotarciuc, Ion Secrieru) din 19 martie 2015 a fost menţinută sentinţa judecătoriei sec. Centru mun. Chişinău din 17 mai 2013. Din 17 mai 2013 şi până la 19 martie 2015 (în total 672) Alexei Galiţchi, s-a aflat în arest preventiv conform sentinţei judecătoriei sec. Centru mun. Chişinău din 17 mai 2013.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curţii Supreme de Justiţie (judecători Petru Ursache, Constantin Alerguş, Vladimir Timofti, Ghenadie Nicolaev, Petru Moraru) din 23 februarie 2016 a fost casată integral decizia Curţii de Apel Chişinău din 19 martie 2015 şi cauza penală a fost remisă în instanţa de apel la rejudecare în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 05 decembrie 2017 (judecători Svetlana Balmuş, Silvia Vrăbii, Sergiu Furdui) a fost casată parţial sentinţa judecătoriei sec. Centru din 17 mai 2013 în partea pedepsei aplicate lui Alexei Galiţchi, i-a fost aplicată o altă pedeapsă mai severă, în rest sentinţa judecătoriei sec. Centru mun. Chişinău din 17 mai 2013 a fost menţinută. Din 23 februarie 2016 şi până la 05 decembrie 2017 (în total 651 zile) Alexei Galiţchi, s-a aflat sub arest preventiv conform sentinţei judecătoriei sec. Centru mun. Chişinău din 17 mai 2013. În perioada 06 octombrie 2011 — 05 decembrie 2017 în privinţa lui Alexei Galiţchi, a fost aplicată ca măsură preventivă — arestul preventiv pe un termen de 1 910 zile.

Mai indică reclamantul că prin Hotărârea Curţii Constituţionale a RM nr. 3 din 23.02.2016 au fost declarate neconstituţionale unele prevederi ale art. 186 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova: -alineatul (3); -sintagma „ 90 de zile” de la alineatul (5),alineatele (8) şi (9) ale articolului 186 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova CPP RM. Totodată, a indicat că Curtea Constituţională a Republicii Moldova, prin Hotărârea din nr. 3 din 23.02.2016, nu a declarat neconstituţional alin. (1 1) al articolului 186 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova şi în aşa circumstanţe aplicarea prevederilor stabilite la alin. (5), (6) şi (10) se aplică, în mod corespunzător, la examinarea cauzei în apel.

Susține reclamantul că nu a avut nici un drept legal judecătoria sec. Centru mun. Chişinău, judecătorii în cauză, începând cu 17 mai 2013 să-i aplice lui Alexei Galiţchi, ca măsură preventivă - arestul - până la intrarea în vigoare a sentinţei judecătoriei sec. Centru mun. Chişinău din 17 mai 2013. Arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pe o durată de cel mult 30 de zile, conform art. 25 alin.(4) din Constituţia Republicii Moldova.

Reieşind din prevederile articolului 25 din Constituţia Republicii Moldova, arestul se face în temeiul unui mandat, emis de către judecătorul de instrucţie la stadia urmăririi penale pe o durată de cel mult 30 de zile sau de către instanţa de judecată (instanţa de fond sau instanţa de apel) la judecarea cauze în instanţa de fond sau în instanţa de apel până la intrarea în vigoare a sentinţei de condamnare si sentinţa de condamnare este deja si executorie.

Reclamantul invocă că nu are nimeni nici un drept, inclusiv şi instanţele de judecată naţionale, să interpreteze prevederile articolului 25 din Constituţia Republicii Moldova. Este prerogativa Curţii Constituţionale a Republicii Moldova.

Consideră că reieşind din prevederile articolului 25 din Constituţia Republicii Moldova, în privinţa lui Alexei Galiţchi, instanţa de judecată ilegal, pentru perioada 08 octombrie 2011 - 19 martie 2015, 23 februarie 2015 - 05 decembrie 2017, i-a aplicat ca măsură preventivă - arestul preventiv pe un termen de 1 910 zile.

Susține reclamantul, că astfel de abuzuri şi acţiuni criminale ale instanţei de judecată naţională, ale judecătorilor Angela Catană, Ion Busuioc, Lilia Vasilevici, care au adoptat sentinţa judecătorască din 17 ai 2013 prin care în privinţa lui Alexei Galiţchi, a fost aplicat arestul preventiv până la intrarea sentinţei din 17 mai 2013 în vigoare (sentinţa judecătorească din 17 mai 2013 a întrat în vigoare la 05 decembrie 2017), lui Alexei Galiţchi, pe parcursul a 1 910 zile i-a fost violat unul din drepturile fundamentale, garantat de articolul 25 din Constituţia Republicii Moldova - dreptul la libertate individuală şi la siguranţă.

Susține reclamantul că a fost deținut ilegal în arest preventiv timp de 1.910 zile, între 6 octombrie 2011 și 5 decembrie 2017, în baza unei sentințe din 17 mai 2013, care a intrat în vigoare abia în 2017. El acuză mai mulți judecători de la Judecătoria Chișinău, Curtea de Apel și Curtea Supremă de Justiție, precum și procurorul Dorin Compan, că nu au anulat măsura arestului, încălcând dreptul la libertate garantat de articolul 5 CEDO și articolul 25 din Constituția Republicii Moldova.

Reclamantul consideră că Președintele Republicii Moldova și organele responsabile de numirea judecătorilor și procurorilor ar fi trebuit să țină cont de protejarea drepturilor cetățenilor atunci când i-au promovat în funcții.

Afirmă că fiecare zi de detenție ilegală reprezintă o tragedie, iar cele 1.910 zile de privare de libertate reprezintă o violare gravă a drepturilor fundamentale. Prin urmare, consider că I se cuvin despăgubiri materiale în valoare de 1.025.040 lei (calculând salariul mediu pe economie pentru perioada respectivă) și despăgubiri morale de 15.000.000 euro.

Solicită: - a încasa în mod solidar de la Președintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliul Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, Curtea de Apel Centru, Judecătoria Chișinău în beneficiul lui Alexei Galițchi suma de 1 025 040 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 15 000 000 euro cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin aplicarea ilegală și neconstituțională a arestului preventiv în privința lui Alexei Galițchi, pe parcursul a 1 910 zile în perioada 06 octombrie 2011-05 decembrie 2017, pentru lipsirea ilegală și neconstituțională de liberate pe parcursul a 1 910 zile și suma de 20 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 noiembrie 2025, s-a refuzat în primirea cererii depusă de Galițchi Alexei către Președintele R. Moldova, Procuratura R. Moldova, Consiliul Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, Curtea de Apel Centru și Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin aplicarea ilegală și neconstituțională a arestului preventiv de către Judecătoria Chișinău, Curtea de Apel Chișinău Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, compensarea cheltuielilor pentru restabilirea dreptului încălcat.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea emisă, Galițchi Alexei reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 noiembrie 2025.

Argumentează că, își exprimă dezacordul față de încheierea din 12 noiembrie 2025, susținând că Judecătoria Chișinău este pârât în procesul, respectiv Judecătoria Chișinău nu este în drept să examineze cererea de chemare în judecată din 09 octombrie 2025, să dispună de a refuza în primirea cererii de chemare în judecată din 09 octombrie 2025. Pârâtul în procesul dat examinează cererea de chemare în judecată din 09 noiembrie 2025, înaintată în privința sa.

Menționează că judecătorul a dispus de a refuza în primirea cererii de chemare în judecată din motivul că nu urmează a fi judecată în instanța judecătorească în procedură civilă. Dar instanța de fond nu a explicat cine este în drept să examineze o acțiune civilă în care obiectul acțiunii este repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin infracțiune, compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică, iar ca circumstanțe de drept au fost invocate prevederile articolul 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, articolul 14 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, articolelor 1, 6, 13, 41 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, articolului 1 al Primului Protocol adițional la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale, articolelor 1, 4, 7, 8, 20 din Constituția Republicii Moldova, articolelor 19, 2006 Cod civil al Republicii Moldova.

Explică că este dreptul exclusiv al reclamantului de a formula pretenții, de a decide pârâtul împotriva căruia formulează aceste pretenții şi de a invoca circumstanțele de fapt şi de drept în susținerea pretențiilor formulate. Nu are nici un drept legal instanța de judecată să se implice abuziv şi să modifice din oficiu pretențiile înaintate, împotriva cui sunt formulate pretențiile și să modifice circumstanțele de fapt și de drept invocate de către reclamant în susținerea pretențiilor înaintate.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 noiembrie 2025 cu restituirea pricinii la o altă instanța de judecată la judecare în fond de către o instanță de judecată imparțială și independentă.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În temeiul art. 425 Cod de procedură civilă al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că încheierea primei instanțe a fost emisă în data de 12 noiembrie 2025 și recepționată de recurent la 20 noiembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 24 noiembrie 2025, Colegiul civil constată că recursul a fost declarat în termenul legal.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen **pentru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanțe și restituirea spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să admită recursul şi să caseze integral**

sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 169 alin. (1) CPC, (1) Judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă: **a) cererea nu urmează a fi judecată în instanţă judecătorească în procedură civilă;**

(2) În decursul a 5 zile de la data repartizării cererii de chemare în judecată, judecătorul dispune, printr-o încheiere motivată, refuzul de primire a cererii şi remite reclamantului încheierea şi cererea cu toate documentele anexate. Încheierea poate fi atacată cu recurs.

(3) Refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune împotriva aceluiaşi pîrît, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri.

În conformitate cu art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Conform prevederilor art.167 alin.(1) lit. a), a1), b), c) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; a1) copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică; b) dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru; c) documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienți, dacă aceştia nu dispun de ele.

Totodată, dispozițiile art.2 alin.(1) CPC prevăd expres că procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun şi în cele specializate este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.

În baza art.61 alin.(1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În accepțiunea art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalității părților în drepturi, art.26 CPC, motiv din care exonerarea unui participanți la proces de obligația legală, reprezintă în esenţă o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Totodată, Colegiul reține că în cauza Kreuz contra Poloniei (cererea nr.28249/95 par. 52) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că articolul 6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor şi obligațiilor sale civile. Astfel, acest articol consacră dreptul la un tribunal, iar dreptul de acces sau dreptul de a sesiza este doar un aspect al acestuia.

Totuși, în aceeași speță Curtea a indicat (par.53-54) că dreptul la un tribunal nu este absolut ori acesta poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizație prealabilă), însă limitările aplicate nu trebuie să ducă la negarea substanței dreptului de acces în sine. În acest sens s-a menționat că limitarea accesului la o curte

sau la un tribunal nu se conciliază cu art.6 par.(1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Aceeași logică juridică rezultă și din cauza Weissman și alții contra României (cererea nr.63945/00 par.32-36), în care Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamanților de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată după cum urmează infra:

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 noiembrie 2025, s-a refuzat în primirea cererii depusă de Galițchi Alexei către Președintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliul Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, Curtea de Apel Centru și Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin aplicarea ilegală și neconstituțională a arestului preventiv și alte pretenții.

În drept, Colegiul civile reține că, în conformitate cu prevederile art. 169 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă al RM, **judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă: a) cererea nu urmează a fi judecată în instanţă judecătorească în procedură civilă.**

Astfel, analizând obiectul juridic al acțiunii civile depuse în data de 09 octombrie 2025, de reclamantul Galițchi Alexei către Președintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliul Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, Curtea de Apel Centru și Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin aplicarea ilegală a arestului preventiv și alte pretenții conexe, Colegiul civil constată că pretențiile formulate au natură civilă delictuală, întemeiate pe pretinsa răspundere patrimonială a statului pentru pretinse acțiuni ilicite ale autorităților publice în exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul reține că reclamantul solicită repararea prejudiciului material și moral pretins a fi cauzat prin aplicarea ilegală a măsurii preventive – arestul preventiv, invocând prevederile convențiilor și tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, dispoziții constituționale și norme de drept material prevăzute de Codul civil al RM. Prin urmare, obiectul cererii de chemare în judecată îl constituie pretențiile sale privind repararea prejudiciului pretins a fi cauzat, care, potrivit art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5, 7 CPC, este de competența instanței de judecată în procedură civilă.

Or, în conformitate cu art. 33/1 Cod de procedură civilă al RM, judecătoriile examinează şi soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

În ceea ce privește argumentul instanței de fond potrivit căruia nu pot fi acționate în judecată, în procedură civilă, autoritățile care au desemnat judecătorii în funcție – respectiv Președintele Republicii Moldova și Consiliul Superior al Magistraturii – pe motiv că legea nu prevede răspunderea materială sau morală a acestor instituții pentru actele judecătorești adoptate de judecători, Colegiul civil constată că se întemeiază pe calificarea incorectă a acțiunii civile înaintate, respectiv a dreptului reclamantului la acțiune civilă în repararea prejudiciului material și/sau moral cauzat.

Mai mult, la etapa verificării competenței materiale și teritoriale, premisei dreptului la acțiune și a condițiilor de formă și conținut la depunerea cererii de chemare în judecată, judecătorul nu este în drept să se pronunțe asupra existenței sau inexistenței temeiului tragerii la

răspundere delictuală, ci doar asupra faptului dacă litigiul dedus judecății este de competența instanțelor civile și dacă cererea întrunește condițiile de formă și conținut prevăzute de lege. Respectiv, concluziile primei instanței în această privință, nu constituie, în sine, temei de a conchide că este legal și întemeiat refuzul în primirea cererii în sensul art. 169 alin. (1) lit. a) CPC. O asemenea concluzie, în ceea ce privește temeinicia pretențiilor înaintate, ține de examinarea fondului cauzei și presupune analiza cadrului normativ privind răspunderea statului pentru erori judiciare, delimitarea răspunderii instituționale de cea funcțională și alte circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în fond.

Astfel, având în vedere faptul că, pretențiile principale, deferite justiției de către reclamant, constituie repararea prejudiciului material și moral, pretins a fi cauzat prin aplicarea arestării preventive, Colegiul conchide că prima instanță, dispunând refuzul în primirea cererii de chemare în judecată, a calificat greșit obiectul juridic al acțiunii civile și a aplicat eronat prevederile art. 169 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă al RM.

Mai mult, Colegiul civil constată caracterul contradictoriu al încheierii primei instanțe, care denotă că aceasta nu a elucidat natura și întinderea pretențiilor înaintate de către reclamant. În această ipoteză, prima instanță, reieșind din forma și conținutul cererii de chemare în judecată și al înscrisurilor anexate, eventual, în circumstanțele în care a constatat că aceasta nu corespunde rigorilor prevăzute de Lege, urma să emită încheiere prin care să nu dea curs cererii cu stabilirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor în conformitate cu art. 171 Cod de procedură civilă al RM.

Astfel, soluţia adoptată de instanţa de fond prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra pretinselor încălcări a drepturilor şi intereselor legitime revendicate a fi apărate de către reclamant.

În rest, în ceea ce privește argumentele recurentului privind acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată și intentarea procesului civil, se constată că, fiind dispusă rejudecarea problemei soluţionate prin încheierea casată, la etapa depunerii cererii de chemare în judecată, prima instanță, reieșind din prevederile art. art. 168 – 171 Cod de procedură civilă al RM, **la rejudecare urmează să verifice și să decidă dacă, sub alte aspecte, se întrunesc premisele dreptului la acțiune, condițiile de formă și conținut la depunerea cererii de chemare în judecată.**

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanţele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, respectiv la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat și instanța de recurs nu poate soluționa prin decizie problema respectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul şi să caseze încheierea primei instanțe, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite recursul declarat de Galițchi Alexei.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 noiembrie 2025, prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Galițchi Alexei către Președintele Republicii Moldova, Procuratura Republicii Moldova, Consiliul Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, Curtea de Apel Centru și Judecătoria Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin aplicarea arestului preventiv și alte pretenții și cerințe conexe – și se restituie spre rejudecare, în aceeaşi instanţă şi în acelaşi complet de judecată, la etapa depunerii cererii de chemare în judecată.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan