

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

15 noiembrie 2018

or. Fălești

**Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanța în componența:**

Președintele ședinței, judecător Radu HOLBAN

Grefier Dina ZBÎRCIOG,-

cu participarea:

inculpaților GUPCOVSCHI Constantin Vasile și BOBU Grigore Ion

acuzatorului de stat, procurorul BURLACU Dorin

apărătorului inculpatului GUPCOVSCHI Constantin Vasile – avocatul FRECĂUȚANU Iuri

apărătorului inculpatului BOBU Grigore Ion – avocatul TRIȘNEVSCHI Valentin,-

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat a Republicii Moldova, **conform procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală în privința lui:

**GUPCOVSCHI Constantin Vasile**, născut la xxxxx în satul xxxxxxx raionul xxxxx domiciliat în satul xxxxx, raionul xxxxxx cetățean al Republicii Moldova, IDNP xxxxxxxx, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, divorțat, un copil minor la întreținere, supus militar, nu are grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior condamnat, însă antecedente penale sunt stinse, reținut și arestat preventiv în prezenta cauză nu a fost, posedă limba de stat,-

**învinit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal,-**

**BOBU Grigore Ion**, născut la xxxx, originar din satul xxxxxx, raionul xxxxxx domiciliat în satul xxxxxx, raionul xxxx, cetățean a Republicii Moldova, IDNP x, studii medii, neangajat xxxxin câmpul muncii, în relații de concubinaj, are la întreținere un copil minor, nu are grad de dizabilitate, nesupus militar, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale, reținut și restat în prezenta cauză nu a fost, posedă limba de stat,-

**învinit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal,-**

Procedura de citare legală executată.

Cauza a fost examinată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) de la 15 mai 2018 (data înregistrării cauzei în instanță) până la 15 noiembrie 2018 (data pronunțării sentinței).

**Acuzatorul de stat, procurorul BURLACU Dorin, considerând pe deplin dovedită vinovăția inculpaților, a pledat pentru:**

Recunoașterea lui **GUPCOVSCHI Constantin Vasile** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, ai stabili acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie conform art. 64 Cod penal în vigoare la momentul comiterii faptei 150 000 lei. Ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, acuzarea consideră că este rațional de a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate vinovatului, în baza art. 90 Cod penal, stabilindu-i un termen de probă 1 (unu) an.

Recunoașterea lui **BOBU Grigore Ion** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal și, conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, de ai stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 200 000 lei. Ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, acuzarea consideră că este rațional de a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate vinovatului, în baza art. 90 Cod penal, stabilindu-i un termen de probă pe termen de un an.

Cu corpurile delictive, care se păstrează la materialele cauzei penale, a se proceda în felul următor:

- compact-discul de modelul „DVD-R Freestyle” cu înregistrări audio/video cu capacitatea de 4,7 GB, ce conține trei fișiere cu înregistrările discuțiilor purtate la XXXXXXXXXXX între BARADIN Vadim, BOBU Grigore și GUPCOVSCHI Constantin, sigilat într-un plic de hârtie culoare alb cu amprenta ștampilei „ Pentru pachete al DGT Nord a CNA”, de păstrat în dosarul cauzei pe toată durata păstrării lui;

- compact- discul de modelul „CD-R Verbatim” cu înregistrări audio/video, ridicat de la Chiaburu Arcadi, cu capacitatea de 4,7 GB, ce conține înregistrările discuțiilor purtate la XXXXXXXXXXX între Baradin Vadim, Bobu Grigore și Gupcovschi Constantin, sigilat într-un plic de hârtie culoare alb cu amprenta ștampilei „ Pentru pachete al DGT Nord a CNA”, de păstrat în dosarul cauzei pe toată durata păstrării lui;

4 (patru) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei fiecare cu următoarele serii și numere: 1) G.0093 nr. 583300; 2) G.0113 nr. 362201; 3) G.0056 nr. 428488; 4) G.0011 nr. 903197;

2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei fiecare cu următoarele serii și numere: 1) E.0157 nr. 185402; 2) E.0127 nr. 139245;

1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria F.0095 nr. 581844, care sunt împachetate într-un plic de culoare cafenie numerotat convențional cu nr. 1 și care este sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a Serviciului Nord Procuraturii Anticorupție” și ștampila pentru pachete nr. 107 MAI, a le trece în venitul statutului în temeiul art. 106 Cod penal.

**Apărătorul inculpatului GUPCOVSCHI Constantin Vasile, avocatul FRECĂUȚANU Iuri**, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului GUPCOVSCHI Constantin Vasile prevederilor art. 90 alin (1) Cod penal, și a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului, cu stabilirea unui termen minim de probă prevăzut la art. 90 alin. (2) Cod penal, de un an, cu aplicarea pedepsei complementară sub formă de amendă sub limita minimă, prevăzută de art. 325 alin. (2) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

**Apărătorul inculpatului BOBU Grigore Ion, avocatul TRIȘNEVSCHI Valentin**, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului BOBU Grigore Ion a unei pedepse principale sub formă de închisoare cu suspendarea executării, conform art. 90 Cod penal, și în temeiul art. 79 Cod penal, să fie eliberat de pedeapsa complementară cu amendă.

Potrivit probelor administrate în ședință de judecată, instanța,-

## C O N S T A T Ă :

1. La data de 01 aprilie 2018, aproximativ în jurul orelor 11:15, pe traseul R-16 Bălți – Fălești – Sculeni, km17, în apropierea localității Stația de cale ferată Catranic, raionul Fălești, de către ofițerii de patrulare ai Plutonului „Sîngerei, Glodeni, Fălești” al Companiei de patrulare nr. 2 Bălți a Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, BARADIN Vadim și CHIABURU Arcadi, a fost stopat automobilul de model „ Mercedes Sprinter” cu numărul de înmatriculare xxxxxxxx, care conform pașaportului tehnic este înregistrat pe numele lui GUPCOVSCHI Constantin, iar la momentul stopării era condus de către BOBU Grigore Ion, născut la xxx, domiciliat în satul xxxxxx, raionul xxxxxx. În cadrul documentării acțiunilor conducătorului mijlocului de transport, BOBU Grigore Ion, pentru conducerea autovehiculului fără permis de conducere prin prisma prevederilor art. 231 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova, fiind, totodată, constatat la fața locului de către agenții constatatori că GUPCOVSCHI Constantin Vasile a predat conducerea autovehiculului de model „Mercedes Sprinter” cu numărul de înmatriculare xxxxxx lui BOBU Grigori Ion, care nu deținea permis de conducere, acțiuni care sunt prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod contravențional, fapte confirmate prin procesele verbale cu privire la contravenție întocmite în privința acestora, în procesul verificării actelor solicitate la control de către agentul constator, în pofida faptului că a fost de mai multe ori avertizat verbal, de către ofițerii de patrulare menționați, despre răspunderea pe care o poartă pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflându-se în preajma automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare xxxxxxxx, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărind scopul mituirii ofițerilor de patrulare, GUPCOVSCHI Constantin Vasile și BOBU Grigore Ion prin înțelegere prealabilă și de comun acord între ei au promis personal mită ofițerilor de patrulare, după care au oferit și dat prin intermediul lui BOBU Grigore Ion ofițerilor de patrulare, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal al Republicii Moldova sunt persoane publice, având, în conformitate cu prevederile art. 385, 400 Cod Contravențional, calitatea de agenți constatatori, care în virtutea funcției deținute sunt în drept să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție, mijloace bănești în sumă totală de 1 000 (una mie) lei, pe care BOBU Grigore Ion i-a pus personal în portiera (buzunarul) ușii din stînga bancheta din spate a automobilului de serviciu model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare xx, pentru ca aceștia, să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume să nu acționeze în vederea documentării cazului de conducere a mijlocului de transport fără permis de conducere de către BOBU Grigore Ion și pentru predarea de către GUPCOVSCHI Constantin Vasile a conducerii vehiculului către o persoană care nu are permis de conducere.

2. În ședință de judecată, **vinovăția inculpaților GUPCOVSCHI Constantin Vasile și BOBU Grigore Ion** de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 supra a fost dovedită prin următoarele probe:

3. **Declarațiile inculpatului GUPCOVSCHI Constantin Vasile**, care fiind audiat sub jurământ, potrivit regulilor de audiere a martorului (art. 364/1 alin. (4) Cod de procedură penală), a recunoscut pe deplin săvârșirea faptei infracționale indicate în rechizitoriu și a declarat că, conștient de cele comise și de războaiele cauzate, a fost de mai multe ori avertizat verbal, de către ofițerii de patrulare menționați, despre răspunderea pe care o poartă pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflându-se în preajma automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare xxxxxxxx, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărind scopul mituirii ofițerilor de patrulare, GUPCOVSCHI Constantin Vasile și BOBU Grigore Ion prin înțelegere prealabilă și de comun acord între ei au promis personal mită ofițerilor de patrulare, după care au oferit și dat prin intermediul lui BOBU Grigore Ion ofițerilor de patrulare, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal al Republicii Moldova sunt persoane publice, având, în conformitate cu prevederile art. 385, 400 Cod Contravențional, calitatea de agenți constatatori, care în virtutea funcției deținute sunt în drept să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție, mijloace bănești în sumă totală de 1 000 (una mie) lei, pe care BOBU Grigore Ion i-a pus personal în portiera (buzunarul) ușii din stînga bancheta din spate a automobilului de serviciu model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare xx, pentru ca aceștia, să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume să nu acționeze în vederea documentării cazului de conducere a mijlocului de transport fără permis de conducere de către BOBU Grigore Ion și pentru predarea de către GUPCOVSCHI Constantin Vasile a conducerii vehiculului către o persoană care nu are permis de conducere.

a declarat ca, regreta de cele comise și pe viitor asemenea fapte nu va mai comite. Are un copil minor care se alina mai mult la întreținerea sa. Lurează mai mult pe lângă casă, crește animale, păsări și periodic merge la muncă peste hotarele țării. A dat mită colaboratorilor de poliție ca să nu întocmească proces-verbal contravențional lui BOBU Grigore Ion pe linia rutieră.

**4. Declarațiile inculpatului BOBU Grigore Ion**, care fiind audiat sub jurământ, potrivit regulilor de audiere a martorului (art. 364/1 alin. (4) Cod de procedură penală), a recunoscut pe deplin săvârșirea faptei infracționale indicate în rechizitoriu. Suplimentar a comunicat că, a fost nevoit să demisioneze din funcție din propria dorință în legătură cu faptul că trebuia să se prezinte de mai multe ori la Procuratura mun. Bălți în legătură cu prezenta cauză și angajatorul i-au spus ca mai întâi să-și rezolve problemele sale, iar mai apoi să vină la serviciu, căci ei au nevoie de lucrători. Locuiește în concubinaj timp de trei ani, iar concubina sa nu este angajată în câmpul muncii. El lucrează la moment ocazional. Se căiește de cele întâmplate, a înțeles că fapta comisă se pedepsește dur de legea penală. Pe viitor asemeni fapte nu va mai comite infracțiuni. Se consideră vinovat de cele comise.

**5. Complimentar, vinovăția inculpaților GUPCOVSCHI Constantin Vasile ȘI BOBU Grigore Ion** este dovedită prin probe administrate legal în faza de urmărire penală, acceptate de ei, și anume:

**6. Declarațiile martorului CHIABURU Arcadie** (f. d. 40-41, Vol. I), care a declarat că activează în calitate de inspector inferior de patrulare al Plutonului Sîngerei-Glodenii-Fălești, al Companiei Nr. 2 Bălți, al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare. La data de XXXXXXXXXX, la orele 09.00, cu automobilul de model „Skoda Rapid”, cu n/î xxxx împreună cu colegul Baradin Vadim Ion a fost implicat în serviciu de patrulare pe traseul Bălți-Fălești. Astfel în jurul orei 11.15, pe traseul R-16, km 17, în apropiere de satul Gara Catranic, r-ul Fălești, colegul Baradin Vadim Ion a stopat automobilul de model „Mercedes Sprinter”, cu n/î xxxxxxxxxxxxxx, pentru faptul că avea parbrizul din față fisurat (deteriorat) și că automobilul era murdar. Automobilul stopat s-a adevărit a fi condus de cet. XXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXX, locuitor a s. Moldovanca, r-ul Fălești, care nu dispunea asupra sa permis de conducere auto. Astfel colegul Baradin Vadim Ion l-a invitat pe cet. XXXXXXXXXX la automobilul nostru de serviciu, pentru ai întocmi acestuia un proces-verbal cu privire la contravenția constatată și anume pentru faptul că a condus mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter”, cu n/îxxxxxxx, fără de permis de conducere auto. Ulterior colegul Baradin Vadim Ion a urcat pe bancheta din față stînga, la acel moment el se afla pe bancheta din față dreapta, tot odată cu colegul lui de automobilul lor de serviciu s-a apropiat și cet. XXXXXXXXXX și încă un domn care la fel a coborît din automobilul stopat, care ulterior s-a adevărit a fi XXXXXXXXXX.

În continuare colegul Baradin Vadim Ion a început să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenția constatată, unde tot atunci XXXXXXXXXX s-a apropiat de portiera din față stînga, a automobilului în care se aflau și prin geam a încerca să-l convingă pe Baradin Vadim Ion să nu întocmească proces-verbal, zicîndu-i că îi oferă mită suma de 1000 lei MD, numai ca să nu îi aplice amendă. În acel moment colegul Baradin Vadim Ion i-a adus la cunoștință lui XXXXXXXXXX că în cazul că oferă mită angajaților poliției îi va fi intentat un dosar penal conform art. 325 Cod Penal al R. Moldova, la ce acesta continua să-l convingă pe Baradin Vadim Ion să nu întocmesc proces-verbal. Tot în acel moment în discuție lor a intervenit și XXXXXXXXXX, care la fel îi propunea mită colegului Baradin Vadim Ion, cît și lui. Văzînd acest lucru și asigurîndu-se că nu este văzut de XXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXX, a scos din buzunar telefonul mobil și i-a înregistrat video, toate acțiunile ultimilor la acel moment. În decurs de aproximativ 10 minute cei doi încercau să-i convingă să accepte mita propusă de ei în sumă de 1000 lei MD, la ce ei refuzau și le aduceau acestora la cunoștință răspunderea pe care o port pentru faptul că oferă mită angajaților poliției. La un moment dat pe bancheta din spate stînga a urcat cet. XXXXXXXXXX și tot continua să-i convingă să accepte mită propusă de ei, numai să nu îi fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Mai apoi cet. XXXXXXXXXX a spus că a pus în buzunarul portierii suma de o 1000 lei MD, atunci colegul Baradin Vadim Ion i-a comunicat acestuia să i-a banii și să coboare din automobilul. Ulterior colegul Baradin Vadim Ion le-a mai adus la cunoștință o dată cet. XXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXX că vor fi documentați pentru faptul că, au oferit mită angajaților poliției. În continuare cet. Bobu Grigori Ion a luat din ușa niște lei MD, pe care tot încerca să-i transmită lui și colegului printre banchetele din față. Mai apoi colegul Baradin Vadim Ion le-a mai adus la cunoștință răspunderea care o poartă aceștia pentru oferirea de mită, după care a luat banii de la ei și i-a pus în automobilul lor de serviciu lîngă cutia de viteze după care colegul Baradin Vadim Ion a înștiințat serviciu 112 despre cazul dat și anume despre faptul că aflîndu-se la serviciu i-a fost oferită mită. Peste ceva timp la fața locului s-au prezentat angajații poliției de la Inspectoratul de Poliție Fălești, care au documentat cazul dat și totodată au ridicat banii care au fost oferii în calitate de mită de către XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, stabilîndu-se că sunt în sumă de 1000 lei MD și anume 4 bancnote cu nominalul de 200 lei MD, o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD și două bancnote cu nominalul de 50 lei MD.

Fiind audiat suplimentar Chiaburu Arcadie (f. d. 126, Vol. I) a declarat că susține declarațiile depuse anterior și a concretizat faptul că colegul a luat banii din mîna lui Bobu Grigore din motiv ca să nu se piardă materialele de probă. De asemenea a comunicat că la preîntîmpinat pentru răspunderea pe care o poartă pentru fapta făcută de corupere activă și în același moment a fost apelat 112. A început înregistrarea video imediat din momentul cînd a sesizat propunerea mitei, atît din partea șoferului cît și a stăpînului mașinii. La moment înregistrarea nu s-a păstrat în telefonul său aceasta a fost prezentată la data de XXXXXXXXXX, iar la moment nu poate să o prezinte.

**7. Declarațiile martorului BARADIN Vadim Ion**, (f. d. 37-38, Vol. I), care a declarat că activează în calitate de ofițer de patrulare al Plutonului Sîngerei-Glodenii-Fălești, al Companiei Nr. 2 Bălți, al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare. La data de XXXXXXXXXX, la orele 09.00, cu automobilul de model „Skoda Rapid”, cu n/î xxxxxxxx, împreună cu colegul Chiaburu Arcadi Gheorghe a fost implicat în serviciu de patrulare pe traseul Bălți-Fălești. Astfel în jurul orei 11.15, pe traseul R-16, km 17, în apropiere de satul Gara Catranic, r-nul Fălești, a stopat automobilul de model „Mercedes Sprinter”, cu n/î xxxxxx, acesta a fost stopat pentru faptul că avea parbrizul din față fisurat (deteriorat) și că automobilul dat era murdar. Automobilul stopat s-a adevărit a fi condus de cet. XXXXXXXXXX a.n. XXXXXXXXXX, locuitor s. Moldovanca, r-nul Fălești, la acel moment cu ultimul în automobil se mai aflau trei persoane o doamnă și doi domni. Ulterior a solicitat cet. XXXXXXXXXX actele la control la ce ultimul a prezentat doar actele pe mijlocul de transport pe care l-a condus, atunci i-a comunicat acestuia să-i prezinte permisul de conducere auto. La ce cet. XXXXXXXXXX a comunicat că nu dispune de permis de conducere. Auzînd acest lucru i-a spus cet. XXXXXXXXXX să-l urmeze la automobilul de serviciu care era parcat pe acostament, peste drum de automobilul lor, cu fața spre orașul Fălești, cu scopul ca să-i întocmesc acestuia un proces-verbal cu privire la contravenția constatată și anume pentru faptul că a condus mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter”, cu n/î xxxxxxxx, fără de permis de conducere auto. După aceasta cet. Bobu Grigore Ion a coborît din automobil și astfel ambii au pornit spre automobilul de serviciu, tot atunci din mijlocul de transport menționat a coborît un domn. care la fel i-a urmat. A menționat că în legătură cu condițiile climaterice nefavorabile nu a fost posibil să întocmesc afară

procesul-verbal cu privire la contravenție cet. Bobu Grigori Ion, din care motiv l-a invitat pe acesta la automobilul de serviciu. Ulterior el a urcat pe bancheta din față stînga a automobilului de model „Skoda Rapid”, cu n/1 xxxxxxxx, în care pe bancheta din față dreapta se afla colegul Chiaburu Arcadie Gheorghe. Ajuns în automobil a închis portiera, lăsînd deschis geamul portierii, în acel moment xxxxxxxx cu persoana care a coborît din automobilul stopat, care mai tîrziu s-a adevărit a fi cet. xxxxxxxx, stăteau lîngă automobilul în care se afla. În continuare el a început să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, mai apoi cet. xxxxxxxx s-a apropiat de portiera stînga față, a automobilului în care se afla și prin geam a încerca să-l convingă ca să nu întocmească proces-verbal, zicîndu-i că îi oferă mită suma de 1000 lei MD, numai ca să nu îi aplice amendă. În acel moment i-a adus la cunoștință ultimului că în cazul, că oferă mită angajaților poliției îi va fi intentat un dosar penal conform art. 325 Cod Penal al R. Moldova, la ce acesta continua să-l convingă să nu întocmească proces-verbal. În discuția lor intervenea și xxxxxxxx, care la fel îi propunea mită lui și colegului Chiaburu Arcadie Gheorghe. În decurs de aproximativ 10 minute cei doi încercau să-l convingă să accepte mita propusă de ei în sumă de 1000 lei MD, la ce el, le aducea la cunoștință răspunderea care o poartă pentru faptul că oferă mită angajaților poliției. La un moment dat în automobil pe bancheta din spate stînga a urcat cet. xxxxxxxx și tot continua ca ei să accepte mită, numai să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. După care i-a spus că a pus în buzunarul portierii suma de o 1000 lei MD, atunci i-a comunicat acestuia să i-a banii și să coboare din automobilul. Văzînd că xxxxxxxx nu își i-a banii și că cet. Gupcovschi Constantin Grigore de afară îl convingea să accepte mita, a spus acestora că îi documentează pentru faptul că au oferit mită angajaților poliției. În continuare cet. Bobu Grigori Ion a luat din ușa niște lei MD pe care tot încerca să-i transmită lui printre banchetele din față, văzînd că el nu se liniștește și intenționează să-i ofere mită, a luat banii pe care i-a dat ultimul și i-a pus lîngă cutia de viteze, mai apoi a înștiințat serviciu 112 despre cazul dat și anume despre faptul că aflîndu-se la serviciu i-a fost oferită mită. Peste ceva timp la fața locului s-au prezentat angajații poliției de la Inspectoratul de Poliție Fălești, care au documentat cazul dat, totodată au ridicat banii care i-au fost oferiți mită de către xxxxxxxx și xxxxxxxx, stabilindu-se că sunt în sumă de 1000 lei MD și anume 4 bancnote cu nominalul de 200 lei MD, o bancnotă cu nominalul de 100 lei MD și două bancnote cu nominalul de 50 lei MD.

Fiînd audiat suplimentar Baradin Vadim (f. d. 125, Vol. I) a declarat că susține declarațiile depuse anterior și a concretizat că cet. Bobu Grigore de la bun început a pus mijloacele bănești anterior menționate în ușa din partea stîngă din spate fapt despre care știa că deja se filmează. Dar pentru a nu pierde mijloacele de probă, din motiv că el fără careva obstacol, dacă simțea că se documentează cazul putea să i-a banii ușor de unde i-a pus și putea să se eschiveze. Din care motiv l-a rugat să-i transmită. În cele din urmă după ce a luat banii, pe care Grigore i-a luat din ușa, a pus banii lîngă cutia de viteze, după ce i-a adus la cunoștință că cazul se documentează sugerîndu-i să se conformeze cerințelor legale a polițiștilor. Ulterior a format 112, după care 1520, RP Nord și respectiv IP Fălești unde a comunicat despre cele întîmplate.

**8. Declarațiile martorului BOBU Ion** (f. d. 90-91, Vol. I), care a declarat că Bobu Grigore este fratele său. La data de xxxxxxxx de dimineață împreună cu Gupcovschi Constantin și Didici Aliona, fratele Bobu Grigore s-au pornit din sat la Bălți. Înainte de a se porni, a fost rugați de Didici Aliona să meargă la Bălți cu ea, din motiv că are nevoie să meargă la policlinică și să-i ajute să cumpere careva mobilă. La volanul a/m de model Mercedes-Benz Sprinter de culoare albă care îi aparține lui Gupcovschi Constantin a urcat fratele Grigore, din motiv că el avea miros de alcool și Constantin era servit. Aproximativ la orele 11:00 la cotitura spre s. Gara-Catranic, r-nul Fălești au fost stopați de echipajul de patrulare. De automobilul lor s-a apropiat un polițist s-a prezentat le-a explicat motivul stopării, că erau numerele murdare și a cerut actele pe automobil și permisul de conducere a fratelui, care era la volan. După ce polițistul a comunicat că vor fi întocmite procese verbale pe fratele din motiv că conduce a/m fără a deține permis de conducere, iar lui Constantin pe motiv că a transmis conducerea a/m unei persoane care nu deține permis. Tot în momentul acela polițistul fiind singur lîngă a/m nostru a întocmit procesul verbal pe numele lui Grigore, și tot în momentul acela a propus să rupă procesul verbal, dacă în schimb îi dau 3000 lei. După ce Constantin și Grigore sau dat jos din a/m și au mers la mașina polițiștilor, el a rămas în a/m și nu a auzit despre ce ei au discutat. În scurt timp la mașină a venit fratele și a spus, că trebuie de strîns bani să dea la polițiști, a strîns 1000 lei, Grigore i-a luat și s-a întors înapoi la mașină polițiștilor. După ce pe geam a văzut că Grigore s-a urcat în mașina polițiștilor despre ce mergea vorba nu a auzit. Peste o perioadă de timp Grigore s-a întors la a/m și a spus că polițiștii au chemat grupa operativă pe motiv că el le-a dat bani, mită să-l documenteze. El fiind frate mai mare a coborît din a/m și împreună cu Grigore s-au apropiat de mașina polițiștilor și i-a rugat să-l ierte că este tînăr. De asemenea polițistul i-a comunicat că nu trebuia ca Grigore să întindă bani și că deja a chemat grupa de documentare. După ce la fața locului a sosit grupa operativă de la IP Fălești și au documentat cazul, ce s-a întîmplat mai departe el nu cunoaște, de asemenea a fost la IP Fălești unde a stat cîteva ore, însă nu a depus careva declarații(f.d. 90, 91).

**9. Declarațiile martorului DIDICI Aliona Iurie** (f. d. 42-43, Vol. I) că la data de xxxxxxxx la solicitarea sa Bobu Grigore, Gupcovschi Constantin și Bobu Ion s-au pornit din satul Moldovanca r-nul Fălești în direcția mun. Bălți, cu a/m ce aparține cet. Gupcovschi Constantin de model „Mercedes Sprinter” cu n/ixxxxxxxxx, pentru a procura și încărca în a/m mobilă. La fel avea nevoie în ziua respectivă să fie consultată de un medic la o instituție medicală din Bălți. Deoarece din spusele lui Gupcovschi Constantin ultimul a servit băuturi alcoolice, la volanul a/m s-a urcat xxxxxxxx, finul acestuia. Deplasîndu-se cu toți spre direcția mun. Bălți, la ieșire din s. Gara Catranic, r-nul Fălești, intersecția cu traseul Bălți- Sculeni, au fost stopați în jurul orelor 11:00 de un echipaj de poliție din cadrul INP. După ce au stopat pe dreapta a/m, s-a apropiat un colaborator de poliție de bancheta șoferului după care i-a cerut actele. De către Bobu Grigore au fost prezentate actele pe a/m, după care colaboratorul de poliție i-a cerut permisul de conducere însă Grigore i-a răspuns că nu are permis de conducere. La solicitarea polițistului Bobu Grigore a plecat la a/m de serviciu al colaboratorilor de poliție, pentru a întocmi pe numele acestuia un proces verbal cu privire la contravenție, deoarece a condus a/m fără permis de conducere. Tot atunci din a/m „Mercedes Sprinter” a coborît și Gupcovschi Constantin, și împreună cu Bobu Grigore au plecat să discute cu colaboratorii de poliție. Din a/m unde se afla a observat personal cum colaboratorul care i-a stopat a urcat în a/m de serviciu, care se afla peste drum de locul unde era stopat a/m de model „Mercedes Sprinter”, iar Gupcovschi Constantin aflîndu-se lîngă portiera din stînga a șoferului discuta cu colaboratorul de poliție care se afla în a/m de serviciu al poliției. În același timp Bobu Grigore se afla lîngă Gupcovschi Constantin, ambii discutau cu polițiștii, dar ea nu auzea ce discutau aceștia căci erau se aflau mai departe de ea.

Peste aproximativ 10 minute Bobu Grigore a revenit în microbuz, a intrat în a/m de model „Mercedes Sprinter” și i-a cerut de la ea bani în sumă de 1000 lei cu scopul de a da mită colaboratorilor de poliție pentru ca aceștia la rîndul lor să nu întocmească proces verbal cu privire la contravenție. Avînd asupra sa bani, i-a dat personal lui Bobu Grigore 1000 lei, și anume 4 bancnote a cîte 200 lei, o bancnotă cu nominalul de 100 lei și două bancnote cu nominalul de 50 lei, după care Grigore cu banii primiți a plecat spre colaboratorii

de poliție unde îl aștepta Gupcovschi Constantin, a urcat pe bancheta din spate a colaboratorilor de poliție, i-ar peste circa 3 minute a ieșit și împreună cu Gupcovschi Constantin au revenit la a/m lor, aflind de la aceștia că au dat suma de 1000 lei colaboratorilor de poliție în calitate de mită pentru ca ei să nu întocmească proces verbal cu privire la contravenție, dar aceștia au refuzat să primească mita, au filmat acțiunile sale când au fost transmisi bani. Între timp au intervenit colaboratorii de poliție din IP Fălești, care au documentat cazul. În prezența sa colaboratorii de poliție care i-au stopat din cadrul INP nu au cerut bani de la Bobu Grigore, sau alții, însă mai târziu a aflat că angajații de poliție au cerut bani de la Grigore pentru a nu-i întocmi proces -verbal(f.d.42-43).

**10. Proces-verbal de primire a denunțului din XXXXXXXXXX**, în care cet. Baradin Vadim Ivan declară circumstanțele faptei infracționale ale lui XXXXXXXXXX și a lui XXXXXXXXXX din XXXXXXXXXX( f. d. 3, Vol. I).

**11. Proces- verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX**, prin care grupa operativă SUP al IP Fălești a depistat și a ridicat în cadrul cercetării a/m de model Šcoda Rapid, cu n/i xxxxxx, mijloacele bănești în sumă de 1000 lei, transmisi de către XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, cu anexă planșa fotografică (f. d. 7-18, Vol. I).

**12. Ordonanța și procesul verbal de ridicare din XXXXXXXXXX**, prin care de către reprezentanții organului de urmărire penală SUP al IP Fălești a fost ridicat de la Baradin Vadim Ion copiile proceselor verbale cu privire la contravenție cu nr.MAxxxxxxx788 și MAxxxxxxx9 din XXXXXXXXXX, întocmite în privința lui XXXXXXXXXX conform art. 231 al. 4 Cod contravențional și cet. XXXXXXXXXX, conform art.231 al. 2 Cod contravențional ( f. d.26-29, Vol. I).

**13. Ordonanța și procesul verbal de ridicare din XXXXXXXXXX**, prin care de către reprezentanții organului de urmărire penală SUP al IP Fălești a fost ridicat de la Chiaburu Arcadi Gheorghe un purtător de informații de tip DVD –R de model Verbatim cu înregistrări video din XXXXXXXXXX (f. d. 30-31, Vol. I).

**14. Proces - verbal de examinare din XXXXXXXXXX** prin care s-a examinat compact - discul de modelul „DVD-R Verbatim” ce conține înregistrările video din XXXXXXXXXX, prezentat de Chiaburu Arcadi( f. d. 32, Vol. I).

**15. Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexarea la cauza penală din XXXXXXXXXX**, prin care a fost atașat la dosar discul de modelul „DVD-R Verbatim” ce conține înregistrările video din XXXXXXXXXX, prezentat de Chiaburu Arcadi (f. d. 33, Vol. I).

**16. Proces - verbal de examinare suplimentară a obiectului din 20. 04. 2018**, prin care s-a examinat CD-R de model Verbatim, cu capacitatea de 4,7 GB, prezentat de Chiaburu Arcadi, ce conține înregistrările audio și video a discuțiilor purtate de Baradin Vadim Ion, Bobu Grigore, Bobu Ion și Gupcovschi Constantin, cu stenograma anexată care este parte a prezentului proces verbal(f. d. 57-60, Vol. I).

**17. Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX**, prin care de către reprezentanții organului de urmărire penală DGT Nord a CNA N.Maniuc a fost ridicat telefonul de model XIAMI de la Baradin Vadim Ion, pentru examinare (f. d. 127-128, Vol. I).

**18. Proces - verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX** prin care s-a examinat telefonul de model XIAMI, nr. imei nnnnnnnnnnnn, de culoare negru, iar în cadrul examinării prin conectarea la calculatorul prin programul USB a fost ridicat informația și anexată la cauza penală purtătorul material de informații DVD –R de model „Freestyle” cu capacitatea de 4,7 GB, ce conține trei fișiere cu înregistrările discuțiilor purtate la XXXXXXXXXX între Baradin Vadim, Bobu Grigore și Gupcovschi Constantin, sigilat într-un plic de hirtie culoare alb cu amprenta ștampilei „ Pentru pachete al DGT Nord a CNA” ( f. d. 129-130, Vol. I).

**19. Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexarea la cauza penală din XXXXXXXXXX**, prin care a fost atașat la dosar discul de modelul „DVD-R Freestyle” ce conține înregistrările audio/video din XXXXXXXXXX, prezentat de Baradin Vadim ( f. d. 134, Vol. I).

**20. Proces- verbal de confruntare din XXXXXXXXXX**, prin care a fost efectuată acțiunea procesuală de confruntare între martorul Chiaburu Arcadi și bănuitul Gupcovschi Constantin( f. d. 117-118, Vol. I).

**21. Proces- verbal de confruntare din XXXXXXXXXX**, prin care a fost efectuată acțiunea procesuală de confruntare între martorul Chiaburu Arcadi și bănuitul Bobu Grigore( f. d. 119-120, Vol. I).

**22. Proces- verbal de confruntare din XXXXXXXXXX**, prin care a fost efectuată acțiunea procesuală de confruntare între martorul Baradin Vadim Ion și bănuitul Bobu Grigore( f. d. 121-122, Vol. I).

**23. Proces- verbal de confruntare din XXXXXXXXXX**, prin care a fost efectuată acțiunea procesuală de confruntare între martorul Baradin Vadim Ion și martorul Bobu Ion( f. d. 123-124, Vol. I).

**24. Proces- verbal de confruntare din XXXXXXXXXX**, prin care a fost efectuată acțiunea procesuală de confruntare între martorul Baradin Vadim Ion și bănuitul XXXXXXXXXX (f. d. 132-133, Vol. I).

**24.1** Conform art. 325 Cod penal (“Corupere activă”):

*”(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

*(2) Aceleași acțiuni săvârșite:*

*b) de două sau mai multe persoane se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”.*

**24.2** Potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, *”Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public”.*

**24.3** Prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova *”Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție” nr. 11 din XXXXXXXXXX (cu modificările și completările ulterioare), sunt date următoarele explicații cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 325 Cod penal (“Coruperea activă”):*

*”9. Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere activă (art.325 CP) este identic cu entitățile care desemnează obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere pasivă, când același conținut*

asemenea obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de corupere pasivă, având același conținut.

10. *Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art.325 CP) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.*

10.1. *Promisiunea, în sensul art.325 alin.(1) CP, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicată ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 CP, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.*

10.2. *Oferirea, în sensul art.325 alin.(1) CP, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 CP, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.*

10.3. *Darea, în sensul art.325 alin.(1) CP, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) CP în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – coruptului sau corupătorului. Totuși, dacă darea remunerației ilicite are la bază inițiativa coruptului, alcătuind acțiunea de extorcare, darea remunerației ilicite către corupt nu va genera răspunderea penală a corupătorului, întrucât va opera clauza de impunitate prevăzută la art.325 alin.(4) CP. 10.4. *Infracțiunea prevăzută la art.325 CP este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător. (...) Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.**

12. *Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani (...)*

25. *Analizând fiecare din probele descrise în pct. 3-24 supra din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, și veridicității, precum toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, ținând cont de normele de drept și prevederile explicative din Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din XXXXXXXXXX, enunțate mai sus, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpaților GUPCOVSCHI Constantin Vasile și BOBU Grigore Ion de săvârșirea faptelor prejudiciabile descrise în pct. supra este dovedită pe deplin și califică această faptă prejudiciabilă ca **infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal**, conform indicilor calificativi: "Coruperea activă", cu indicii de calificative: "Promisiunea, oferirea, darea personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite de două persoane".*

26. *Potrivit art. 61 Cod penal: "(1) Pedepșa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".*

27. *Potrivit art. 75 Cod penal: "(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

28. *Conform Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): "Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să*

se țină seama de situația personală”.

29. La stabilirea pedepsei inculpaților GUPCOVSCHI Constantin Vasile și BOBU Grigore Ion, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

30. Potrivit legii penale, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale.

31. Dat fiind faptul că inculpații au recunoscut săvârșirea faptei prejudiciabile incriminate în rechizitoriu și că, la solicitarea lor, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, limitele pedepselor indicate în pct. 30 supra se reduc de drept cu 1/3 (o treime) în cazul pedepsei închisorii și cu ¼ în cazul pedepsei sub formă de amendă, constituind astfel: închisoare pe un termen de la 2 la 4 ani și 8 luni cu amendă în mărime de la 3000 la 4500 unități convenționale.

32. Infracțiunea prevăzută în art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal se atribuie la categoria de infracțiuni grave (art. 16 alin. (4) Cod penal).

33. Persoana inculpatului GUPCOVSCHI Constantin Vasile: este caracterizat pozitiv de la Primăria comunei Logofteni, raionul Făleşti (f. d. 96, Vol. I); este divorțat, are la întreținere un copil minor: fiul GUPCOVSCHI Oleg, anul nașterii vvvvvv; nu are grad de dizabilitate; nu este angajat în câmpul muncii; la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f. d. 156, Vol. I); anterior a fost condamnat, însă antecedentele penale sunt stinse (f. d. 95, Vol. I).

34. Persoana inculpatului BOBU Grigore Ion: este caracterizat pozitiv de la Primăria comunei Logofteni, raionul Făleşti (f. d. 96, Vol. I); întreține relații de concubinaj și are la întreținere un copil minor; nu are grad de dizabilitate; nu este angajat în câmpul muncii; la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f. d. 157, Vol. I); anterior nu a fost tras la răspunere penală (f. d. 108, Vol. I).

35. Prezența circumstanței atenuante conform art. 76 Cod penal la GUPCOVSCHI Constantin Vasile: alin. (1) lit. f) contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea vinovăției; alin. (2) – are la întreținere un copil minor; nu este angajat în câmpul muncii; starea materială precară; mărimea infimă a sumei bănești de 1000 lei dată ca mită (20 de unități convenționale).

36. Prezența circumstanței atenuante conform art. 76 Cod penal la BOBU Grigore Ion: alin. (1) lit. f) contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea vinovăției; alin. (2) – are la întreținere un copil minor; nu este angajat în câmpul muncii; concubina la fel nu este angajată în câmpul muncii; starea materială a familiei este precară; mărimea infimă a sumei bănești de 1000 lei dată ca mită (20 de unități convenționale).

37. Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal nu sunt în prezenta cauză

38. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare și individualizare a pedepsei consfințite în art. 61 și art. 75 Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, instanța ajunge la concluzia de a aplica în privința inculpaților următoarele pedepse:

39. În privința inculpatului GUPCOVSCHI Constantin Vasile pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu amendă sub limita minimă prevăzută de lege pentru infracțiunea respectivă, prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

40. În privința inculpatului BOBU Grigore Ion pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu amendă sub limita minimă prevăzută de lege pentru infracțiunea respectivă, prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

41. Instanța a ajuns la concluzia de a aplica ambilor inculpați pedeapsa amenzii sub limita minimă prevăzută de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal din următoarele considerente:

42. Potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, ”Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie”. (...)

43. Potrivit art. 79 alin. (1/1) Cod penal, ”Poate fi considerată excepțională atât o circumstanță atenuantă, cât și un cumul de ademenea circumstanțe legate de situațiile menționate la alin. (1)”.

44. Instanța de judecată consideră că în prezenta cauză există un cumul de circumstanțe atenuante care în ansamblul lor pot fi considerate excepționale în sensul prevăzut la art. 79 alin. (1) și (1/1) Cod penal, și anume:

45. Cu referire la inculpatul GUPCOVSCHI Constantin Vasile: caracteristica pozitivă de la locul de trai; contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea vinovăției; prezența la întreținerea sa a un copil minor; că nu este angajat în câmpul muncii, starea materială fiind precară; suma bănească dată cu titlu de mită de 1000 lei (20 de unități convenționale) este infimă și vădit disproporționată în comparație cu amenda în mărime de la 150 000 la 225 000 lei, stabilită de legea penală în prezenta cauză în baza art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal,

46. Cu referire la inculpatul BOBU Grigore Ion: caracteristica pozitivă de la locul de trai; contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și recunoașterea vinovăției; prezența la întreținere a unui copil minor; nici el și nici concubina sa nu sunt angajați în câmpul muncii, starea materială a familiei ale fiind una precară; suma bănească dată cu titlu de mită de 1000 lei (20 de unități convenționale) este infimă și vădit disproporționată în comparație cu amenda în mărime de la 150 000 la 225 000 lei, stabilită de legea penală în prezenta cauză în baza art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal.

47. Astfel, instanța apreciază cumulul circumstanțelor atenuante enunțate în pct. 45 și pct. 46 supra în ansamblul lor ca pe o circumstanță atenuantă excepțională conform art. 79 alin. (1/1) Cod penal, motiv din care va aplica prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal și va stabili în privința ambilor inculpați pedeapsa amenzii sub limita minimă prevăzută de lege pentru infracțiunea respectivă.

48. Or, pentru atingerea scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod penal va fi suficientă aplicarea în privința fiecărui inculpat a pedepsei închisorii pe un termen de 2 ani cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalent cu 25 000 lei).

49. În contextul celor menționate mai sus, instanța mai ia în considerare și faptul că în prezenta cauză nu sunt circumstanțe agravante (pct. 37 supra) și că inculpații nu au antecedente penale.

50. Totodată, instanța este de acord cu opinia acuzatorului de stat și a apărătorilor inculpaților cu privire la suspendarea condiționată a pedepselor sub formă de închisoare, din următoarele considerente:

51. Potrivit art. 90 Cod penal: *(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 la 5 ani. (...) (10) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sunt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol. (11) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.*

52. Luând în considerare că inculpații GUPCOVSCHI Constantin și BOBU Grigore nu au antecedente penale, ținând cont de căința lor sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și la examinarea prezente cauzei conform procedurii simplificate prevăzute la art. 364/1 Cod de procedură penală, având în vedere și faptul că, dânsii au domiciliu stabil, că fiecare din ei are la întreținere câte un copil minor, că în prezenta cauză nu există prejudiciu material, instanța consideră necesar de ai acorda lui GUPCOVSCHI Constantin și BOBU Grigore șansa de a se corecta în cadrul comunității, de aceea, va dispune suspendarea condiționată pe un termen de 1 (unu) an a executării pedepsei închisorii, care le va fi stabilită conform prezentei sentințe, prin aplicarea art. 90 Cod penal, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

53. În cadrul urmăririi penale, în privința lui GUPCOVSCHI Constantin și BOBU Grigore nu a fost aplicată vreo măsură preventivă. În prezent nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare a măsurilor preventive. Prin urmare, instanța ținând cont de prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, nu va aplica lui GUPCOVSCHI Constantin și BOBU Grigore măsură preventivă la emiterea sentinței.

54. În cadrul procesului penal acțiune civilă nu a fost înaintată.

55. În cadrul urmăririi penale în calitate de corpuri delictive au fost recunoscute următoarele:

- compact-discul de modelul „DVD-R Freestyle” cu înregistrări audio/video cu capacitatea de 4,7 GB, ce conține trei fișiere cu înregistrările discuțiilor purtate la XXXXXXXXXX între BARADIN Vadim, BOBU Grigore și GUPCOVSCHI Constantin, sigilat într-un plic de hârtie culoare alb cu amprenta ștampilei „ Pentru pachete al DGT Nord a CNA”;

- compact-discul de modelul „CD-R Verbatim” cu înregistrări audio/video, ridicat de la Chiaburu Arcadi, cu capacitatea de 4,7 GB, ce conține înregistrările discuțiilor purtate la XXXXXXXXXX între Baradin Vadim, Bobu Grigore și Gupcovschi Constantin, sigilat într-un plic de hârtie culoare alb cu amprenta ștampilei „ Pentru pachete al DGT Nord a CNA”;

4 (patru) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei fiecare cu următoarele serii și numere: 1) G.0093 nr. 583300; 2) G.0113 nr. 362201; 3) G.0056 nr. 428488; 4) G.0011 nr. 903197;

2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei fiecare cu următoarele serii și numere: 1) E.0157 nr. 185402; 2) E.0127 nr. 139245;

1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria F.0095 nr. 581844, care sunt împachetate într-un plic de culoare cafenie numerotat convențional cu nr. 1 și care este sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a Serviciului Nord



56. În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, instanța va dispune păstrarea la dosarul prezentei cauzei pe toată durata păstrării lui a următoarelor corpuri delictive:

- compact-discul de modelul „DVD-R Freestyle” cu înregistrări audio/video cu capacitatea de 4,7 GB, ce conține trei fișiere cu înregistrările discuțiilor purtate la XXXXXXXXXX între BARADIN Vadim, BOBU Grigore și GUPCOVSCHI Constantin, sigilat într-un plic de hârtie culoare alb cu amprenta ștampilei „ Pentru pachete al DGT Nord a CNA”;

- compact-discul de modelul „CD-R Verbatim” cu înregistrări audio/video, ridicat de la Chiaburu Arcadi, cu capacitatea de 4,7 GB, ce conține înregistrările discuțiilor purtate la XXXXXXXXXX între Baradin Vadim, Bobu Grigore și Gupcovschi Constantin, sigilat într-un plic de hârtie culoare alb cu amprenta ștampilei „ Pentru pachete al DGT Nord a CNA”;

57. Conform articolul 106 Cod penal (“Confiscarea specială”), *(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.*

*(2<sup>1</sup>) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.*

58. Având în vedere că banii în sumă de 1000 (una mie) lei, recunoscuți ca corp delict (pct. 55 supra) au fost utilizați de inculpații GUPCOVSCHI Constantin și BOBU Grigore la săvârșirea infracțiunii în cauză, instanța, în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) Cod penal, va dispune trecerea, forțată și gratuită, a banilor sus-indicați în proprietatea statului.

59. În cadrul urmăririi penale, în temeiul încheierii judecătorului de instrucție din 27 aprilie 2018, a fost aplicată măsura asiguratorie sub formă de sechestru pe automobilul de model „ Mercedes Sprinter” cu numărul de înmatriculare HZR – 624, anul producerii 2008, certificat de înmatriculare nr. 168009439 din XXXXXXXXXX, care aparține cu drept de proprietate lui GUPCOVSCHI Constantin Vasile, născut lxxxxx, domiciliat în satul xxxxx, raionulxxxxx(f. d. 174-177, 234 Vol. I). Această măsură asiguratorie a fost aplicată în scopul asigurării executării pedepsei sau unei eventuale confiscări speciale.

60. Instanța va dispune menținerea sechestrului aplicat pe automobilul indicat în pct. 59 supra ca măsură de asigurare a executării pedepsei sub formă de amendă care va fi aplicată lui GUPCOVSCHI Constantin prin prezenta sentință.

61. În pct. 6 din Informația-anexă la rechizitoriul cauzei, procurorul a invocat cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 4 000 de lei, care, după cum rezultă din partea descriptivă a rechizitoriului (f. d. 194, Vol. I), constă din salariile calculate și achitate pe parcursul urmăririi penale procurorului de caz, ofițerului de urmărire penală și ofițerului de investigații, precum și cheltuielile de birotică.

62. Instanța nu va încasa nicio sumă bănească de la inculpați cu titlu de cheltuieli de judecată, deoarece salariile calculate și achitate pe parcursul urmăririi penale procurorului de caz, ofițerului de urmărire penală și ofițerului de investigații, nu constituie cheltuieli judiciare. Plus la aceasta, instanța relevă că suma de 20 de lei, invocată ca fiind cheltuieli de birotică nu are nicio confirmare documentară, la dosarul cauzei lipsind vreo probă în acest sens.

63. În temeiul celor expuse, conform art. 364/1 alin. (7) și (8), art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

### C O N D A M N Ă :

**GUPCOVSCHI Constantin Vasile** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal și, conform art. 364/1 alin. (8) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis cu amendă, sub limita minimă stabilită de lege pentru infracțiunea respectivă prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25 000 (douăzeci și cinci de mii) de lei.

Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui **GUPCOVSCHI Constantin Vasile** se suspendă condiționat, stabilindu-i acestuia un termen de probațiune cu durata de 1 (unu) an, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Se dispune neexecutarea pedepsei închisorii stabilite lui **GUPCOVSCHI Constantin Vasile** dacă, în perioada de probațiune, el nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se explică lui **GUPCOVSCHI Constantin Vasile** că, potrivit prevederilor art. 64 alin. (3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral

**BOBU Grigore Ion** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (2) lit. b) Cod penal și, conform art. 364/1 alin. (8) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis cu amendă, sub limita minimă stabilită de lege pentru infracțiunea respectivă prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25 000 (douăzeci și cinci de mii) de lei.

Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui **BOBU Grigore Ion** se suspendă condiționat, stabilindu-i acestuia un termen de probațiune cu durata de 1 (unu) an, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Se dispune neexecutarea pedepsei închisorii stabilite lui **BOBU Grigore Ion** dacă, în perioada de probațiune, el nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se explică lui **BOBU Grigore Ion** că, potrivit prevederilor art. 64 alin. (3/1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) Cod penal, se trec, forțat și gratuit în proprietatea statului următoarele corpuri delict:

4 (patru) bancnote cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei fiecare cu următoarele serii și numere: 1) G.0093 nr. 583300; 2) G.0113 nr. 362201; 3) G.0056 nr. 428488; 4) G.0011 nr. 903197;

2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 50 (cinci zeci) lei fiecare cu următoarele serii și numere: 1) E.0157 nr. 185402; 2) E.0127 nr. 139245;

1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria F.0095 nr. 581844, care sunt împachetate într-un plic de culoare cafenie numerotat convențional cu nr. 1 și care este sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „pentru pachete a Serviciului Nord Procuraturii Anticorupție” și ștampila pentru pachete nr. 107 MAI.

Corpul delict: compact-discul de modelul „DVD-R Freestyle” cu înregistrări audio/video cu capacitatea de 4,7 GB, ce conține trei fișiere cu înregistrările discuțiilor purtate la 01.04.2018 între BARADIN Vadim, BOBU Grigore și GUPCOVSCHI Constantin, sigilat într-un plic de hârtie culoare alb cu amprenta ștampilei „ Pentru pachete al DGT Nord a CNA”, urmează a fi păstrat în dosarul cauzei pe toată durata păstrării lui.

Corpul delict: compact-discul de modelul „CD-R Verbatim” cu înregistrări audio/video, ridicat de la CHIABURU Arcadi, cu capacitatea de 4,7 GB, ce conține înregistrările discuțiilor purtate la XXXXXXXXXX între BARADIN Vadim, BOBU Grigore și GUPCOVSCHI Constantin, sigilat într-un plic de hârtie culoare alb cu amprenta ștampilei „ Pentru pachete al DGT Nord a CNA”, urmează a fi păstrat în dosarul cauzei pe toată durata păstrării lui.

Se menține sechestrul pe automobilul de model „ Mercedes Sprinter” cu numărul de înmatriculare HZR – 624, anul producerii 2008, certificat de înmatriculare nr. 168009439 din XXXXXXXXXX, care aparține cu drept de proprietate lui GUPCOVSCHI Constantin Vasile, născut la xxxxxx, domiciliat în satul xxxxxx, raionul xxxxx aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție din 27 aprilie 2018, în scopul asigurării executării pedepsei sub formă de amendă aplicată lui GUPCOVSCHI Constantin Vasile.

Sentința poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătorei Bălți (sediul Fălești).

Sentința motivată a fost pronunțată în ședință publică la 15 noiembrie 2018.

**Președintele ședinței, judecător**

**Radu HOLBAN**