Dosarul nr. 1-272/23
1-23083567-32-1-28112023-1

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 septembrie 2024 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești(sediul Ialoveni)
Preşedintele şedinţei, judecătorul Corina Albu
Grefierul Tatiana Cotovici
Cu participarea:
Procurorului Vladimir Levco
Avocatului Mihai Rudenco
Interpretului Valentina Leca
Părții vătămate *****
Inculpatului

a judecat în şedinţă de judecată publică, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală de învinuire a lui,

*****născut la *****, IDNP *****, originar din *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, nesupus militar, studii medii incomplete, căsătorit, cu persoane la întreținere, neîncadrat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu este încadrat în grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, limba de stat o posedă, anterior judecat,

- învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 28.11.2023, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 27.09.2024.

Procedura de citare îndeplinită.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă.

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr.1-12-/23 din 18 iulie 2023, *****născut la *****, IDNP *****, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27,186 alin.(2), lit.b) și c) Cod penal, şi în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364^1 pct.(8) Codul de procedură penală RM a-i fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an cu ispășirea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în arest preventiv și arest la domiciliu, începând cu 26 aprilie 2023, orele 11:00 până la 23.05.2023, orele 11:35, și în arest preventiv începând cu data de 23 mai 2023, orele 11:35 și până la pronunțarea prezentei sentințe 18 iulie 2023, orele 10:40, pentru faptul că la data de 05.03.2023, aproximativ la orele 10:45, împreună cu Andronic Grigore Ion, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns pe teritoriul gospodăriei lui *****, din satul Răzeni, raionul Ialoveni, de unde pe ascuns au sustras un ferestrău electric cu lanț, de model „Bosch", la valoarea de 2999 lei, precum și o foarfecă manuală de tăiat copacii la valoarea de 350 lei, care se aflau în camera de păstrare a instrumentelor, cauzându-i un prejudiciu material în sumă totală de 3349 lei, însă nu și-au dus intențiile până la capăt, deoarece au fost depistați în curtea gospodăriei de către proprietarul *****, care a găsit în curtea sa instrumentele anterior menționate.

2. Totodată, executarea pedepsei aplicată lui Ciotu Naum Valerii a fost suspendată condiționat conform art.90 Cod penal, fixându-i-se un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de supraveghere a executării pedepsei.

3. Sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr.1-12-/23 din 18 iulie 2023, a fost contestată la data de 26 iulie 2023 de către acuzatorul de stat cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în partea individualizării pedepsei inculpatului Ciotu Naum.

4. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr.1r-382/23 din 15 noiembrie 2023, s-a admis recursul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr.1-12-/23 din 18 iulie 2023, casată sentința parțial în partea individualizării executării pedepsei penale în privința inculpatului Ciotu Naum, și remisă cauza la rejudecare, în această parte, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

5. În ședința de judecată, procurorul Vladimir Levco s-a pronunțat pentru aplicarea în privința inculpatului Ciotu Naum recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 186 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

6. Avocatul inculpatului Ciotu Naum, Rudenco Mihai a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde, nonprivative de libertate.

7. Inculpatul Ciotu Naum, a solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

8. Articolul 24 din Constituția Republicii Moldova, garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică.

9. Potrivit art.24 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

10. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin.(2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, totodată executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

11. Instanţa va avea în vedere atât principiul prevăzut în art. 4 Codul penal RM – umanismul legii penale, cât și al art.61 alin. (2) Codul Penal – pedeapsa penală are drept scop corectarea inculpatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducării vinovatului.

12. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

13. Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpată, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

14. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

15. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal al RM.

16. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

17. Potrivit prevederilor art.186 alin.(2) Cod penal, în coraborare cu art. 16 alin. (4)

Cod penal, infracțiunea imputată lui Ciotu Naum este una mai puțin gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

18. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, în privința inculpatului Ciotu Naum au fost stabilite: săvârșirea infracțiunii de către o persoană anterior condamnată.

19. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art.76 Cod penal, în privința inculpatului Ciotu Naum nu au fost stabilite.

20. Instanța notează că corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea şi executarea altor pedepse.

21. Instanța mai reține că inculpatul Ciotu Naum anterior a fost condamnat în dosarul penal nr. 1-110/2012 prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 14 decembrie 2012, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(5) Codul penal la 8 (opt) ani de închisoare; iar pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27-145 alin. (1) Codul penal la 9 (nouă) ani închisoare. În baza art.84 Codul penal lui Ciotu Naum pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial i s-a stabilit o pedeapsa definitivă - 10 (zece) ani închisoare în penitenciar de tip închis şi acesta a ispășit pedeapsa în penitenciar.

22. La caz, inculpatul a fost condamnat pentru infracțiuni cu grad prejudiciabil mai mare, executând pedeapsa cu închisoare. Pedeapsa cu închisoare stabilită anterior nu a fost capabilă să atingă unul din scopurile pedepsei – prevenirea comiterii unei noi infracțiuni de către făptuitor. Dacă o pedeapsă mai aspră (pedeapsa cu închisoare) nu a atins scopul respectiv, atunci o sancțiune neprivativă de libertate nu va atinge scopul dat.

23. Instanța de judecată conchide că aplicarea unei pedepse cu suspendare condiţionată a executării pedepsei conform art.90 Codul penal, este prea blândă, poate crea inculpatului, cât şi altor persoane, impresia eronată despre blândeţea legii penale în mod special în cazul comiterii infracţiunii de furt repetat.

24. Prin urmare, prin prisma ansamblului de împrejurări ale speţei, instanța statuează că aplicarea prevederilor art.90 Codul penal, suspendând condiționat executarea pedepsei, nu este echitabilă, întrucât nu este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor ale pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

25. Ţinând cont de lipsa circumstanţelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante, de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanţele comiterii faptei, atitudinea ultimului față de fapta comisă, acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce priveşte categoriile de pedeapsă prevăzute, instanţa de judecată consideră că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i stabilit inculpatului Ciotu Naum o pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1(un) an închisoare.

26. În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, *în penitenciare de*

tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

27. Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit cu intenție infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, acesta urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

28. Totodată, ținând cont de Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr.1r-382/23 din 15 noiembrie 2023, de lipsa pericolului pe care îl prezintă persoana inculpatului Ciotu Naum pentru societate, de vârsta la care acesta a comis infracțiunea, starea socială a acestuia, ținând cont de situația personală a acestuia, în circumstanțele descrise supra, instanța consideră rațional ca inculpatul Ciotu Naum să execute pedeapsa cu închisoare de 1 (unu) ani în penitenciar, or, Sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr.1-12-/23 din 18 iulie 2023, a fost casată doar în partea **individualizării executării** pedepsei penale de 1 (unu) ani aplicată lui Ciotu Naum.

29. În conformitate cu prevederile art. 88 alin.(3) Codul penal ” *Timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.,,*

30. Astfel, reținând prevederile art.88 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată include în termenul închisorii timpul aflării acestuia în arest la domiciliu și în arest preventiv până la judecarea cauzei, a lui Ciotu Naum.

<u>Cu privire la măsura preventivă.</u>

31. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

32. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul şi apărătorul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

33. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul **Ciotu Naum** nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive.

34. Întru asigurarea executării prezentei sentințe, instanța în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Codul de procedură penală, va dispune aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința inculpatului **Ciotu Naum**, de la data reținerii până la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

35. În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la liberă circulaţie este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că arestarea preventivă a inculpatului este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, în cazul dat ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului fiind proporțională cu circumstanțele cauzei şi necesară pentru asigurarea punerii în aplicare a pedepsei penale.

36. La capitolul măsurii preventive ce urmează a fi aplicată în privinţa inculpatului **Ciotu Naum** instanţa ţine să menţioneze raţionamentele constatate de Curtea Europeană, care a apreciat că, după pronunţarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art.5§1 lit.a) din Convenţia europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art.5§1 lit.c).

37. În baza celor expuse, conducându-se de art.70, 72, 88 Codul penal și art. 391,392-395 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

hotărăşte:

*****născut la *****, IDNP *****, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27,186 alin.(2), lit.b) și c) Cod penal, prin Sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr.1-12-/23 din 18 iulie 2023, se condamnă la închisoare pe un termen de 1(unu) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în arest preventiv și arest la domiciliu, începând cu 26 aprilie 2023, orele 11:00 până la 23.05.2023, orele 11:35, și în arest preventiv începând cu data de 23 mai 2023, orele 11:35 și până la 18 iulie 2023, orele 10:40.

Termenul executării pedepsei de calculat din data intrării în vigoare a sentinței și reținerii inculpatului *****născut la *****, IDNP *****, domiciliat** r-nul Ialoveni, sat. Răzeni.

Se aplică inculpatului/condamnatului *****născut la *****, IDNP *****, domiciliat r-nul Ialoveni, sat. Răzeni, măsura preventivă – arestarea preventivă, de la data reținerii și până când sentința va deveni definitivă.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Corina Albu**