Dosarul nr. 4r-6/25 (4-24061825-02-4r-06012025)

D E C I Z I E

03 iunie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Alexandru Spoială
judecători Eugeniu Beșelea și Igor Chiroșca

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, Ursu Tudor, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-1461/2024 din 22 octombrie 2024,

C O N S T A T Ă:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-1461/2024 din 22 octombrie 2024, a fost încetat procesul contravențional în privința S.R.L. ”BLG Trade”, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 282 alin. (2^2) și alin. (5) Cod contravențional, pe motiv că în acțiunile acesteia nu există faptul contravenției. A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

2. În hotărârea sa, instanța de judecată a stabilit că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, S.R.L. ”BLG Trade” este învinuită că, la 22.05.2024, ora 13:00, pe adresa mun. Chișinău str. Calea Ieșilor nr. 5, în urma controlului s-a stabilit comercializarea a 4 obiecte din metal prețios (aur) fără a avea imprimat marcajul de stat a Republicii Moldova, prin ce s-a încălcat prevederile art. 19 din Legea 282 -XI, pct. 22, pct.23 aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 892 din 28.08.2004.

3. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, Ursu Tudor prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care S.R.L. ”BLG Trade” să fie sancționată în baza art. 282 alin. (2^2) și alin. (5) Cod contravențional.

În motivarea cerințelor sale, agentul constatator în esență a invocat faptul:

-procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MF nr. 189774 conține toate elementele obligatorii prevăzute de Codul contravențional, la fața locului au fost elucidate toate circumstanțele importante, au fost întocmite toate actele procesuale solicitate de Codul contravențional, au fost audiate persoanele responsabile de activitatea economică-financiară a S.R.L. „BLG Trade”, fiind preluate explicațiile de rigoare, au fost antrenați specialist din cadrul I.P. „Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării” întru oferirea asistenței necesare;

- cu privire la mențiunea instanței privind neclaritatea calității procesuale

statutul bunurilor pretinse expertizate, a indicat recurentul că, prin scrisoarea SFS nr. 26-21/15-06-92246 din 27.05.2024, SFS a transmis organului competent I.P. „Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării” să efectueze expertiza amprentelor semnului de marcare de pe articolele din metale prețioase, la care a fost anexată copia procesului-verbal de ridicare nr. 1 din 22.05.2024 (cu lista bunurilor ridicate), fiind descrise amănunțit bunurile din punct de vedere al indiciilor si caracteristicelor acestora, unitate de măsură și cantitate;

-din explicațiile reprezentantului S.R.L. „BLG Trade”, dna Valentina Dombrovschi, se confirmă faptul că, bunurile (metale prețioase) nu sunt însoțite de acte de proveniență. Astfel, aceste obiecte urmează a fi confiscate în folosul statului din motivul că, dacă nu ar fi confiscate și ar fi lăsate făptuitorului sau altor persoane, ele vor fi folosite din nou la săvârșirea contravenției prevăzute de art. 282 alin. (5) din Codul contravențional.

4. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. În referința depusă de avocatul Lunca Ion în numele contravenientei SRL „BLG Trade” s-a solicita respingerea recursului declarat ca fiind tardive, inadmisibil și nefondat.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

Conform art. 468 Codul contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Porivit art. 469 alin.(1) Codul contravențional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de

motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost adoptată la data de 22.10.2024, în lipsa agentului constatator. Din materialele cauzei rezultă că hotărârea a fost expediată pe poșta electronică a agentului constatator la data de 04.11.2024 (f.d.74), recursul fiind depus abia la data de 24.12.2024 (f.d.78), adică peste termenul de 15 zile prevăzut de lege. În acest sens instanța de recurs va considera neprobate alegațiile recurentului cu privire la recepționarea copiei hotărârii contestate la 11.12.2024 prin intermediul poștei electronice, atât timp cât materialele cauzei le infirmă.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totodată, nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen și nici recurentul nu a invocat motive pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii contestate şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului.

Totuși, repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunţate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

6. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, Ursu Tudor și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-1461/2024 din 22 octombrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Alexandru Spoială

judecători Eugeniu Beșelea

Igor Chiroșca