Dosarul nr.2-1577/23
2-23138131-32-2-26092023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data 24 iunie 2026 în or.Ialoveni.
Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi

a examinat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Jomir Eudochia în interesele *****împotriva lui ******, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, Structura Teritorială de Asistență Socială Ialoveni** privind stabilirea paternității, a domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor,

a c o n s t a t a t :

1. La data de 26 septembrie 2023, avocatul Jomir Eudochia în interesele *****a depus la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, Structura Teritorială de Asistență Socială Ialoveni privind stabilirea paternității, a domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Corina Albu.

2. Prin încheierea Președintei interimare al Judecătoriei Hîncești, Lilia Roic-Botezatu, din 12 iunie 2025, a fost dispusă redistribuirea aleatorie a cauzei civile, în legătură cu demisia judecătorului Corina Albu.

3. Conform fișei de repartizare din 24 iunie 2025, cauza civilă la cererea de chemare în judecată menționată supra, a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Svetlana Bîcu.

4. Prin încheierea din 04 iulie 2025, s-a dispus acceptarea în procedură contencioasă a cererii de chemare în judecată menționată supra, și stabilirea ședinței de judecată pentru data de 22 ianuarie 2026, orele 11:30.

5. În motivarea acțiunii depuse avocatul a indicat că, în fapt,***** împreună cu pârâtul, *****, au locuit împreună în concubinaj în perioada lunilor martie-iunie anul 2021, în sat.*****.

6. Menționează că, la început***** locuia împreună cu ***** la tatăl acestuia, dar ulterior au trecut cu traiul separat la gazdă, tot pe teritoriul satului *****. Deși***** cu ***** locuiau împreună, au apărut certuri între ei care predominau, din cauza abuzului de alcool de către ***** și ale acțiunilor agresive și violente ale ultimului. Drept confirmare celor expuse, reclamanta a depus plângeri la Inspectoratul de poliție Ialoveni, iar ulterior nu a mai suportat această situație și în anul 2021 luna iunie a plecat înapoi să locuiască în satul*****

7. La data de 27 iunie 2021,***** a apelat serviciul 112 împotriva acțiunilor de violență în familie ale lui *****. Astfel, conform sentinței nr.1-221/21 din 16 mai 2022 a Judecătoriei

Hîncești, sediul Ialoveni, ***** ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal și condamnat pentru comiterea infracțiunii, prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal, precum că la data de 27 iunie 2021, aproximativ la ora 09:00 min., ***** în timp ce se afla la domiciliul său situat în s.*****, unde locuiește împreună cu concubina*****, având scopul comiterii violenței în familie, manifestată fizic sau verbal, a numit-o pe ultima cu cuvinte necenzurate, a agresat-o fizic, cauzându-i conform raportului de expertiză nr.*****din 19 iulie 2021, leziuni corporale care se califică ca vătămare corporală ușoară. Ulterior, în urma unui apel repetat din partea ***** la data de 27.07.2021 IP Ialoveni a întocmit în privința lui *****, proces-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional.

8. Astfel, este cert faptul că pe parcursul anului 2021, perioada lunilor martie-iunie,***** a fost în relație de concubinaj cu *****, au dus viață, gospodărie în comun, și tot în această perioadă a fost conceput copilul,*****

9. In prezent,*****, adresează prezenta cerere în instanța de judecată pentru a stabili paternitatea lui ***** față de copilul,*****și stabilirea domiciliului copilului ***** cu mama,*****.

10. In legătură cu faptul că pârâtul, *****, nu ajută cu nimic la educarea și întreținerea copilului, iar***** mai are trei copiii minori și cheltuielile pentru întreținerea lor sunt impunătoare, este nevoită să se adreseze în instanța de judecată și cu pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

11. În drept își întemeiază cererea pe dispozițiile art.48,63,74,75,76 Codul familiei și art. 166-167 CPC al RM și, solicită:

- admiterea cererii;
- stabilirea paternității lui *****, față de copilul, *****, a.n.31.03.2022;
- stabilirea domiciliului copilului minor, *****, a.n.31.03.2022, cu mama,*****;
- încasarea de la *****, în folosul ***** a pensiei pentru întreținerea copilului minor - *****, în sumă fixă lunară în mărime de 2500 începând din data adresării cererii în instanța de judecată și până la atingerea majoratului de către copil.

Argumentele participanților la proces.

12. În ședința de judecată, reclamanta***** și reprezentantul acesteia, avocatul Jomir Eudochia au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea integrală a acesteia. Suplimentar, reclamanta a declarat că nu dispune de mijloace financiare suficiente pentru a suporta cheltuielile aferente efectuării expertizei judiciare în vederea realizării testului ADN.

13. Pârâtul *****, în cadrul ședinței de judecată, a declarat că este de acord cu stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, însă nu recunoaște celelalte pretenții formulate de reclamantă, invocând faptul că nu este tatăl copilului și solicitând respingerea acestora în totalitate. Totodată, a menționat că nu dorește să achite pensie de întreținere pentru copilul minor. Referitor la efectuarea expertizei judiciare în vederea stabilirii paternității prin test ADN, pârâtul a susținut că nu a cunoscut despre necesitatea prezentării sale pentru efectuarea acesteia și că nu dispune de mijloace financiare suficiente pentru a suporta cheltuielile aferente expertizei.

14. Intervenientul accesoriu, reprezentantul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru, Structura Teritorială de Asistență Socială Ialoveni, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin referința depusă la data de 04 decembrie 2023, a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului și a indicat că, în prezent copilul *****, se află în grija mamei,*****, potrivit actului de investigare a condițiilor de trai din 29.11.2023, ultima locuiește în casa bunicii în***** împreună cu copiii. ***** copii născuți din relația anterioară, condițiile locative sunt

satisfăcătoare, locuința este amenajată cu strictul necesar pentru un trai decent. Mama este responsabilă, în limita posibilităților asigură copilului strictul necesar pentru o creștere și dezvoltare normală. S-a constatat că, la moment persoana care oferă susținerea și îngrijirea necesară copilului este mama,*****. Cu referire la stabilirea paternității lui ***** în privința copilului, *****, s-a lăsat la discreția instanței, iar cu referire la capătul de cerere privind determinarea domiciliului copilului, ***** cu mama,***** o consideră întemeiată și care urmează a fi admisă (f.d.38-39).

Aprecierea instanței de judecată.

15. Studiind cererea de chemare în judecată în coroborare cu materialele dosarului, audiind explicațiile participanților prezenți la proces și examinând probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial, pentru considerentele ce succed.

16. Conform art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune astfel.*

17. În conformitate cu art.121 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

18. Potrivit art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

19. Dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, stabilesc că, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată*.

20. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

21. În speță, instanța de judecată reține că avocatul Jomir Eudochia în interesele *****s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în care a solicitat stabilirea paternității lui ***** în privința copilului *****, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime de 2500 lei, lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată și până la atingerea majoratului de către copil (f.d.3-8).

Cu referire la pretenția privind stabilirea paternității pârâtului ** față de copilul minor *****, instanța de judecată reține următoarele.***

22. În conformitate cu prevederile art.3 alin.(1), (2) din Convenția internațională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate. Statele părți se angajează să asigure copilului protecția şi îngrijirile necesare pentru bunăstarea sa, ținând cont de drepturile şi obligațiile părinților săi, ale tutorilor săi, ale altor

persoane legal responsabile pentru el, şi vor lua, în acest scop, toate măsurile legislative şi administrative corespunzătoare.

23. Potrivit dispozițiilor art.18 al Convenției enunțate, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Pentru garantarea şi promovarea drepturilor enunțate în prezenta Convenție, statele părți vor acorda ajutor corespunzător părinților şi reprezentanților legali ai copilului în exercitarea răspunderii care le revine de a creste copilul şi vor asigura crearea instituțiilor, lăcașelor şi serviciilor însărcinate să vegheze la bunăstarea copiilor. Statele părți vor lua toate măsurile corespunzătoare pentru a asigura copiilor, ai căror părinți muncesc, dreptul de a beneficia de serviciile şi instituțiile de îngrijire a copiilor pentru care ei îndeplinesc condițiile cerute.

24. Una din sarcinile de bază ale instanțelor judecătorești constă în asigurarea principiului constituțional privind ocrotirea maternității şi copiilor de către stat, dreptului copilului la ajutor şi ocrotire specială, indiferent de proveniența copilului şi starea civilă a părinților. Toţi copiii, inclusiv cei născuți în afara căsătoriei, se bucură de aceeași ocrotire socială.

25. Cercetarea paternității unui copil de către instanțele judecătorești izvorăște din principii deosebit de importante, ce guvernează material acest domeniu: cel al ocrotirii interesului superior al copilului, stabilirii adevărului cu privire la paternitate, al egalității în drepturi dintre copilul din căsătorie şi cel din afara ei.

26. De aceea, orice măsură privitoare la copil, indiferent de autorul ei, trebuie să fie luată cu respectarea interesului superior al copilului. Totodată, instanța urmează să soluționeze litigiul conform regulilor de drept care îi sunt aplicabile, având îndatorirea, ca prin toate mijloacele legale, să prevină orice greșeală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii faptelor şi prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice şi legale.

27. În speță, reieșind din materialele cauzei, rezultă cert că, reclamanta***** și pârâtul ***** au conviețuit și s-au aflat în relație de concubinaj, în perioada martie–iunie 2021, locuind împreună și ducând o gospodărie comună în s.*****. Relația acestora a fost marcată de conflicte și acte de violență din partea pârâtului, aspect confirmat prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, nr.1-221/21 din 16 mai 2022, prin care acesta a fost condamnat pentru infracțiunea prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal, precum și prin procesul-verbal contravențional întocmit la 27 iulie 2021 pentru fapta prevăzută de art.354 Cod contravențional (f.d.23, 26-31).

28. Conform certificatului de naștere eliberat de către OSC Ialoveni, rezultă că ***** s-a născut la 31 martie 2022, eveniment înregistrat în actele de stare civilă la 04 aprilie 2022, sub nr. 84 la rubrica „părinți" date despre mama a fost indicată *****", iar la rubrica date despre tată nu a fost efectuată vreo mențiune (f.d.11).

29. Potrivit art.23 alin.(4) Legii privind actele de stare civilă nr.100-XV din 26.04.2001, *în cazul nașterii copilului din părinți necăsătoriți între ei, dacă lipsește cererea comună a părinților sau hotărârea instanței judecătorești privind stabilirea paternității, numele de familie al tatălui se înscrie după numele de familie al mamei, iar prenumele tatălui - la indicația mamei sau a persoanei care face declarația de naștere.*

30. Astfel, reclamanta solicită stabilirea paternității lui *****, din motiv că, anume acesta este tatăl biologic al copilului minor *****, născută la 31 martie 2022.

31. Instanța de judecată conchide că, paternitatea se definește, ca fiind legătura juridică dintre un copil şi tatăl său. Una din sarcinile de bază ale instanțelor judecătorești constă în asigurarea principiului constituțional privind ocrotirea maternității şi copiilor de către stat, dreptului copilului la ajutor şi ocrotire specială, indiferent de proveniența copilului şi starea civilă a părinților. Toți copiii, inclusiv cei născuți în afara căsătoriei, se bucură de aceeași ocrotire socială.

32. În speță, instanța de judecată a stabilit că copilul ***** s-a născut în afara căsătoriei, adică părțile nu au fost căsătorite.

33. Conform art.48 Codul familiei, *dacă copilul este născut din părinți necăsătoriți între ei şi în lipsa declarației comune a părinților sau a tatălui copilului, paternitatea se stabileşte de către instanța judecătorească în baza declarației unuia dintre părinți, a tutorelui (curatorului) copilului sau a copilului însuşi la atingerea majoratului.*

34. Prin urmare, paternitatea în afara căsătoriei se poate stabili fie prin recunoaşterea voluntară din partea pretinsului tată sau printr-o declarație comună a acestuia și a mamei copilului, depusă la organul de stare civilă, în condițiile art.47 alin.(5) Codul familiei, fie prin acțiune în justiție pentru stabilirea paternității.

35. La caz, dovada paternității copilului născut în afara căsătoriei se face prin orice mijloc de probă admis de lege: martori, înscrisuri, raport de expertiză și declarațiile părților în proces.

36. Potrivit materialelor cauzei, prin încheierea judecătorului Corina Albu din 30 ianuarie 2024, la demersul reprezentantului reclamantei, s-a dispus efectuarea analizei ADN în scopul stabilirii gradului de rudenie biologică dintre copilul ***** și pârâtul *****, cu suspendarea examinării cauzei până la prezentarea de către S.C. „***** SRL a rezultatelor analizei respective (f.d.48-50).

37. Ulterior, prin încheierea judecătorului Corina Albu din 25 iunie 2024, în legătură cu cererea avocatului Jomir Eudochia, care acționa în interesele reclamantei*****, prin care s-a solicitat reluarea examinării cauzei, invocându-se faptul că pârâtul ***** s-a eschivat de la prezentarea la data și ora stabilită pentru colectarea materialului biologic necesar efectuării expertizei ADN, s-a dispus reluarea examinării cauzei (f.d.63).

38. Instanța subliniază că, potrivit regulilor generale privind sarcina probațiunii, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile și obiecțiile, iar stabilirea paternității reprezintă o împrejurare de fapt care urmează a fi demonstrată prin probe pertinente, concludente și admisibile.

39. În acest context, instanța constată că, deși reclamanta a solicitat stabilirea paternității pârâtului față de copilul minor, iar în vederea verificării acestei susțineri a fost dispusă efectuarea analizei ADN, rezultatul unei asemenea investigații nu a fost prezentat instanței. Totodată, simpla neprezentare a pârâtului pentru prelevarea materialului biologic, chiar dacă poate fi apreciată ca o conduită procesuală lipsită de cooperare, nu constituie, prin ea însăși, o probă suficientă și incontestabilă a paternității.

40. Cu titlu prioritar, instanța de judecată reține prin prisma jurisprudenței CEDO, Curtea în cauza Tsvetelin Petkov vs Bulgaria, 15 iulie 2014, parag.55; Mifsud, citată, parag.71 a precizat că, un test ADN este metoda științifică disponibilă pentru a determina cu exactitate paternitatea unui copil, iar valoarea sa probantă depăşeşte substanțial orice alte probe prezentate de părți pentru a dovedi sau infirma paternitatea biologică.

41. Instanța apreciază că nu poate substitui lipsa probelor științifice sau a altor mijloace de probă concludente prin simple prezumții, în lipsa unui suport probatoriu suficient care să permită stabilirea cu certitudine a raportului de filiație.

42. În conformitate cu prevederile art.25 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicațiile părților şi intervenienților, depozițiile martorilor, concluziile expertului, consultațiile şi explicațiile specialistului, să ia cunoștință de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanțelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în ședință de judecată.

43. Prevederile art.117 alin.(1) şi (2) Cod de procedură civilă, identifică noțiunea de probe, și anume, elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor, ce justifică pretențiile părților. În calitate de probe, se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților şi ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio- video, din concluziile experților.

44. Prin urmare, în condițiile în care reclamanta nu a prezentat un ansamblu de probe suficiente pentru a demonstra că pârâtul ***** este tatăl biologic al copilului minor *****, instanța ajunge la concluzia că pretenția privind stabilirea paternității este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Cu privire la pretenția privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, instanța reține că:

45. Potrivit art.58 alin.(1) din Codul familiei, *părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.*

46. În condițiile art.74 din Codul familiei, *părinții sânt obligați să-şi întrețină copiii minori şi copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale*.

47. În speță, atât timp cât paternitatea pârâtului ***** față de copilul minor ***** nu a fost stabilită și nici nu au fost prezentate probe care să confirme existența raportului juridic de filiație dintre aceștia, nu poate fi reținută, în cadrul prezentei cauze, obligația pârâtului de a achita pensie de întreținere în beneficiul copilului.

48. Instanța menționează că obligația de întreținere este una legală și derivă din raportul de filiație, astfel încât existența acesteia în sarcina pârâtului presupune dovedirea prealabilă a calității sale de părinte. În lipsa stabilirii acestei calități, pretenția privind încasarea pensiei de întreținere nu dispune de temei juridic și probatoriu suficient.

49. Prin urmare, instanța consideră necesar de a respinge și acest capăt de cerere ca neîntemeiat.

Referitor la solicitarea cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu mama:

50. Conform art.63 din Codul familiei, *în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților. Dacă lipseşte acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de*

maturitate. În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați şi surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condițiile de trai etc.) La determinarea domiciliului copilului minor, instanța judecătorească va cere şi avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți. În cazul în care lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanța de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuiește permanent. În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuiește separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în considerație vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuiește separat, frecventarea studiilor/participarea la activități extrașcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială".

51. Potrivit Declarației Universale a Drepturilor Omului, Convenția Organizațiilor Națiunilor Unite cu privire la drepturile copilului, cât şi din Constituția Republicii Moldova rezultă că interesul copilului este configurat de totalitatea drepturilor sale fundamentale, cum ar fi dreptul la integritate fizică şi psihică, dreptul la identitate, dreptul la liberă exprimare şi dreptul la libertatea de gândire, dreptul la protecția împotriva oricăror forme de violență, vătămare, abuz fizic sau mintal, abandon şi neglijență, dreptul la învățătură etc., drepturi la care trebuie să se raporteze acțiunile tuturor factorilor „ale căror responsabilități, generale, sectoriale ori specifice implică relația cu copilul – de la părinți la sistemul de învățământ, sistemul medical, societatea în ansamblul ei".

52. În acest sens, urmează a fi reținut că principiul interesului superior al copilului, reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui este o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

53. Examinând pretenția reclamantei***** privind stabilirea domiciliului copilului minor ***** împreună cu mama sa, instanța o consideră întemeiată și pasibilă de admitere, din următoarele considerente.

54. Instanța reține că, potrivit certificatului de naștere eliberat de OSC Ialoveni, ***** s-a născut la data de 31 martie 2022, în calitate de mamă fiind indicată*****, iar la rubrica destinată datelor despre tată nefiind efectuată nicio mențiune (f.d.11).

55. Totodată, conform actului de investigare a condițiilor de trai din 29 noiembrie 2023, întocmit de STAS Ialoveni, copilul minor se află în grija mamei, care locuiește împreună cu copiii săi în casa bunicii, situată în satul ***** S-a constatat că locuința dispune de condiții satisfăcătoare, fiind amenajată cu strictul necesar pentru un trai decent, iar mama, în limita posibilităților, asigură copiilor cele necesare pentru o creștere și dezvoltare normală (f.d.40-41).

56. De asemenea, autoritatea tutelară a constatat că persoana care oferă susținerea și îngrijirea necesară copilului este mama,*****, apreciind drept întemeiată pretenția privind stabilirea domiciliului minorei împreună cu aceasta și susținând admiterea ei (f.d.38-39).

57. Instanța apreciază că aceste circumstanțe demonstrează implicarea efectivă a mamei în creșterea și educarea copilului, precum și existența unor condiții locative corespunzătoare.

58. Totodată, nu au fost stabilite circumstanțe care să indice că mediul familial matern ar fi nefavorabil dezvoltării copilului.

59. Prin urmare, ținând cont de situația de fapt constatată, de concluziile autorității tutelare și, în special, de necesitatea asigurării stabilității și continuității mediului familial, instanța ajunge la concluzia că stabilirea domiciliului copilului minor ***** împreună cu mama sa,*****, corespunde interesului superior al copilului. În consecință, instanța va admite pretenția privind stabilirea domiciliului copilului minor împreună cu mama.

În conformitate cu prevederile art.63, Codul familiei, art.236, art.238-241 Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Jomir Eudochia în interesele *****împotriva lui ********, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, Structura Teritorială de Asistență Socială Ialoveni*** privind stabilirea paternității, a domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor.

Domiciliul copilului minor, fiica *****, a.n.*****, se stabilește cu mama*****, a.n*****.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge, **ca neîntemeiată**.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de apel, la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul **Svetlana Bîcu**