CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.4r-118/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-24090135-03-4r-23012025 Judecător Lina Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii

24 aprilie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Polivenco Victor în interesele contravenientului Ivanov Ivan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 decembrie 2024, prin care s-a respins contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06249148 din 07.05.2024 și deciziei agentului constatator întocmite în baza art. 77^2 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 30 martie 2024, între orele 10:00 – 10:30, Ivanov Ivan, aflându-se în mun. Bălți, str. *****, în timpul unui conflict verbal cu asistenta medicală Toncoglaz Cristina, a numit-o cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i onoarea și demnitatea de lucrător medical.

În temeiul acestei fapte ilegale, prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Gogu Oleg, din 07 mai 2024, Ivanov Ivan a fost supus răspunderii contravenționale pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 77^2 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750,00 lei.

La data de 07.05.2024, avocatul Cepoi Ina, acționând în interesele contravenientului Ivanov Ivan a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Bălți, Gogu Oleg,

contestația fiind restituită prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 15.07.2024, din motivul neachitării taxei de timbru.

Ulterior, la data de 06 august 2024, avocatul Polivenco Victor, fiind desemnat în calitate de apărător al contravenientului Ivanov Ivan prin decizia Oficiului Teritorial Bălți al CNAJGS din 01.08.2024, a depus repetat contestația împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Bălți, Gogu Oleg, din 07.05.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 77^2 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal contravențional din motiv că fapta nu a fost comisă, or, Ivanov Ivan nu a rostit careva cuvinte necenzurate în adresa lucrătorilor medicali care ar duce la lezarea onoarei, demnității și reputației profesionale a acestora, iar agentul constatator nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei și nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor.

Astfel, prin contestația înaintată, în baza art. 441 Cod contravențional, solicită repunerea în termen a contestației, admiterea acesteia și încetarea procesului contravențional în baza art. 77^2 alin.(1) Cod contravențional, din motivul lipsei în acțiunile Ivanov Ivan a faptului contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 decembrie 2024, s-a admis cererea avocatului Polivenco Victor privind repunerea în termen a contestației.

S-a repus în termen contestația înaintată de avocatul Polivenco Victor în interesele lui Ivanov Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 06 249148 și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Gogu Oleg, din 07.05.2024.

S-a respins ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de avocatul Polivenco Victor în interesele lui Ivanov Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 06 249148 și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Gogu Oleg, din 07.05.2024, prin care Ivanov Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 77^2 alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750,00 lei.

S-au menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 06 249148 și decizia de sancționare din 07.05.2024, întocmite în privința lui Ivanov Ivan în baza art. 77^2 alin. (1) Cod contravențional, iar după rămânerea definitivă a hotărîrii judecătorești, s-a dispus de a fi remis agentului constatator pentru a fi pus în executare.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către avocatul Polivenco Victor în interesele contravenientului Ivanov Ivan, prin care a solicitat

admiterea recursului, casarea hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

În susținerea cerințelor recursului avocatul a invocat următoarele argumente:

Invocă lipsa probelor administrate la materialele cauzei în corespundere cu normele imperative, cercetate în instanța de fond, ce ar permite instanței de judecată constatarea vinovăției lui Ivanov Ivan în comiterea faptei contravenționale prevăzută de art. 77^2 alin. (1) Cod contravențional, or, din probele prezentate de agentul constatator în coroborare cu declarațiile martorului audiat în ședința de judecată, nu poate fi stabilită cu certitudine comiterea faptei contravenționale reținute în sarcina contravenientului de către agentul constatator.

Invocă că, instanța de fond neîntemeiat a respins ca fiind subiective declarațiile martorului *****, audiat sub jurământ în instanța de judecată, cu prezența agentului constatator, care a declarat că nu a existat careva conflict între contravenient şi Toncoglaz Cristina, declarații ce urma să fie reținute cu titlu de probă la examinarea contravenției depuse în numele contravenientului.

Suplimentar invocă lipsa probelor ce ar permite instanței de judecată reținerea funcției de lucrător medical al victimei Toncoglaz Cristina. Deși la materialele cauzei a fost anexată fișa postului nr. 06/23 din 30.12.2022, care a fost aprobată de directorul CPTPDA Bălți, Tipa Liliana, la data de 24.02.2023. Totuși din acest act nu poate fi reținut că victima Toncoglaz Cristina la data de 30.03.2024 era angajată în funcția ce corespunde fișei de post.

Instanța de fond prin hotărârea pronunțată nu a făcut trimitere la actul ce atestă angajarea lui Toncolgaz Cristina în funcția de asistent medical şi dacă victima are studii medicale în temeiul căruia poate fi reținută calitatea acesteia de lucrător medical.

Prin urmare invocă examinarea superficială de către instanța de fond a cauzei contravenționale dedusă justiției, fără a fi efectuată o cercetarea sub toate aspectele a circumstanțelor speței şi a argumentelor aduse de contravenient în susținerea dezacordului cu procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia agentului constatator.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului

declarat de către avocatul Polivenco Victor în interesele contravenientului Ivanov Ivan, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Polivenco Victor în interesele contravenientului Ivanov Ivan urmează a fi admis, din alte motive decât cele invocate, cu casarea integrală a acestei hotărâri și pronunțarea unei noi soluții, prin care în temeiul art. 26 lit. d), art. 30 alin. (2), (5) Cod contravențional (în vigoare până la modificările din 07.06.2024), se încetează procesul contravențional pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspunderea contravențională, din următoarele considerente:

În conformitate cu art.473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că instanța de fond a examinat contestația depusă de către avocatul Polivenco Victor în interesele contravenientului Ivanov Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la

contravenție din 07.05.2024, în baza art. 77^2 alin. (1) Cod contravențional, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, ca fiind depusă cu depășirea termenului de atac.

Instanța de recurs menționează prevederile art. 448 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8). **(2)** În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

După cum denotă actele cauzei contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 77^2 alin. (1) Cod contravențional a fost întocmit la data de 07.05.2024 în privința lui Ivanov Ivan.

Cu privire la legalitatea actului întocmit de agentul constatator la 07.05.2024, Colegiul stabilește, că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Ivanov Ivan, însă ultimul a indicat în procesul-verbal contravențional, că nu recunoaște vinovăția în comiterea contravenției incriminate.

În consolidarea acestei poziții Colegiul penal remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A,

nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiu penal reține următoarele:

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Dispoziția art. 77^2 alin. (1) Cod contravențional sancționează fapta de ultragiere a medicului sau a lucrătorului medical, adică jignirea premeditată a onoarei, demnității sau reputației profesionale a acestuia, în exercițiul funcțiunii.

Coroborând prevederile normei art. 7 Cod contravențional și ipoteza normei art. 772 alin. (1) Cod contravențional, reiese că este pasibilă sancționării fapta prescrisă în ipoteză, cu condiția demonstrării vinovăției persoanei în săvârșirea acestei fapte, constatate în mod corespunzător.

Astfel, judecând recursul Colegiul penal constată, că la examinarea cauzei cu privire la învinuirea adusă lui Ivanov Ivan privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 77^2 alin. (1) Cod contravențional, instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenției imputate, corect ajungând la concluzia privind vinovăția acesteia de comiterea faptei descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit la data de 07.05.2024 de către agentul constatator Oleg Gogu.

Analizând materialele anexate la dosarul contravențional, Colegiul consideră, că examinând cauza dată, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia confirmării vinovăției lui Ivanov Ivan în comiterea faptei imputate, formulând această concluzie în baza probelor pertinente și concludente, care demonstrează faptul comiterii de către aceasta a contravenției prevăzută de art. 77^2 alin. (1) Cod contravențional, ce se confirmă prin: **1)** procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 249148 din 07.05.2024; **2)** comunicarea telefonică din 09.04.2024, potrivit căreia Toncoglaz Cristina a fost înjurată de beneficiarul Ivanov Ivan; **3)** plîngere depusă de victim Toncoglaz Cristina; **4)** procesul-verbal de audiere a victimei din 09.04.2024; **5)** procesul-verbal de audiere a martorului *****; **6)** procesul-verbal de audiere a martorului Țurcan Petru; **7)** procesul-verbal de audiere a martorului Vacarciuc Gheorghe; **8)** fișa postului nr. 06/23 din 30.12.2022 a asistentului medical; **9)** nota informativă depusă de Toncoglaz Cristina, precum și prin celelalte materiale acumulate de agentul constatator.

Colegiul penal va respinge alegațiile recursului, privind lipsa probelor ce ar permite instanței de judecată reținerea funcţiei de lucrător medical al victimei Toncoglaz Cristina.

În acest context Colegiul reține, că la materialele cauzei a fost anexată fișa postului nr. 06/23 din 30.12.2022, care a fost aprobată de directorul CPTPDA Bălți, Tipa Liliana la data de 24.02.2023, din care poate fi reținut incontestabil, că victima Toncoglaz Cristina la data de 30.03.2024 era angajată în funcția de asistent medical, fișa postului fiind contrasemnată inclusiv de victima.

Colegiul penal conchide că, circumstanțele reținute în sarcina lui Ivanov Ivan, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 07.05.2024, calificate de către agentul constatator în baza art. 77^2 alin. (1) Cod contravențional, au fost dovedite de către agentul constatator și au găsit confirmare prin probele acumulate de către agent.

Ca urmare, instanța de recurs acceptă motivarea instanței de fond în acest sens şi pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu practica CtEDO, ce în pct. 37 a hotărârii Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-şi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Deși Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței cu privire la confirmarea vinovăției lui Ivanov Ivan în comiterea contravenției prevăzută de art. 77^2 alin. (1) Cod contravențional, totuși constată temei pentru casarea hotărârii judecătorești, or, răspunderea acestuia la moment este prescrisă.

În acest context, se rețin prevederile art. 26 lit. d) Cod contravențional, potrivit cărora, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul: d) prescripției răspunderii contravenționale.

Potrivit prevederilor art.30 alin. (1), (2), (5) Cod contravențional (în vigoare până la 07.06.2024), prescripția înlătură răspunderea contravențională. **(2)** Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. **(5)** Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

Ca urmare, Colegiul reține că Ivanov Ivan a comis contravenția incriminată la data de 30 martie 2024 și la momentul examinării cauzei contravenționale în ordine de recurs, termenul de prescripție de atragerea la răspundere contravențională de 1 an, a expirat.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art. 20 - 31.

Ca urmare, în vederea celor menționate, rezultă că fapta contravențională comisă de Ivanov Ivan, prevăzută de art. 77^2 alin. (1) Cod contravențional, a fost comisă la data de 30.03.2024, respectiv, la 30.03.2025 răspunderea acestuia a fost prescrisă, împrejurare care condiționează înlăturarea răspunderii lui Ivanov Ivan în temeiul art. 26 și art. 30 Cod contravențional (în vigoare pînă la modificările din 07.06.2024), cu încetarea procesului contravențional.

Luând în considerație motivele invocate supra, Colegiul penal consideră, că recursul urmează a fi admis din alte motive, cu casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, de admitere a contestației din alte motive, cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional în privința lui Ivanov Ivan în baza art. 77^2 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspunderea contravențională.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Polivenco Victor în interesele contravenientului Ivanov Ivan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 decembrie 2024, prin care s-a respins contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06249148 din 07.05.2024 și deciziei agentului constatator întocmite în baza art. 77^2 alin. (1) Cod contravențional, se admite din alte motive, decât cele invocate cu casarea integrală a acestei hotărâri și pronunțarea unei noi soluții, după cum urmează:

Contestația înaintată de avocatul Polivenco Victor în interesele contravenientului Ivanov Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06249148 din 07.05.2024 și deciziei agentului constatator Oleg Gogu, din 07 mai 2024, se admite din alte motive.

În temeiul art.30 alin. (2), (5) Cod contravențional (în vigoare până la modificările din 07.06.2024), se încetează procesul contravențional în privința lui Ivanov Ivan pe faptul comiterii contravenției prevăzută de art. 77^2 alin. (1) Cod contravențional, cu anularea deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Gogu Oleg, din 07 mai 2024, cu privire la aplicarea amenzii în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, echivalentul a 750 (șapte sute cincizeci) lei, pe motivul intervenirii prescripției atragerii lui Ivanov Ivan la răspunderea contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: **Ghenadie Liulca**

Judecător: **Aurelia Andronache**

Judecător: **Ludmila Iarmaliuc**