Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător Eduard Balan)
Dosarul nr. 2a-1339/2025 (nr. 2-25008557-03-2a-30102025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E
S U P L I M E N T A R Ă

14 iulie 2026 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului: Radu Holban
Judecători: Mariana Sajin, Svetlana Ghercavii
Grefier: Lilia Burlacu

examinând în ședință publică, chestiunea privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 19 mai 2026, emisă de Curtea de Apel Nord, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Moraru Constantin către SRL „Comelteh”, intervenient accesoriu mediatorul Druguș Valerian privind declararea nulității actului juridic și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 23.01.2025 Moraru Constantin, reprezentat de avocatul Prepeliță Nicolai s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL„Comelteh” și Musteață Taisia privind declararea nulității actului juridic și compensarea cheltuitelor de judecată.

Reclamantul a făcut referire la dispozițiile din Actul de constituire a SRL „Comelteh”, la Legea nr. 135 din 14.07.2007, la prevederile art. 323, 324, 334, 220, 316 Cod civil și a solicitat: constatarea nulității absolute a tranzacției de împăcare nr.23 din 18.01.2023 încheiată între Musteață Taisia și SRL„Comelteh” în fața mediatorului Druguș Valerian, ca act juridic care contravine dispozițiilor legale imperative precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 24.01.2025 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă, totodată prin încheierea respectivă în proces a fost atras în calitate de intervenient accesoriu - mediatorul Druguș Valerian (f.d.36 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 iunie 2025 s-a respins cererea de recuzare înaintată de Musteață Taisia și avocatul Ina Cepoi, în calitate

de reprezentat al Taisiei Mustață, judecătorului Judecătoriei Bălți sediul central, Eduard Balan, de la examinarea cererii de chemare în judecată înaintate de Moraru Constantin către SRL „Comelteh” și Musteață Taisia, intervenient accesoriu mediatorul Druguș Valerian, privind constatarea nulității absolute a actului juridic și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30 iunie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentatului pârâtei Cepoi Ina, cu privire la recuzarea judecătorului Balan Eduard, în procesul de examinare a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Moraru Constantin către SRL „Comelteh” și Musteață Taisia, intervenient accesoriu mediatorul Druguș Valerian privind constatarea nulității actului juridic și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentatului pârâtei Cepoi Ina cu privire la aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă a avocatului Prepeliță Nicolai.

S-a aplicat avocatului Cepoi Ina, Licența nr. 3261 din 25.06.2018, amendă judiciară în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei.

S-a explicat părților că încheierea cu privire la cererea de recuzare nu se supune nici unei căi de atac, însă poate fi atacată o dată cu fondul hotărârii. Încheierea judecătorească privind aplicarea amenzii poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 16 iulie 2025 acțiunea civilă s-a admis, s-a declarat nulă tranzacția de împăcare nr. 23 din 18.01.2023 încheiată între Musteață Taisia și SRL „Comelteh”, contrasemnată de mediatorul Druguș Valerian.

S-a admis parțial cererea lui Moraru Constantin către Musteață Taisia privind compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Musteață Taisia în beneficiul lui Moraru Constantin suma de 8725 lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

La 29 iulie 2025 Musteață Taisia prin intermediul avocatului Cepoi Ina a contestat cu apel hotărârea instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii precum și a încheierii din 30 iunie 2025.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 19 mai 2026 s-a respins apelul declarat de Musteață Taisia prin intermediul avocatului Cepoi Ina.

S-a menținut hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 iulie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea depusă de Moraru Constantin către SRL „Comelteh”, intervenient accesoriu mediatorul Druguș Valerian privind declararea nulității actului juridic și compensarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul apelantei Mustață Tatiana avocatul Cepoi Ina a susținut apelul în partea în care s-a contestat și încheierea primei instanțe, menționând că, nu poate judecătorul care soluționează cererea de recuzare să se expună și să se pronunțe privitor la aplicarea amenzii pentru tergiversare. Privitor la aplicarea amenzii putea să se pronunțe judecătorul ce examinează cauza în fond.

Nu s-au prezentat intimatul Moraru Constantin, reprezentantul intimatului avocatul Prepelița Nicolae, și intimatul SRL „Comelteh", procedura citării legale a fost respectată.

Potrivit art. 250 alin. (2) CPC, (...) Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Prin urmare, Colegiul civil a dispus examinarea chestiunii privind emiterea unei decizii suplimentare în lipsa părților neprezente.

Studiind materialele cauzei, analizând conţinutul deciziei Colegiului Civil şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Nord din 19 mai 2026, în coroborare cu prevederile legislaţiei în vigoare și solicitările din apel, completul Colegiului Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră necesar de a emite o decizie suplimentară din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. a) CPC, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal.

Din materialele cauzei urmează că, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30 iunie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentatului pârâtei Cepoi Ina, cu privire la recuzarea judecătorului Balan Eduard, în procesul de examinare a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Moraru Constantin către SRL „Comelteh" și Musteață Taisia, intervenient accesoriu mediatorul Druguș Valerian privind constatarea nulității actului juridic și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a respins ca neîntemeiată cererea reprezentatului pârâtei Cepoi Ina cu privire la aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă a avocatului Prepeliță Nicolai.

S-a aplicat avocatului Cepoi Ina, Licența nr. 3261 din 25.06.2018, amendă judiciară în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei.

S-a explicat părților că încheierea cu privire la cererea de recuzare nu se supune nici unei căi de atac, însă poate fi atacată o dată cu fondul hotărârii. Încheierea judecătorească privind aplicarea amenzii poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Prin cererea de apel depusă la 29 iulie 2025 Musteață Taisia prin intermediul avocatului Cepoi Ina a contestat cu apel hotărârea instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii *precum și a încheierii din 30 iunie 2025*.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 19 mai 2026 s-a respins apelul declarat de Musteață Taisia prin intermediul avocatului Cepoi Ina.

S-a menținut hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 iulie 2025, adoptată în cauza civilă la cererea depusă de Moraru Constantin către SRL „Comelteh", intervenient accesoriu mediatorul Druguș Valerian privind declararea nulității actului juridic și compensarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, prin decizia menționată Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord nu s-a expus asupra cerinței din apel privind anularea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30 iunie 2025.

În acest sens, se reține că potrivit art. 163 CPC, (1) Aplicarea amenzii se stabileşte prin încheiere judecătorească în şedinţa în care se examinează cauza, la judecarea căreia s-au comis încălcări procedurale, precum şi în şedinţă aparte, cu înştiinţarea persoanelor interesate, a căror neprezentare nu exclude sancţionarea vinovaţilor.

(2) În cazul în care aplicarea amenzii este examinată în lipsa persoanelor vinovate, celor sancţionaţi li se va comunica încheierea judecătorească.

(3) Încheierea judecătorească privind aplicarea amenzii poate fi atacată odată cu fondul cauzei. Dacă hotărîrea sau decizia instanţei nu este atacată, recursul separat împotriva încheierii de aplicare a amenzii se depune în termenul prevăzut de lege după ce hotărîrea sau decizia rămîne irevocabilă prin neatacare, cu excepţia cazului în care încheierea este emisă de Curtea Supremă de Justiţie.

Mai mult, aplicarea unei amenzi judiciare unei părți în legătură cu o cerere de recuzare este permisă exclusiv în situațiile de abuz procedural, cum ar fi formularea repetată, cu rea-credință și abuzivă, a recuzării cu scopul de a tergiversa procesul sau de a deruta judecata, și poate fi aplicată de către Completul care a fost investit cu examinarea cauzei în fond.

Potrivit art. 53 alin. (3) CPC, în coroborare cu art. 163 alin. (1) CPC, Colegiul civil menționează că sancțiunile procedurale urmează a fi aplicate de către completul care examinează fondul cauzei.

La caz, amenda judiciară eronat a fost aplicată de către judecătorul care a examinat cererea de recuzare, ori acesta urma să se expună doar în partea admiterii sau respingerii recuzării.

Articolul 53 alin. (1) CPC, propunerea de recuzare se examinează de instanţa sesizată cu acţiunea. Instanţa examinează explicaţiile persoanei a cărei recuzare se solicită, dacă acestea au fost depuse, şi ascultă opinia participanţilor la proces. Nu

se admite interogarea ca mijloc de dovadă a motivelor de recuzare, nici efectuarea unor acte de procedură.

Astfel, instanța de judecată competentă de a aplica amenda judiciară este instanța care examinează procesul civil, în fond, în care s-a comis încălcarea procedurală sancționată cu amendă.

În aceeași ordine de idei este de menționat că, există două modalități procedurale în care instanța de judecată este în drept să stabilească aplicarea amenzii, și anume în şedinţa în care se examinează cauza în fond, la judecarea căreia s-au comis încălcări procedurale sau în şedinţă aparte, tot de instanța investită cu examinarea fondului cauzei cu înştiinţarea persoanelor interesate.

Prin prisma prevederilor art. 250 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră necesar de a emite o decizie suplimentară prin care va casa parțial încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30 iunie 2025, în partea aplicării amenzii judiciare față de avocatul Cepoi Ina, și în această parte se va emite o nouă soluție prin care se va anula amenda aplicată avocatului Cepoi Ina (licența nr. 3261 din 25.06.2018), în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei.

În temeiul art. 250 CPC RM colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

D e c i d e :

Casează parțial încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30 iunie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Moraru Constantin către SRL „Comelteh”, intervenient accesoriu mediatorul Druguș Valerian privind declararea nulității actului juridic și compensarea cheltuielilor de judecată, în partea aplicării amenzii judiciare față de avocatul Cepoi Ina, și în această parte se emite o nouă soluție după cum urmează:

Anulează amenda aplicată avocatului Cepoi Ina (licența nr. 3261 din 25.06.2018), în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei.

Decizia este definitivă dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător: Radu Holban

Judecătorii Mariana Sajin