Dosarul nr. 1-46/2025
nr. elec. 1-25019490-38-1-13022025
nr. urmărire penală 2023270613

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

14 mai 2025 mun. Orhei
Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Luminița Cojocari, Elena Șalin, Mircea Dolghi
cu participarea:
Acuzatorul de stat, procurorul Vasile Oanța
Partea vătămată Hîncu/Bunciuc Vitalie
Avocatul părții vătămate Bulbuc Boris
Inculpatul Cebotari Gheorghe *****
Apărătorul inculpatului Diana Munteanu

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Cebotari Gheorghe *****, IDNP-*****, născut la ***** originar și domiciliat **********, cetățean al RM, studii medii 9 clase, divorțat, doi copii la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii la SBNE Cablaje, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 13 februarie 2025 – 14 mai 2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] din Codul de procedură penală a RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat Cebotari Gheorghe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) din Codul penal al RM, cu aplicarea pedepsei sub formă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani.

Să fie încasate de la inculpat în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 320 lei. Acțiunea civilă de admis, iar corpurile delicte o bucată de lemn, după rămânerea definitivă a sentinței de nimicit.

Partea vătămată a solicitat aplicarea unei pedepse conform legii inculpatului și să fie admisă acțiunea civilă.

Avocatul părții vătămate a solicitat admiterea acțiunii civile în sensul formulat.

Avocatul inculpatului a solicitat instanței la stabilirea pedepsei să țină cont de faptul că, Cebotari Gheorghe *****, a recunoscut vina, se căiește de cele comise și să-i fie stabilită o pedeapsă minimă de 3 ani 3 luni închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 1 an, menționând că, inculpatul recunoaște prejudicialul materiale care este probat în sumă de 1568,35 lei, prejudiciul moral în sumă de 5000 lei și prejudiciul biologic în sumă de 5000 lei.

Inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Cebotari Gheorghe ***,** la 28 octombrie 2023, aproximativ la ora 01:00, aflându-se în fața porții gospodăriei sale, amplasată în **********, urmărind scop de provocare a leziunilor corporale persoanei, ca rezultat al conflictului iscat anterior și la moment între el și Hîncu Vasile, în mod intenționat i-a aplicat ultimului o lovitură cu un obiect contondent dur din lemn în regiunea capului, acțiune intenționată soldată cu vătămarea gravă a integrității corporale a lui Hîncu Vasile, în formă de traumatism cranio-cerebral deschis, manifestat prin contuzie cerebrală gravă, fractură înfundată os frontal pe dreapta, hematom epidural acut frontal pe dreapta, edem cerebral, plagă contuză regiunea fronto-parietală dreaptă, hematom posttraumatic al brațului stâng.

Astfel, Cebotari Gheorghe *****, prin acțiunile sale intenționate, a comis vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății care este periculoasă pentru viață, infracțiune prevăzută de art. 151 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul, Cebotari Gheorghe *****, fiind asistat de avocatul, său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Cebotari Gheorghe ***** și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, Cebotari Gheorghe *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110 și 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 151 alin. (1) din Codul penal al RM, și a declarat că, pe partea vătămată, Hîncu Vitalie, îl cunoaște de când erau copii, deoarece sunt din aceleași localitate din **********. Până la caz relații ostile nu a avut.

La 27 octombrie 2023, în jurul orei 01:00, se afla la domiciliul său din sat. Brăviceni și a venit partea vătămată împreună cu două persoane dintre care Jucov Daniel a intrat în curtea casei, a treia persoană aștepta la poartă și a patra persoană era în calitate de șofer.

Când aceștia au venit el se afla în casă cu copiii, de vârsta cuprinsă între 13 și 14 ani și cu soția, Maia. Nu cunoaște motivul pentru care partea vătămată a venit la ora 01:00. El se afla pe pat în casă și a intrat Jucov și l-a lovit cu piciorul, el a căzut, ulterior partea vătămată l-a lovit cu pumnul, ambii au început să îi aplice lovituri, iar soția a început să îi dea la o parte.

Ulterior, aceștia au început să-l apuce și să-l scoată în drum, iar el s-a ținut de ștachetă și când aceasta s-a rupt Jucov cu partea vătămată a început să lovească copiii și soția și el fiind cu ștacheta în mână l-a lovit în cap o singură dată.

După care a chemat salvarea, poliția și pe partea vătămată l-a luat salvarea, iar ei în timp ce scria ceilalți care au rămas erau la fel agresivi.

A scris plângere la poliției, este într-un alt proces, dar nu cunoaște la ce fază este. La 27 octombrie 2023 era hramul satului. Partea vătămată și Jucov Daniel când au venit erau în stare de ebrietate, i-a cunoscut pe față și pe mers.

El a rupt ștacheta de lemn, dar nu a știut că în acea ștachetă era o bucată de metal. Ei încercau să îi alunge și să plece de la poarta lor să nu facă scandal, dar aceștia nu voiau să plece.El a fost lovit în curte, dar când partea vătămată a început să aplice lovituri fetelor și soției, el nu a putut sta deoparte.

El are o înregistrare video care a fost prezentată la urmărirea penală dar nu a fost acceptată. A prezentat înregistrarea în privința părții vătămate pe celălalt proces. Soția și copiii au primit vătămări corporale, a făcut expertiză nu sunt atât de grave, deoarece el a reacționat prea repede.

A aplicat lovituri din spaimă pentru familia sa. El a încercat să îl caute pe partea vătămată da nu știe cine din ei s-a dus la anchetator și s-a plâns iar anchetatorul i-a zis să nu îi caute.

El a vrut să îi ofere ajutor material pe marginea leziunilor provocate, și anume pentru lecuire însă nu a avut intenția de a-l influența de a da declarații în favoarea sa. El a văzut ca partea vătămată i-a aplica lovituri copiilor săi și soției. Regretă pentru situația în care a ajuns, nu a vrut așa să se întâmple așa.

Înainte de a veni la domiciliul său cu partea vătămată nu a avut vreun conflict și nici cu persoana cu care a venit. În ziua respectivă cu Popa Grigorie și Popa Alina s-au întâlnit și a plecat la partea vătămată acasă, acolo el plecase cu soacra părții vătămate și când a ajuns, acolo mergea un conflict între partea vătămată și niște rude de ale lor.

El văzând acel conflict, a încercat să amelioreze situația, dar a văzut că conflictul se agravează și a lăsat-o pe soacra părții vătămate, s-a întors acasă, iar aceștia au rămas și se întindeau, nu s-a implicat în conflict.

În acea zi când s-a întors acasă a servit 2 sticle de bere de două litre și jumătate împreună cu oaspeții, ulterior aceștia au plecat și ei cu familia au plecat în centru după care s-a întors înapoi acasă.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Vinovăția lui Cebotari Gheorghe ***** în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către

inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a părții vătămate, Hîncu Vitalie, care a declarat că, la 27 octombrie 2023, între orele 19:00-21:00, în timp ce se afla în centru satului Brăviceni, la joc, deoarece era hramul satului, era împreună cu Bejenari Vladislav. Menționează că anterior până a veni la joc a servit băuturi alcoolice, vreo câteva pahare de coniac. La un moment dat de el și Vladislav s-a apropiat Popa Grigore care îi este cumătru și locuitor al satului Brăviceni r-nul Orhei. Acesta îi datorează suma de 300 de euro care i-a împrumutat 1 an în urmă, la întrebarea sa când îi întoarce datoria acesta a spus că nu are bani și a devenit agresiv și s-a iscat un conflict între ei verbal, după care el cu Vladislav s-au dus acasă la el să stea la masă să mănânce, însă Popa Grigore a rămas la joc. Peste aproximativ 30 de minute în timp ce se aflau la masa cu Vladislav Bejenari, a auzit strigăte la poarta sa, o voce de gen feminin care îl striga pe nume, a ieșit singur la poartă în drum unde a văzut lângă poarta sa pe Alina Popa, Cebotari Gheorghe, Popa Grigore, Veaceslav Patrașco cu fiul său Denis Ianișevschi, unde între ei s-a iscat un conflict și anume Cebotari Gheorghe cu Veaceslav Patrașco au început a vorbi agresiv cu el și se numeau cu cuvinte murdare motivul fiindcă el i-a cerut lui Grigore Popa să-i întoarcă datoria. În timpul conflictului Cebotari Gheorghe cu Veaceslav Patrașco și Denis Ianișevschi au început să îl agreseze fizic și anume îi aplicau lovituri cu pumnii și cu picioarele în regiunea corpului peste față, cap și Gheorghe Cebotari i-a aplicat lovitura cu pumnul în față unde a simțit că s-a rupt o bucată de dinte, deci toți trei continuau să îl lovească, el însă se apăra, nici nu a aplicat nimănui nici o lovitură. Vladislav Bejenari a ieșit din casă însă nu s-a implicat în bătaie nici verbal nici fizic. Popa Grigore cu Alina Popa nu l-au lovit însă îl numeau cu cuvinte murdare. După ce l-au agresat au plecat toți cei menționați într-o direcție necunoscută. După aceasta a întrat cu Vladislav în ograda sa să-și revină după ce a fost agresat fizic și s-au aflat în casă la el câteva ore. Între orele 00:00-01:00 nu ține minte exact ora exactă, Daniel Jucov nepotul său a venit la el acasă și împreună cu el și Vladislav Bejenari au decis să se ducă acasă la Gheorghe Cebotari să îl întrebe de ce l-a lovit și să-i spună că din cauza lui i s-a rupt o bucată de dinte din partea dreaptă a maxilarului. Ajungând la poarta lui Cebotari Gheorghe a văzut în ogradă multe persoane care discutau între ei și anume Cebotari Gheorghe cu soția lui Maria Cebotari, Cebotari Florin și alte persoane necunoscute pentru el posibil rude de-a lui Gheorghe Cebotari fiind la hram în ospeție. Daniel Jucov l-a văzut pe Cebotari Florin pe care îl cunoaște și l-a strigat pe nume, acesta s-a apropiat de poartă unde el l-a rugat să-l cheme la poartă pe Gheorghe Cebotari l-a ce Florin l-a strigat pe Gheorghe pe nume, însă Gheorghe a întrebat cine îl cheamă la poartă și Florin i-a răspuns că Vitalie cu Daniel Jucov sunt la poartă la ce Gheorghe a spus să între în ogradă. Au întrat în ogradă la Gheorghe Cebotari el cu Daniel că Vladislav a rămas la poartă. L-a întrebat pe Gheorghe din ce motiv l-a lovit și i-a rupt o bucată de dinte și l-a numit cu cuvinte murdare, acesta a devenit agresiv i- a reproșat ce caută în ograda lui cu variante și așa gen de replici s-a ridicat de pe fotoliu și l-a împins de piept la ce el i-a explicat că cunoaște faptul că se află în ograda lui, însă să nu îl atinge și să pune mâna pe el. Gheorghe Cebotari a devenit mai agresiv și era și în stare de ebrietate a luat o ștachetă din lemn de jos și a aruncat-o spre Vitalie și Daniel, la ce Daniel i-a spus să plece urgent din ogradă că o să îi bată. În timp ce Vitalie Hîncu cu Daniel s-au întors să meargă spre poartă și lângă poartă spre ieșire soția acestuia Maria Cebotari a luat o ștachetă din lemn i-a aplicat o lovitură pe spate lui Hîncu Vitalie și el din inerție s-a apărat și a împins-o cu tot cu ștacheta. În acel moment Gheorghe Cebotari a luat rangă metalică sau posibil o scândură din lemn nu ține minte exact, cu care alerga spre

Hîncu Vitalie în drum, el însă alerga spre casă. Cineva din rudele lui Gheorghe l-a ajuns din urmă pe stradă și l-a apucat de haină și 1- a oprit și Vladislav cu Daniel erau lângă el, însă acest necunoscut care l-a oprit îi convingea să rămână pe loc să vorbească cu Gheorghe. În acest moment Gheorghe Cebotari venea spre Vitalie cu o rangă metalică cu rugină lungă de aproximativ 2 metri cu care i-a aplicat o lovitură în regiunea capului cu acea rangă metalică sau scândură din lemn, el la rândul său a căzut fără cunoștință și evenimentele de mai departe nu le ține minte exact, însă ca prin ceață Vladislav era în fața lui și el era culcat la pământ cu capul în sânge și Daniel cu Vladislav îi opreau sângele cu un maiou. Peste aproximativ două trei zile s-a trezit în reanimare în Spitalul Orhei, cum a ajuns și ce s-a întâmplat mai departe după lovitura cu ranga în cap nu ține minte exact era fără cunoștință (f. d. 41-42);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Jucov Daniel, care a declarat că locuiește în sat. Brăviceni r-nul Orhei. La 27 octombrie 2023, în satul Brăviceni r-nul Orhei a fost sărbătorit hramul satului. În jurul orei 22:00-23:00 în timp ce se afla la niște consăteni din sat. Brăviceni r-nul Orhei la masă, l-a telefonat un coleg de clasă Bejenari Vlad care i-a comunicat că acasă la Vitalie Hîncu fratele mamei sale se află la poartă un grup de persoane cu care are conflict și se ceartă și să vină repede să aplaneze situația ca Vitalie Hîncu să nu fie agresat fizic. Daniel repede s-a deplasat pe după casa lui Vitalie Hîncu s-a oprit la colțul casei și urmărea situația ce se întâmplă la poartă. Astfel, în acel timp când el urmărea să înțeleagă cine se află la poartă și din ce motiv are loc conflictul Cebotari Gheorghe un consătean din ********** l-a lovit pe Vitalie Hîncu cu pumnul în regiunea capului. Daniel la rândul său a luat un topor care se afla într-un sarai de lângă casă și a ieșit la poartă cu toporul a strigat la Cebotari Gheorghe și la alți participanți la conflict și anume Ianișevschi Denis, Veaceslav Patrașco, Alina Popa, Grigore Popa și Vlad Bejenari, căror le-a strigat să-i de-a pace lui Hîncu Vitalie să nu-1 agreseze fizic. Menționează că el a ieșit cu toporul doar să-i sperie să aplaneze conflictul, deoarece ei erau mai mulți, după care a aruncat toporul peste poarta lui Hîncu Vitalie. Toți cei menționați mai sus sau retras de la poartă și au plecat într-o direcție necunoscută. Peste aproximativ 5 minute după ce încerca să-l ducă pe Hîncu Vitalie în casă, aceștia erau toți prezenți iar la poartă și au început să-l agreseze din nou pe Hîncu Vitalie și anume Patrașco Veaceslav cu Cebotari Gheorghe, Denis Ianișevschi, îl loveau cu pumnii și picioarele în regiunea corpului pe Hîncu Vitalie, el fiind alături încercând să-i despartă Veaceslav Patrașco i-a aplicat și lui o lovitură în față, el la rândul său s-a apărat l-a lovit înapoi cu pumnul în față. Vlad Bejenari l-a luat pe Hîncu Vitalie și au întrat în ogradă și Daniel la fel în întrat și ceilalți menționați cu care a avut loc conflictul au plecat într-o direcție necunoscută. Peste aproximativ 1 oră pe la 00:30, fratele mamei sale Hîncu Vitalie a propus să se deplaseze împreună cu Daniel și Vlad Bejenari la Cebotari Gheorghe la domiciliu pentru a clarifica lucrurile și anume din ce motiv l-a lovit Gheorghe pe Vitalie. S-au urcat în automobilul de model Opel Insignia care aparține lui Hîncu Vitalie, la volanul căreia s-a urcat o fată pe nume Liuba numele de familie nu-1 cunoaște pe care a chemat-o Vitalie Hîncu să conducă automobilul. Ajungând prin apropiere de gospodăria lui Cebotari Gheorghe, au coborât din automobil împreună cu Vitalie Hîncu și s-au deplasat spre poarta lui Cebotari Gheorghe. Bejenari Vlad cu fata pe nume Liuba au rămas în automobil. Lângă poarta lui Cebotari Gheorghe s-au întâlnit cu Florin Cebotari care-i rudă cu Gheorghe Cebotari și i-a spus sa aducă o cană cu apă să potolească setea, în acel timp Cebotari Gheorghe care se afla în ogradă a strigat către Florin Cebotari și a întrebat cine-i la poartă și că să între în ogradă cu toții. Intrând în ogradă cu Florin și Hîncu Vitalie l-a văzut pe Cebotari Gheorghe împreună cu familia sa și anume Cebotari Maria soția acestuia, fiicele acestuia minore și un băiat pe care nu-1 cunoaște nici vizual nici pe nume. Hîncu Vitalie a încercat să discute cu Cebotari

Gheorghe despre conflictul de mai devreme de la poarta acestuia, însă Gheorghe a fost agresiv, s-a revoltat foarte tare și a strigat la Hîncu Vitalie și i-a spus să părăsească ograda sa, la rândul lor Daniel cu Hîncu Vitalie au ieșit din ogradă din urma lor se afla Maria cu Gheorghe Cebotari care strigau la ei și îi numeau cu cuvinte murdare. El cu Hîncu Vitalie nu i-a lovit s-au împins în ogradă nici în drum pe Cebotari Gheorghe și Maria. În timpul când se aflau în drum cu toții și se schimbau cu replici acide, Cebotari Gheorghe s-a întors în ograda sa pe 2 minute și a luat o scândură din lemn de la gard și venea spre ei și l-a lovit pe Daniel în regiunea mâinii stângi și scândura s-a respins și-a căzut din mână, Gheorghe repede s-a întors în ogradă a mai luat o scândură din lemn și a venit spre Hîncu Vitalie și i-a aplicat o lovitură în regiunea capului și văzând că Vitalie a căzut jos Gheorghe a plecat în ogradă. Daniel a telefonat la 112, deoarece s-a speriat că lui Hîncu Vitalie îi curgea sânge din cap și era fără cunoștință câteva clipe. După sosirea ambulanței și poliției la fața locului Cebotari Gheorghe cu Maria nu au ieșit din ogradă. Menționează că el personal nu i-a aplicat lovituri lui Cebotari Gheorghe și Maria și nici Vitalie Hîncu nu i-a lovit (f. d. 53-54);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Bejinari Vlad, care a declarat că locuiește în sat. Brăviceni r-nul Orhei. La 27 octombrie 2023, în satul Brăviceni r-nul Orhei a fost sărbătorit hramul satului. El se afla în centru satului la magazin. În jurul orei 21:30 lângă magazin s-a întâlnit cu Vitalie Hîncu care avea un conflict verbal cu Grigore Popa și se certau din cauza unui conflict apărut anterior la care el nu a întrat în esență. L-a luat pe Hîncu Vitalie într-o parte să-l calmeze și s-au deplasat la domiciliul lui Hîncu Vitalie se servească câte un pahar de vin. Fiind la masă la Vitalie Hîncu acasă s-au auzit strigăte la poartă și Vitalie a ieșit de unul singur și Vlad a rămas în casă. Între timp a auzit strigăte de gen masculin și a ieșit și el afară în drum unde l-a văzut pe Grigore Popa cu Alina Popa soția s-a, Veaceslav Patrașco, Cebotari Gheorghe și Denis Ianișevschi, care se certau cu Hîncu Vitalie și îl numeau cu cuvinte murdare și Cebotari Gheorghe l-a lovit pe Hîncu Vitalie cu pumnul în regiunea capului lângă poarta lui Hîncu Vitalie și Veaceslav Patrașco cu Grigore Popa îl bruscau pe Hîncu Vitalie îl împingeau jos la pământ. El a încercat să-i despartă însă a fost amenințat de către Gheorghe Cebotari că o să primească un pumn în față și îl împingea. L-a telefonat pe Jucov Daniel care este nepotul lui Vitalie Hîncu și i-a spus să vină repede la Vitalie acasă că acesta este agresat fizic. Jucov Daniel a venit peste 15 minute și a ieșit din ogradă cu un topor în mână și le-a comunicat la toți cei menționați să-i de-a pace lui Vitalie Hîncu, altfel îi va lovi cu toporul. Toți s-au calmat și au plecat într-o direcție necunoscută, Vlad cu Vitalie și Daniel au rămas în ograda lui Hîncu Vitalie. Nu ține minte exact ora concretă însă, Vitalie Hîncu după conflictul de la poarta sa a propus să se deplaseze la Cebotari Gheorghe la domiciliu și Vitalie a telefonat o prietenă de a sa pe nume Liuba și a venit după ei cu automobilul de model Opel Insignia cu numere de înmatriculare moldovenești. El împreună cu Hîncu Vitalie si Jucov Daniel și șoferița Liuba s-au deplasat cu automobilul de model Opel Insignia spre domiciliu lui Gheorghe Cebotari. Ajungând la gospodăria lui Cebotari Gheorghe, Hîncu Vitalie cu Jucov Daniel au coborât din automobil și s-au deplasat spre poarta lui Cebotari Gheorghe. El cu fata pe nume Liuba au rămas în automobil. Peste aproximativ 5 minute Hîncu Vitalie cu Jucov Daniel și Cebotari Gheorghe au ieșit în drum grăbiți și Cebotari Gheorghe avea în mână o scândură din lemn de la gard cu care alerga din urma lui Hîncu Vitalie și Jucov Daniel, el a ieșit repede din automobil să-i despartă să calmeze situația însă îi era frică să nu fie lovit de către Cebotari Gheorghe. La fel în drum era soția lui Gheorghe pe nume Maia și fiicele lor minore și Florin Cebotari. Nu a văzut în acel timp ca Vitalie Hîncu cu Jucov Daniel să aplice careva lovituri lui Cebotari Gheorghe și soția s-a Maia Cebotari sau fiicelor minore. La un moment dat în timp ce

Vitalie cu Daniel alergau în jurul automobilului Opel în drum fiindu-le frică de Cebotari Gheorghe, deoarece avea scândura din lemn în mâini și flutura cu ea spre ei, astfel, Cebotari Gheorghe i-a aplicat doar o singură lovitură cu scândura din lemn în regiunea capului lui Hîncu Vitalie care a căzut la pământ instant. Cebotari Gherghe a plecat cu scândura în mână în ograda sa împreună cu soția și fiicele lor minore. El a rămas cu Daniel în drum. Daniel a telefonat la 112, deoarece lui Hîncu Vitalie îi curgea sânge din cap și era fără cunoștință. Menționează că el personal nu i-a aplicat lovituri lui Cebotari Gheorghe și Maia și nici Vitalie Hîncu cu Daniel Jucov nu i-a lovit (f. d. 57-58);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Cebotari Florin, care a declarat că locuiește în sat. Mălăiești r-nul Orhei, la 27 octombrie 2023, în satul Brăviceni r-nul Orhei a fost sărbătorit hramul satului. El se afla în satul Brăviceni în ospeție la Cebotari Gheorghe care este fratele tatălui său. Între orele 21:00 și 00:00, el se afla în centru satului la joc, împreună cu verișoarele sale cu fiicele minore a lui Cebotari Gheorghe pe nume Loredana și Sabina. În jurul orei 00:30 deja 28 octombrie 2023, în drum spre casă l-a telefonat Daniel Jucov care i-a spus că vrea să vină să îl ia cu un automobil să meargă la el acasă pentru a sărbători hramul satului, la ce el i-a spus că se află la moșul său acasă Cebotari Gheorghe. Peste aproximativ 5 minute la poarta gospodăriei lui Cebotari Gheorghe a venit Jucov Daniel împreună cu un băiat cunoscut din sat, însă nu îi cunoaște numele și au cerut o cană cu apă și au rămas la poartă. Între timp el s-a dus în casă la Cebotari Gheorghe care este moșul său și a împlut o cană cu apă și a ieșit spre poartă unde a văzut că Cebotari Gheorghe cu Jucov Daniel și acel necunoscut care deja îi cunoaște numele ca fiind Hîncu Vitalie se certau cu cuvinte murdare în drum. Menționează că moșul său Cebotari Gheorghe cu Jucov Daniel și Hîncu Vitalie își aplicau lovituri unul altuia se agresau fizic cu pumnii și palmele lângă automobilul de model Opel Insignia. Între timp Cebotari Gheorghe a fugit repede în ograda sa și a luat o scândură de la gard si a ieșit în drum cu ea, Hîncu Vitalie cu Jucov Daniel văzând scândura din lemn în mâna lui Gheorghe au încercat să urce în automobilul de model Opel, însă Vitalie Hîncu nu a reușit și Cebotari Gheorghe i-a aplicat o singură lovitură cu scândura din lemn în regiunea capului lui Hîncu Vitalie care și-a pierdut cunoștința și a căzut jos la pământ. Cebotari Gherghe a aruncat scândura din mână și a plecat în ograda sa împreună cu soția și fiicele lor minore. El a rămas cu Daniel Jucov, Bejenari Vlad, Hîncu Vitalie care se afla la pământ și șoferița automobilului care nu-i cunoaște numele. Daniel Jucov a telefonat la 112 și a scos maioul și l-a pus sub cap lui Hîncu Vitalie lui, deoarece îi curgea sânge din cap și era fără cunoștință. El personal nu a fost implicat în această situație nu a aplicat careva lovituri nimănui nici nu a încercat să-i despartă, deoarece s-a speriat. La fața locului a venit ambulanța și poliția care au documentat cazul dat (f. d. 61);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului, Petrășco Veaceslav, a declarat că locuiește în sat. Brăviceni r-nul Orhei, la 27 octombrie 2023, în satul Brăviceni r-nul Orhei a fost sărbătorit hramul satului. El se afla în satul Brăviceni în centru satului la joc la magazinul din sat împreună cu niște consăteni. În jurul orei 22:30-23:00, l-a telefonat Denis Ianișevschi fiul său vitreg și i-a comunicat că Vitalie Hîncu l-a întrebat pe Denis unde se află el că îl caută și dorește să vorbească cu el. El s-a deplasat pe jos spre domiciliu lui Vitalie Hîncu unde s-a întâlnit cu Grigore Popa, Alina Popa, Nicolae Vomicov, Jucov Daniel, Hîncu Vitalie și Cebotari Gheorghe, care se certau între ei strigau se numeau cu cuvinte murdare. Jucov Daniel avea în mână în topor și amenința pe toți cei prezenți că care se apropie de Hîncu Vitalie și Daniel el va lovi cu toporul. El personal printre toată altercația care avea loc a văzut cum Vitalie Hîncu venea spre Veaceslav și a vrut să îl lovească la ce el a reacționat și l-a apucat

de mâini și l-a dat jos la pământ l-a imobilizat și îl ținea la pământ, era în stare de ebrietate avansată, Jucov Daniel l-a lovit pe Cebotari Gheorghe acesta a căzut la pământ sub gard. Din cei toți menționați nu a văzut ca să aplice lovituri față de Hîncu Vitalie și Jucov Daniel. Cineva din cei prezenți l-au calmat pe Hîncu Vitalie și Jucov Daniel și s-au dus în ogradă, el la rândul său s-a dus la joc în centru satului mai departe, ceilalți sus menționați au plecat în direcții necunoscute. În acea noapte nu s-a mai întâlnit cu nimeni din cei menționați mai sus în afară de Cebotari Gheorghe care în jurul orei 04:00 deja la 28 octombrie 2023, se afla la domiciliu în **********, dormea când la el acasă a venit speriat Cebotari Gheorghe care i-a comunicat despre faptul că la el acasă au fost Hîncu Vitalie cu Jucov Daniel și a avut loc o bătaie și Cebotari Gheorghe l-a lovit pe Vitalie Hîncu cu o scândură din lemn în cap. După care Cebotari Gheorghe a plecat acasă la el. (f. d. 64);

- de procesul-verbal de audiere în cadrul urmăririi penale a martorului minor, Ianișevschi Denis care a declarat că locuiește în sat. Brăviceni r-nul Orhei. La 27 octombrie 2023, în satul Brăviceni r-nul Orhei a fost sărbătorit hramul satului. În jurul orei 22:00-23:00 în timp ce se afla în centru satului la Joc în sat. Brăviceni r-nul Orhei împreună cu tatăl său vitreg Patrașco Veaceslav și stătea de vorbă în preajma magazinului din sat. La un moment dat s-a apropiat în cercul lor Grigore Popa cu soția sa Alina Popa și s-a iscat un conflict între Vitalie Hîncu și Grigore Popa. Între timp tatăl său vitreg Veaceslav s-a implicat pentru a calma spiritele și le-a spus să plece toți pe acasă că sunt serviți. Menționează că Vitalie Hîncu cu Dan Jucov au plecat spre domiciliu, el însă cu tatăl său și Grigore Popa și Alina Popa au rămas la magazin și discutau. Peste câteva minute a apărut mama lui Grigore Popa pe nume Raisa la magazin și i-a spus fiului său Grigore Popa să meargă acasă la ce Grigore a refuzat. Peste aproximativ 20 de minute Alina Popa a plecat la Vitalie Hîncu la domiciliu pentru a se clarifica cu conflictul iscat între ei anterior. El împreună cu tatăl vitreg, Patrașco Veaceslav, Vomicov Nicolae și pe drum s-au întâlnit cu Cebotari Gheorghe și toți s-au dus la poarta lui Hîncu Vitalie. Acolo se afla Alina Popa împreună cu Grigore Popa și aveau o discuție aprinsă cu Vitalie Hîncu. Fiind la poarta lui Hîncu Vitalie acesta era în stare de ebrietate și văzându-l pe tatăl său vitreg Patrașco Veaceslav s-a iscat un conflict între ei se numeau cu cuvinte murdare se împingeau între ei căzând jos la pământ, careva lovituri unul față de altul nu a văzut să aplice. La fel toți cei prezenți doar se uitau împreună cu el nimeni nu a lovit în Vitalie Hîncu. Între timp a venit Jucov Daniel cu un topor în mână din ograda lui Vitalie Hîncu a ieșit în drum și a început să îi amenințe pe toți cei prezenți să plece de la poarta lui Hîncu Vitalie să-l lase în pace fluturând cu toporul în mână, la fel Bejenari Vladislav se afla în ograda lui Hîncu Vitalie. Vitalie Hîncu a întrat în ograda sa, împreună cu nepotul său Jucov Daniel și Bejenari Vladislav și ultimii l-au calmat pe Hîncu Vitalie, deoarece acela era nervos și în stare de ebrietate. Apoi el împreună cu Vornicov Nicolae, Patrașco Veaceslav, Alina Popa și Grigore Popa și Cebotari Gheorghe și Raisa Popa a plecat spre domiciliu. La ora 03:40 la 28 octombrie 2023 la el în ogradă a venit Cebotari Gheorghe și a povestit despre faptul că Hîncu Vitalie cu Jucov Daniel și Bejenari Vladislav au venit la Cebotari Gheorghe acasă cu automobilul și cu o bâtă din lemn au întrat la el în ogradă și le-a aplicat lovituri lui și soției sale Maia. La fel i-a povestit despre faptul că a luat o scândură din lemn din gard și i-a aplicat o lovitură în cap lui Hîncu Vitalie acela a căzut jos. Din spusele lui Cebotari Gheorghe a înțeles că doar Jucov Daniel și Hîncu Vitalie l-au maltratat pe Gheorghe (f. d. 69-70);

- de cererea lui Hîncu Vitalie din 28 octombrie 2023 (f. d. 7);

- de procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01 noiembrie 2023, prin care a fost cercetat gospodăria lui Cebotari Gheorghe, amplasată în **********, de unde a fost ridicată o bucată din lemn (f. d. 13);

- de procesul-verbal de examinare a obiectului din 04 decembrie 2023, prin care a fost examinată o bucată din lemn, ridicată din gospodăria lui Cebotari Gheorghe, amplasată în ********** (f. d. 34-35);

- de ordonanța de recunoaștere și anexare drept corp delict la cauza penală din 14 decembrie 2023, a unei bucăți din lemn ridicată din gospodăria lui Cebotari Gheorghe, amplasată în ********** (f. d. 50);

- de raportul de expertiză judiciară cu nr. 202325D0189 din 15 noiembrie 2023, conform căruia la Hîncu Vitalie s-a constatat: traumatism cranio-cerebral deschis manifestat prin contuzie cerebrală gravă; fractură înfundată os frontal pe dreapta; hematom epidural acut frontal pe dreapta; edem cerebral; plagă contuză regiunea fronto-parietală dreapta; hematom posttraumatic al brațului stâng, cauzate prin acțiune traumatică cu obiect contondent, dur, corespund timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță, în comun, prezintă ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății (f. d.31-32).

Potrivit art. 101 alin. (1) - alin. (3) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 103 din Codul de procedură penală al RM, (1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului sânt informațiile orale sau scrise, depuse de aceștia la audiere în conformitate cu prevederile prezentului cod, referitor la circumstanțele care au servit temei pentru a-i recunoaște în această calitate, precum și la alte împrejurări ale cauzei pe care le cunosc.

(2) Recunoașterea vinovăției de către persoana bănuită sau învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că, inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 151 alin. (1) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative, *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății care este periculoasă pentru viață, infracțiune*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*.

Iar conform alin. (2) al aceluiași articol, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor*.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția lui Cebotari Gheorghe ***** dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art.7 din Codul penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Conform prevederilor art. 75 din Codul penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (4) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (4) și 151 alin. (1) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Cebotari Gheorghe *****, este cetățean al Republicii Moldova, moldovean, angajat în câmpul muncii, divorțat, doi copii minori la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, căința sinceră de cele comise.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la 151 alin. (1) din Codul penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 ani *(în redacția Legii în vigoare la momentul infracțiunii, sancțiunea modificată prin Legea nr. 119 din 23.05.2013, pentru modificarea din Codul penal al RM, în vigoare din 21.06.2013)*.

În speță, apreciind totalitatea împrejurărilor obiective și subiective, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80^1 din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă sub formă de închisoare de la 3 ani 8 luni la 7 ani 5 luni închisoare.

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, (3) în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin

grave și grave, săvârșite cu intenție (modificat prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024).

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit din intenție infracțiune din categoria celor grave, el urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța ținând cont de circumstanțele cauzei, de faptul că, atât la etapa urmăririi penale cât și în cadrul ședinței de judecată și-a recunoscut pe deplin vina, se căiește sincer de cele săvârșite, consideră că nu este rațional ca acesta să execute real pedeapsa închisorii.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal al RM, în privința inculpatului Cebotari Gheorghe *****, urmează a fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i un termen de probă, cu aplicarea prevederilor art. 90 alin. (6) lit. a), b), c) și e) din Codul penal al RM, Cebotari Gheorghe *****.

În opinia instanței pedeapsa condiționată aplicată în privința inculpatului, Cebotari Gheorghe *****, va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și educarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM, iar stabilirea unei pedepse cu executarea reală a închisorii nu este o garanție că va avea impactul corespunzător asupra inculpatului.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanța ține cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, să se aleagă și aplice acel tip și mărime a pedepsei care să fie cea mai eficientă pentru atingerea scopului legii. Măsura de pedeapsă necesită să fie legitimă, argumentară și să adeverească inevitabilitatea responsabilității pentru infracțiunea săvârșită.

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată, Hîncu Vitalie, care conform buletinului de identitate eliberat la 14.02.2024 și-a schimbat numele de familie în Bunciuc, a înaintat acțiune civilă prin care solicită încasarea de la inculpat în beneficiul său a prejudiciului biologic cauzat în sumă de 300000 (trei sute mii) lei, prejudiciul moral în sumă de 300000 (trei sute mii), prejudiciul material în sumă de 1712,52 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 5000 lei.

Potrivit art. 219 din Codul de procedură penală al RM, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

(2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin:

1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală;

2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate;

3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală;

4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

(3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:

1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia;

2) înmormântarea părții vătămate;

3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor;

4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

(4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

(6) Acțiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanții acestora.

(7) În caz de deces al persoanei fizice care este în drept de a intenta o acțiune civilă în procesul penal, acest drept trece la succesorii ei, iar în caz de reorganizare a persoanei juridice – la succesorul ei de drept.

(8) Pretențiile persoanelor fizice și juridice prejudiciate nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală au prioritate în raport cu pretențiile statului față de făptuitor.

(9) Organul de urmărire penală și instanța sânt obligate să aducă la cunoștință persoanei dreptul de a intenta acțiune civilă sau de a recurge la mediere pentru soluționarea litigiului civil.

Conform prevederilor art. 19 din Codul civil al RM, (1) în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

(4) Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa.

(5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit art. 59 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, parte vătămată este considerată persoana fizică sau juridică căreia i s-a cauzat prin infracțiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei. Minorul căruia i s-a cauzat prejudiciu prin infracțiune va fi considerat parte vătămată fără acordul său.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform prevederilor art. 1998 din Codul civil al RM, (1) cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

(2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform art. 2025 din Codul civil al RM, (1) repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată

nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

(2) În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului și nu a costului reparației dacă costul reparației depășește disproporționat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, având în vedere scopul pentru care animalul este ținut.

(3) Despăgubirea se stabilește sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestații periodice. În cazul în care se stabilește o despăgubire sub forma prestației periodice, debitorul poate fi obligat la constituirea unei garanții.

(4) Persoana vătămată nu este ținută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului.

Conform art. 2033 din Codul civil al RM, (1) În cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lângă repararea prejudiciului patrimonial și celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăși vătămare (prejudiciul biologic).

(2) Vătămarea sănătății cuprinde și vătămarea sănătății mintale doar dacă ea se manifestă printr-o maladie sau o stare care necesită asistență ori un serviciu medical.

Articolul 2034 din Codul civil al RM, (1) prevede că plata despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces se efectuează în rate lunare.

(2) Compensarea cheltuielilor ce vor fi suportate din cauza vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății poate fi stabilită cu anticipație, în baza avizului organului medical abilitat, inclusiv pentru achitarea prealabilă a serviciilor și bunurilor necesare, ca foaie la sanatoriu, bilete de călătorie, mijloace speciale de transport etc.

(3) La cererea persoanei îndreptățite de a primi despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, instanța de judecată poate stabili, dacă există motive întemeiate, ținând cont de posibilitățile persoanei responsabile, achitarea despăgubirilor în formă de plată unică pentru o perioadă de cel mult 3 ani.

(4) În caz de lichidare a persoanei juridice răspunzătoare pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, sumele respective sânt capitalizate potrivit legii.

Conform articolul 2036 din Codul civil al RM, (1) în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Totodată art. 2037 din Codul civil al RM, (1) prevede mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Totodată, conform art. 96 din Codul de procedură civilă al RM, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar, potrivit prevederilor art. 118 alin. (5) din Codul de procedură civilă al RM, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

În acest context, instanța de judecată consideră că acțiunea civilă înaintată este parțial întemeiată.

În partea încasării prejudiciului moral și biologic instanța de judecată constată aceste pretenții parțial întemeiate și urmează a fi admisă în parte.

Prin urmare, instanța de judecată urmează să încaseze de la inculpatul, Cebotari Gheorghe *****, în beneficiul părții vătămate, Hîncu/Bunciuc Vitalie, prejudiciul moral în sumă de 50000 (cincizeci mii) lei.

Instanța de judecată constată parțial întemeiată și pretenția prin care se solicită încasarea prejudiciului biologic de la inculpat în beneficiul lui Hîncu/Bunciuc Vitalie. Astfel ținând cont de probele anexate în probarea prejudiciului biologic, și anume trimitere-extras, tomografia computerizată prin care se atestă că partea vătămată a suportat operație prin care i s-a înlăturat neurochirurgical fragmentele fracturate înfundate frontal pe dreapta, astfel instanța dispune încasarea de la inculpat în beneficiul lui Hîncu/Bunciuc Vitalie a prejudiciului biologic în sumă de 50000 (cincizeci mii) lei.

Referitor la pretenția privind încasarea prejudiciului material în sumă de 1712,52 lei, instanța consideră parțial întemeiată pretenția dată în suma în care este dovedită prin probe, și anume, în suma de 1568,35 lei. Cheltuielile conform bonului de plată din 04 aprilie 2025, în sumă de 144,17 lei, instanța nu le poate încasa ca cheltuieli materiale, deoarece sunt cheltuieli pentru produse alimentare și nu este clar de către cine au fost suportate, din acest motiv instanța va respinge pretenția părții vătămate privind încasarea acestor cheltuieli ca fiind nefondată.

Astfel, instanța de judecată dispune încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material în sumă de 1568,35 lei.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă al RM, Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului– proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Totodată, conform art. 96 din Codul de procedură civilă al RM, (1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

(1[1]) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Referitor la pretenția privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei, instanța constată că avocatul părții vătămate, Boris Bulbuc, nu a participat în cadrul urmăririi penale și nici în ședința de judecată, ci doar a acordat asistență juridică la perfectarea acțiunii civile, neprezentând nici un borderou de calcul prin care ar fi relatate acțiunile întreprinse pe marginea întocmirii acțiunii civile la caz, în acest context instanța de judecată consideră că suma de 5000 lei este exagerată și urmează a fi încasată suma reală și rezonabilă în mărime de 3000 (trei mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Din materialele cauzei reiese că, cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202325D0189 din 15 noiembrie 2023, în sumă de 320 lei, urmează a fi încasate în contul statului de la inculpat.

Conform art. 162 din Codul de procedură penală al RM corpul delict- o bucată de lemn, care se află la păstrarea în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Orhei, după rămânerea definitivă a sentinței de nimicit.

În cadrul urmăririi penale față de inculpat nu a fost aplicată, măsură preventivă în privința inculpatului, în acest sens instanța prin prisma prevederilor art. 178 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, aplică, până la rămânerea definitivă a sentinței, față Cebotari Gheorghe *****, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. 80[1] și art. 90 din Codul penal al RM și art.364[1] și 382-398 din Codul procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Cebotari Gheorghe ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) din Codul penal al RM și cu aplicarea 80[1] din Codul penal al RM și art. 364[1] din Codul de procedură penală a RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, se suspenda condiționat lui Cebotari Gheorghe *****, executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 3

(trei) ani, dacă în termenul de probațiune fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a), b), c) și e) din Codul penal al RM, Cebotari Gheorghe *****, se obligă:

a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

c) să nu frecventeze locuri publice după ora 22:00 până la 6:00, fiind supus monitorizării electronice pe un termen de 12 luni;

e) să repare daunele cauzate părții vătămate în cuantumul stabilit prin prezenta sentință în termen de un an de la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data intrării în vigoare a sentinței, iar în partea obligațiile aplicate în temeiul art. 90 alin. (6) lit. c) din Codul penal al RM din momentul aplicării.

În temeiul art. 261 din Codul de executare al RM, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanța de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Cebotari Gheorghe *****.

Asigurarea executării prezentei sentințe se pune în sarcina Biroului de probațiune Orhei, iar în partea monitorizării electronice în sarcina Inspectoratului Național de Probațiune.

Se aplică în privința lui Cebotari Gheorghe *****, până la rămânerea definitivă a sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Se încasează de la Cebotari Gheorghe ***** în contul statului în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Se încasează de la Cebotari Gheorghe ***** în beneficiul lui Bunciuc Vitalie, IDNP-2006027038925, domiciliat în **********, suma în mărime de 1568,35 lei, cu titlu de prejudiciul material, suma în mărime de 50000 (cincizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciul moral, suma în mărime de 50000 (cincizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciul biologic și suma în mărime de 3000 (trei mii) lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistență juridică, în rest pretențiile înaintate în acțiunea civilă se resping.

Corpul delict: o bucată de lemn, care se află la păstrarea în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Orhei, după rămânerea definitivă a sentinței de nimicit.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu