Dosar nr. 4-422/2026;
Numărul 4-26045746-51-4-09042026;

HOTĂRÎRE
În numele Legii

(termenul de examinare 09.04.2026- 11.05.2026)

11 mai 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni,
Instanța în componența:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
În absența:
Agentului constatator, legal citat Tîmbur Ion
Victimei, legal citată Fărîmă Tudor
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional,
care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Cîrlig Olga

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Cîrlig Olga a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliată; *****, studii medii, oficial neangajată în câmpul muncii anterior atrasă la răspundere contravențională, cetățeni republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Tîmbur Ion din cadrul IP Nisporeni, la data de 02 aprilie 2026 ora 10:28, a fost întocmit pe numele lui Cîrlig Olga, proces-verbal cu privire la contravenție Seria și Numărul MAI07 410777, pentru faptul că, Cîrlig Olga la data de 01.04.2026 ora 18:00 min, la domiciliul în *****l-a numit cu expresii injurioase pe fostul concubin Fărîmă Tudor din cauza consumului de băuturi alcoolice.

Acțiunile lui Cîrlig Olga au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) CC al RM, înjuria- *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

Poziția participanților la proces:

Fiind citat în ședința de judecată agentul constatator, nu s-a prezentat, a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absență, declarând că, susține integral proces-verbal cu privire la contravenție întocmit pe numele lui Cîrlig Olga în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin.(1) CC, solicitând aplicarea față de contravenient a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d.13).

Contravenientul a înaintat cerere de examinare în absență prin care a declarat că, recunoaște integral proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 410777, solicitând de a fi aplicată sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 12).

Victima, fiind legal citată, nu s-au prezentat în ședința de judecată, nu a înaintat cerere de examinare în absență sau contramandarea examinării cauzei.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a contravenientului și a victimei.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 01 aprilie 2026 Seria și nr. MAI07 410777 analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Cîrlig Olga la data de 26.03.2026 ora 19:15 min, la ofensat intenționat prin intermediul telefonului mobil pe cet. Fărîmă Tudor numindu-l cu cuvinte și expresii injurioase și amenințând cu răfuială fizică încălcând normele de conduită într-o societate democratică.

Astfel, Cîrlig Olga a comis o contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Cîrlig Olga, în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) CC RM și anume: vorbele care înjosesc demnitatea persoanei, rezultă in următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție Seria și Numărul MAI07 410777 din 01 aprilie 2026, întocmit în prezența contravenientei (f.d.5);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică din 01.04.2026, înregistrat în R-2 la număr 1296 (f.d. 6);
- Proces-verbal de consemnare a plângerii verbale din 01.04.2026 (f.d. 7);
- Proces-verbal de audiere a victimei din 01.04.2026 (f.d. 8);
- Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 9-10);
- Proces-verbal de consemnare a declarațiilor persoanei în privința căreia a fost pornit proces-verbal cu privire la contravenție din 02.04.2026 (f.d. 11);
- Cereri de examinare în absență (f.d. 12-13);
- Cazier contravențional (f.d. 14-16);

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 01 aprilie 2026 pe numele lui Cîrlig Olga, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Cîrlig Olga, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 69 alin. (1) Cod contravențional: *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM,*: sancțiunea contravențională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanţe atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravenţional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 69 alin. (1), pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Cîrlig Olga, de către instanță nu au fost stabilite.

Ca circumstanță agravantă în privința lui Cîrlig Olga, instanța nu reține comiterea anterior a faptei similare (f.d. 14-16).

La înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență agentul constatator a solicitat de a aplica față de Cîrlig Olga a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cîrlig Olga, la înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență, a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiilor săvârşite de contravenienta Cîrlig Olga, de personalitatea ei, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și prezența circumstanţelor agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Cîrlig Olga o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime maximă, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37, 69 alin. (1) , 460, 462 C.C.R.M. și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabil **Cîrlig Olga**, de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional,** în baza Legii se stabilește sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Cîrlig Olga ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Cîrlig Olga, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**