Dosarul nr. 5r-4101/2025
Nr. PIGD 4-25092151-12-5r-30062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

7 octombrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO
În lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional- Valeriu MARCUȚA
Agentului constatator – Vasile CIOBANU

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de către Valeriu MARCUȚA, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 587727 și deciziei de sancționare din 19.06.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

La 19.06.2025, agentul constatator din cadrul INSP, Vasile CIOBANU, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 587727 în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, prin care Valeriu MARCUȚA a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 u.c., adică 600 lei, și 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 15.06.2025, ora 08:58, în mun. Chișinău, bd. Dacia, se deplasa cu mijlocul de transport marca/model Toyota Prius V n/î *****, unde a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/ oră, prin care a ignorat pct.47.1 (a) al Regulamentului Circulației Rutiere (63 km/h).

La 20 iunie 2025, Valeriu MARCUȚA, a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 19 iunie 2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional al RM prin care i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale și 3 puncte de penalizare.

În motivarea contestației a invocat că, agentul constatator a dat o apreciere eronată circumstanțelor de fapt, astfel, examinînd cazul superficial, unilateral și tendențios.

Consideră că procesul-verbal menționat a fost întocmit în mod eronat, ca urmare a unei aprecieri superficiale, unilaterale și tendențioase a circumstanțelor de fapt de către agentul constatator. Astfel, acesta nu a întreprins măsurile necesare pentru a stabili în mod complet și obiectiv toate împrejurările relevante ale cauzei, luând o decizie pripită de sancționare.

În momentul întocmirii procesului-verbal, a informat agentul constatator că mijlocul de transport implicat este înregistrat pe S.R.L. „TRANS SOLUTIONS" și este utilizat în regim de taxi, fiind condus zilnic de șoferi diferiți. În sprijinul afirmațiilor, a fost prezentat certificatul de

înmatriculare al vehiculului, unde este indicat în mod expres că posesorul legal al acestuia este societatea sus-menționată.

Având în vedere cele expuse, am solicitat înmânarea unei citații din partea agentului constatator, în vederea transmiterii acesteia companiei „TRANS SOLUTIONS" S.R.L., pentru a se putea stabili, în baza foilor de parcurs, identitatea persoanei care conducea mijlocul de transport la momentul constatării pretinsei contravenții.

Astfel procesul verbal de constatare a contravenției nu corespunde prevederilor legale procesuale.

Solicită, admiterea integrală a contestației; A înceta procesul contravențional pornit în baza procesului - verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 587727 din 19.06.2025; A declara nulitatea absolută a procesului-verbal Seria DCT04 587727 din 19.06.2025; Examinarea contestații în lipsa sa cu aducerea la cunoștință a deciziei adoptate.

În ședința instanței de judecată, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional- Valeriu MARCUȚA,nu s-a prezentat, desi a fost citat legal. Însă, la depunerea contestației a solicitat expres examinarea în lipsa sa.

În şedinţa de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din email anexat la dosar. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestația, ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) din Codul contravențional.

Astfel, instanța atestă că, decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită în prezența persoanei la data de 19.06.2025, iar, contestația a fost depusă la data de 20.06.2025, fapt, ce demonstrează că a fost depusă în termen.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor

cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 587727 din 19.06.2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța reține că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul şi timpul săvârșiri ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Instanța de judecată reține că atât procesul verbal cu privire la contravenție cât și decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/petiționarului Valeriu MARCUȚA cu aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 34, 378, 384, 387, 448 și 451^5 din Codul contravențional.

Subsecvent, din cercetarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 587727 din 19.06.2025 instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Instanța menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod

Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa acestuia, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 587727 din 19.06.2025, încheiat de către agentul constatator, Vasile CIOBANU, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În continuare, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, astfel încât şi în ipoteza unei contravenţii flagrante, agentul constatator încheie procesul verbal cu privire la contravenţie pe baza probelor acumulate şi respectiv la caz nu se relevă o încălcare care ar afecta esenţial drepturile petiționarului prin întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, iar aceste erori invocate fiind insignifiante în raport cu acuzaţia adusă, cu probatoriul acumulat şi prin urmare cu fondul cauzei.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 587727 din 19.06.2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Vasile CIOBANU, a constatat că Valeriu MARCUȚA la data de 15.06.2025, ora 08:58, în mun. Chișinău, bd. Dacia, se deplasa cu mijlocul de transport marca/model Toyota Prius V n/î *****, unde a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/ oră, prin care a ignorat pct.47.1 (a) al Regulamentului Circulației Rutiere (63 km/h), prin ce a comis contravenția prevăzură de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezenţa făptuitorului/petiționarului Valeriu MARCUȚA, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, iar la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale pe lângă drepturile și obligațiile aduse la cunoștință ca și în cazul întocmirii procesului-verbal, petiționarului i-au mai fost aduse la cunoștință și prevederile art. 451^5 Cod contravențional, iar petiționarul a recunoscut faptele incriminate, fapt confirmat prin semnătura acesteia aplicată în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție la rubrica 18, 19.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea lor. Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitoarea.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența ei, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 587727 din 19.06.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul Valeriu MARCUȚA a fost sancționată în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT04 587727 din 19.06.2025, planșa fotografică.

În aceste condiţii, instanţa relevă că potrivit înscrisurilor anexate la materialele cauzei contravenționale, se denotă cert ora fixării încălcării la 08:58:17, viteza de deplasare: 63 km/h, vehiculul utilizat de model „Toyota Prius V n/î *****”, iar procesul verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezența conducătorului auto, respectiv a identificat corect conducătorul auto Valeriu MARCUȚA or, aceasta a și semnat la rubrica 18 că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită, mai mult la rubrica 19 petiționarul a semnat pentru faptul că i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile pe care a ceasta le are în procesul contravențional respectiv.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

Totodată, cu privire la argumentul petiționarului precum că a informat agentul constatator că mijlocul de transport implicat este înregistrat pe S.R.L. „TRANS SOLUTIONS" și este utilizat în regim de taxi, fiind condus zilnic de șoferi diferiți. În sprijinul afirmațiilor, a fost prezentat certificatul de înmatriculare al vehiculului, unde este indicat în mod expres că posesorul legal al acestuia este societatea menționată, se respinge ca fiind nefondat, devreme ce acesta nu a obiectat nici într-un fel în procesul-verbal cu privire la contravenție și a recunoscut

săvîrșirea contravenției, pentru ce a și semnat.

Ba mai mult, potrivit art. 16^1 din Codul contravențional este prevăzut: ”prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției.”

Conform art. 443^1 din Codul contravențional alin.(1) și alin.(5) ”În cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia. (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).”

Argumentele contravenientului potrivit cărora nu s-ar fi demonstrat că el se afla la volan nu pot fi primite, întrucât acesta nu a făcut o declarație (în termen de 60 zile), la caz pînă la data întocmirii deciziei cu privire la contravenție, prin completarea/indicarea datelor de identificare ale conducătorului care ar fi condus vehiculul în ziua captării săvârșirii contravenției și nu există probe contrare ori circumstanțe care să infirme veridicitatea acesteia, în măsura în care aceasta nu este infirmată prin alte mijloace.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. DCT04 587727 din 19.06.2025 şi decizia de sancționare emise în baza acestuia.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului ia fost stabilită sancţiune în limita prevăzută de Lege.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de Valeriu MARCUȚA împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 587727 din 19.06.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU