Dosarul nr. 5r-531/2023
4-23012613-12-5r-26012023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 octombrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Radu Grecu
Grefierului Marcela Rodideal
Cu participarea:
Agentului constatator Anton Sochircă
Apărătorul petiționarului Alexandr Podlesnov
în lipsa:
Petiționarului SC „ITNS.NET" SRL

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către avocatul Podlesnov Alexandr în interesele **SC „ITNS.NET" SRL** împotriva deciziei din 28.12.2022 emisă de agentul constatator, ofițer superior de investigații PCE al Direcției Teritoriale „Centru" a CNA, Cașceev Vladimir, asupra cauzei contravenționale privind încetarea procesului contravențional pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 312, 313 și 313[1] din Codul contravențional în privința primarului Primăriei s. Bardar, r-nul Ialoveni, Rața Valeriu,

c o n s t a t ă :

1. Pe data de 17.01.2023, avocatul Podlesnov Alexandr în interesele **SC „ITNS.NET" SRL** a depus contestație împotriva deciziei din 28.12.2022 emisă de agentul constatator, ofițer superior de investigații PCE al Direcției Teritoriale „Centru" a CNA, Cașceev Vladimir, asupra cauzei contravenționale privind încetarea procesului contravențional pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 312, 313 și 313[1] din Codul contravențional în privința primarului Primăriei s. Bardar, r-nul Ialoveni, Rața Valeriu.

2. În motivarea contestației a menționat că, consideră decizia în cauză ca fiind una ilegală, neîntemeiată, și pasibilă anulării în întregime din următoarele considerente, în fapt, la 21.10.2021 Centrul Național Anticorupție a fost sesizat despre acțiunile și inacțiunile comise de primarul s. Bardar Valeriu Rața, exprimate prin favoritismul, tergiversarea nemotivată și depășirea perioadei de timp stabilite de lege pentru eliberarea actului permisiv, precum și despre folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

Ca urmare, petiționarul a solicitat tragerea primarului s. Bardar Valeriu Rața la răspundere contravențională, în baza art. 313[1], 313[3] alin.(l) și art.312 Cod contravențional.

Mai comunică instanței de judecată, că anterior la 05.04.2022 tot de către ofițerul superior de investigații PCE al Direcției teritoriale Centru a Centrului Național Anticorupție V. Cașceev, a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale pornite în baza sesizării menționate depuse de compania **SC „ITNS.NET" SRL**, conform căreia procesul contravențional a fost încetat, în baza art.441 alin. (l) lit. a) Cod contravențional.

Decizia agentului constatator a fost atacată de către compania SC „ITNS.NET" SRL în instanța de judecată.

Potrivit, hotărârii Judecătoriei Chișinău Sediul Buiucani din 01.08.2022, care nu a fost atacată de către părți, contestația depusă de **SC „ITNS.NET" SRL** a fost admisă, agentul constatator fiind obligat să lichideze omisiunile admise, cu inițierea examinării plângerii depuse de **SC „ITNS.NET" SRL**, înregistrată la CNA cu nr.864 din 25.10.2021, cu respectarea normelor legale și a procedurii contravenționale.

Astfel, adoptând hotărârea supra instanța de judecată a reținut, că angajatul CNA, ofițerul superior de investigații PCE a DT "Centru" Vladimir Cașceev, în calitatea sa de agent constatator, de fapt nu a examinat fondul sesizării/plângerii depuse de către **SC „ITNS.NET" SRL**.

La caz, reprezentantul persoanei juridice **SC „ITNS.NET" SRL** nu a fost audiat pe marginea faptelor invocate, iar concluziile la care a ajuns agentul constatator sunt în contradicție cu probatoriul administrat în speță, inclusiv prin prisma actelor emise.

În același sens, instanța menționează, că pretinsele acțiuni ilegale ale primarului urmau a fi analizate prin prisma Legii nr. 163 din 09.07.2010, cu modificările ulterioare, mai cu seamă stipulările enunțate la art. art. 2, 5^1, 12, 28^1, precum și a celor din Legea drumurilor nr. 509 din 22.06.1995, cu anexele la aceasta, fapt ce nu a fost realizat.

La caz agentul constatator s-a eschivat de la îndeplinirea obligațiunilor sale, limitându-se doar la emiterea deciziei contestate, care de fapt este copia deciziei din 05.04.2022, care a fost anulată de instanța de judecată.

În fapt, la 31.05.2021 compania **SC „ITNS.NET" SRL** a înaintat în adresa Primăriei s. Bardar cerere privind eliberarea autorizației de construire pentru construcția rețelei optice de telecomunicații.

În pofida prevederilor art. 12 alin.(l) din Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție (în continuare Lege) autorizația de construire se emite de către primarul unității administrativ-teritoriale în baza cererii proprietarului, în care se indică locul amplasării imobilului/terenului, **în cel mult 30 de zile lucrătoare** de la data înregistrării acesteia, până la moment Primăria s. Bardar în persoana primarului Valeriu Rața nu a eliberat companiei **SC „ITNS.NET" SRL** autorizația de construire.

De asemenea, administrația publică locală până în prezent contrar prevederilor legale stipulate în Legea indicată nu a refuzat în emiterea actului permisiv, ci o singură dată prin scrisoarea nr.107 din 25.06.2021 a suspendat examinarea cererii depuse de compania **SC „ITNS.NET" SRL**.

Ulterior, factorii de decizie ai administrației publice locale în persoana primarului s. Bardar Valeriu Rața au solicitat de mai multe ori de la compania **SC „ITNS.NET" SRL** diferite documente, care au fost prezentate în volum deplin emitentului.

În aceasta privința menționează, că petiționarul prin corespondența expediată în adresa primăriei a catalogat acțiunile primarului ca abuzive. Ori, potrivit art.12 din Lege documentele necesare pentru obținerea autorizației de construire se anexează la cerere de rigoare, în caz contrar adresarea fiind restituită solicitantului.

Consideră necesar de menționat și faptul, că administrația publică locală a încercat să plaseze vinovăția pentru ignorarea prevederilor legale în partea pregătirii documentelor necesare pentru autorizarea obiectelor din zona de protecție a drumului public pe seama solicitantului, încercarea în cauză însă fiind respinsă prin răspunsul nr.08-1551 din 25.03.2022 oferit de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale în baza solicitării primarului s. Bardar Valeriu Rața.

În decizia contestată agentul constatator a interpretat greșit răspunsul nr.08-1551 din 25.03.2022 oferit de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, catalogând că compania **SC „ITNS.NET" SRL** a prezentat documentația de proiect ce a fost elaborată contrar prevederilor Anexei nr.3, cap. II p.5 al Legii Drumurilor nr.509/1995.

În primul rând răspunsul supra nu conține nici o referința asupra companiei **SC „ITNS.NET" SRL**, deoarece agentul economic nu este parte a procedurii în cauză.

Astfel în răspunsul nr.08-1551 se menționează, că „autorizația de amplasare se emite în baza cererii emitentului autorizației de construire, în termen de 10 zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia. Cererea depusă trebuie să conțină date privind numele, prenumele sau denumirea, adresa persoanei fizice sau juridice, datele de contact ale solicitantului autorizației de construire, precum și numărul și data prescripțiilor tehnice, emise de administratorul drumului, și ale certificatului de urbanism pentru proiectare. La cererea depusă se anexează documentația de proiect, elaborată și verificată în modul stabilit și avizul Inspectoratului Național de Patrulare (obținut de emitentul autorizației de construire)".

Din răspunsul dat rezultă fără echivoc, că toate actele aferente autorizația de amplasare urmează a fi obținute de către emitentul autorizației de construire și anume de administrația publică locală.

La 28.12.2022 a fost emisă decizia contestată, în care ofițerul superior de investigații V. Cașceev a făcut referința pe prevederile art.313 Cod contravențional, care nu sunt relevante speței. Ori, art.313 Cod administrativ prevede vinovăția pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, însă fără semnul calificativ de tergiversarea nemotivată și/sau depășirea perioadei de timp stabilite de lege pentru eliberarea actului permisiv. prevăzut de art.313^3 alin.(l) Cod contravențional.

Astfel, consideră că ofițerul superior de investigații V. Cașceev în mod intenționat, cu scopul eliberării primarului s.Bardar Valeriu Rața de la răspundere contravențională prevăzută de art.313^3 alin.(l) Cod contravențional a calificat acțiunile primarului în baza art.313 Cod contravențional.

La fel, menționează că este evident că prin neeliberarea autorizației de construire primarului s.Bardar Valeriu Rața în mod flagrant a încălcat drepturile companiei **SC „ITNS.NET" SRL**, exprimate în imposibilitatea desfășurării activității economice, inclusiv prin irealizabilitatea extinderii rețelei optice de internet. De asemenea, potențiali clienți nu au primit serviciile acordate de compania **SC „ITNS.NET" SRL** în domeniul de comunicații electronice.

În aceasta parte menționează, că nu rezistă criticii argumentarea agentului constatator privind lipsa în acțiunile și inacțiunile primarului a componenței contravenției prevăzute de art.313^3 alin.(l) Cod contravențional pe motivul remiterii în adresa **SC „ITNS.NET" SRL** a răspunsurilor.

Atrage atenție instanței de judecată, că potrivit art.28^1 alin.(2) Legii dacă solicitanții (beneficiarii) care nu au obținut în termenul stabilit de lege unul dintre actele prevăzute la alin.(l) din prezentul articol sau refuzul oficial de eliberare a acestui act sânt în drept să aplice, în baza certificatului stipulat la art.24 alin.(l) lit.a^1) din prezenta lege, principiul aprobării tacite.

Astfel, din norma materială supra rezultă fără echivoc, că administrația publică locală este obligată în cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării cererii fie să emită actul permisiv solicitat fie să emită decizia de refuz în eliberarea acestuia.

În speța corespondența cu Primăria s.Bardar nu poate fi catalogată ca refuzul în eliberarea autorizației de construire, ori prin scrisorile înaintate în adresa **SC „ITNS.NET" SRL** administrația publică locală a solicitat abuziv prezentarea documentelor obținerea cărora intră în competența exclusivă a primăriei.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(2) Legii încălcarea prevederilor prezentei legi atrage, după caz, răspunderea contravențională sau penală.

Componența contravențională în baza art.313^3 alin.(l) Cod contravențional este una formală, iar delictul este consumat din momentul expirării termenului oferit de legislatorul pentru eliberarea actului permisiv.

De asemenea agentul constatator a refuzat în tragerea la răspundere contravențională a primarului s. Bardar Valeriu Rața în baza art.313^1 alin.(l) Cod contravențional - protecționismul, pe motivul că administratorul companiei **SC „ITNS.NET" SRL** nu este angajatul poliției, iar serviciul fiscal efectuând un control fiscal la entitatea indicată nu a stabilit careva încălcări ale legislației fiscale.

Menționează, că Serviciul Fiscal de Stat a efectuat la compania **SC „ITNS.NET" SRL** nu control fiscal, ci vizita fiscală, două măsuri total diferite. Ori, în primul caz se verifică corectitudinea cu care contribuabilul execută obligația fiscală și alte obligații prevăzute de legislația fiscală și alte acte normative, inclusiv verificare a altor persoane sub aspectul legăturii lor cu activitatea contribuabilului prin metode, forme și operațiuni prevăzute de prezentul cod, iar cea de a doua metoda reprezintă instrument de administrare fiscală cu scop de asigurare a conformării voluntare prin acordarea consultațiilor, analiza activității, acumularea unor date despre activitatea contribuabilului (vezi art. 129 pct.l1 și pct.$l1^1$ Cod fiscal).

Adică, în cadrul controlului fiscal ar fi fost posibil de stabilit careva încălcări ale legislației fiscale, iar în cadrul vizitei fiscale se analizează numai în baza datelor statistice prezentate de entitate activitatea contribuabilului, fără aplicarea unor sancțiuni.

Dincolo de faptul, că verificarea legislației fiscale nu intră în competența Centrului Național Anticorupție, comunicăm instanței de judecată, că încheierea emisă de SFS este atacată.

În partea ce vizează administratorul companiei **SC „ITNS.NET" SRL**, comunică că dl Sergiu Luchița este ex-angajator al organelor MAI, care la întâlnire cu subsemnatul s-a prezentat ca colaboratorul de poliție din cadrul Inspectoratului General de Poliție (CD cu înregistrarea discuției a fost prezentat organului constatator).

Cu toate acestea reiterează faptul, că norma materială prevăzută de art.313^1 alin.(l) Cod contravențional nu delimitează acțiunile de protecționism comise în favoarea unei persoane cu funcții de răspundere sau în privința unei persoane civile. Se sancționează toate acțiunile ce vizează sprijinul la soluționarea problemelor persoanelor fizice sau juridice neprevăzut de actele normative, indiferent de motive, care nu conține elemente de infracțiune, acordat în exercițiul funcțiunii de către persoana care activează în cadrul unei autorități publice.

În aceasta parte e necesar de menționat, că la 16.12.2022 compania **SC „ITNS.NET" SRL** a înregistrat în cancelaria CNA un demers prin care a solicitat anexarea la materialele de control a contului spre plată nr.0713. Din conținutul înscrisului în cauză rezultă fără echivoc, modul de achitare a serviciilor prestate de **SC „ITNS.NET" SRL**, fără eliberarea bonul de plată pentru numerarul încasat.

Este evident, că nici un angajat nu va purcede la astfel de încălcări, în lipsa protecției/indicațiilor atât din partea administrației întreprinderii de stat, cât și din partea administrației publicii locale.

Agentul constatator nu a dat aprecierea juridică corectă a faptelor menționate de petiționar, și nu a executat un control instituțional conform competenței acordate prin lege.

Prin calificarea greșită a acțiunilor persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, la fel au fost grav încălcate drepturile petiționarului la prezentarea probelor, la apărare, la egalitatea de arme și la un proces echitabil.

Citarea simplă a comentariului la Codul penal, fără analiza probelor și situației de fapt existente nu poate fi catalogat ca un control veritabil.

În baza celor expuse, și conducându-se de prevederile art.art. 381, 387, 443, 445, 448, 462 Cod contravențional, **solicită** instanței admiterea contestației, anularea deciziei asupra cauzei contravenționale emise de agentul constatator al Direcției teritoriale Centru a Centrului Național Anticorupție V. Cașceev la 28.12.2022 privind încetarea procesului contravențional și obligarea agentului constatator să lichideze încălcările depistate, cu atragerea persoanelor vinovate la răspundere contravențională, conform legislației în vigoare.

3. În şedinţă de judecată, avocatul Podlesnov Alexandr în interesele **SC „ITNS.NET" SRL** a susţinut integral contestaţia înaintată.

4. *Agentul constatator din cadrul Serviciului juridic al CNA, inspector principal Sochircă Anton*, a făcut trimitere la modificările operate prin Legea 102 din 2022 la art. 396 din Codul Contravențional prin care a fost introdus art. 3^1 la moment fiind creată și o practică judiciară în acest sens că verificarea de fapt a legalității acțiunilor agenților din cadrul CNA o au nemijlocit procurorii, astfel a solicitat respingerea contestației ca fiind indamisibilă.

Examinând contestaţia depusă de avocatul Podlesnov Alexandr în interesele SC „ITNS.NET" SRL împotriva deciziei din 28.12.2022 emisă de agentul constatator, ofiţer superior de investigaţii PCE al Direcţiei Teritoriale „Centru" a CNA, Caşceev Vladimir, asupra cauzei contravenţionale privind încetarea procesului contravenţional pe semnele contravenţiilor prevăzute de art. 312, 313 şi 313[1] din Codul contravenţional în privinţa primarului Primăriei s. Bardar, r-nul Ialoveni, Rața Valeriu, în coroborare cu actele anexate la dosarul contravenţional şi opinia petiţionarului în şedinţă, instanţa de judecată reţine următoarele.

5. *În drept*, potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

6. Conform art. 448 alin. (1) din acelaşi cod, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională*, în cazul în care nu sânt de acord cu ***decizia*** *agentului constatator* sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste ***decizia emisă asupra cauzei contravenţionale***, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei

contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8) din acelaşi cod.

Potrivit art. 448 alin. (4) din Codul contravenţional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza, iar în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator *expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă*.

Respectiv, instanţa conchide că doar după respectarea exigențelor expuse *supra*, intervine dreptul adresării instanței de judecată cu contestarea deciziei asupra unei cauze contravenţionale.

7. Astfel, instanţa de judecată menţionează că în lipsa unui proces verbal cu privire la contravenţie şi a unei *decizii autentice* privind (ne)sancţionarea persoanei, constatarea prezenţei/absenţei faptei contravenţionale şi nemijlocit încetarea procesului contravenţional, este imposibilă examinarea contestaţiei înaintate.

Subsecvent, prin prisma Recomandării Curții Supreme de Justiție a RM nr.41 cu privire la aplicarea prevederilor art.448 Cod Contravențional, instanţa constată că decizia agentului constatator asupra cauzei contravenţionale emise în urma examinării cauzei *este un act juridic*, care *are trăsăturile actului administrativ individual şi produce efecte juridice concrete*, iar actele juridice cu privire la rezultatele acestei activităţi procesuale trebuie să corespundă cerinţelor caracteristice actelor administrative individuale, o condiţie fiind în opinia instanţei caracterul autentic al actului contestat.

La fel, instanţa precizează că cercul subiecţilor care sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale este unul limitat la contravenient, victimă sau reprezentantul acestora şi procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională.

8. În aceste condiții, instanța atestă conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, că dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

9. Conform art.453 lit. a) Cod Contravenţional, judecătorul verifică competenţa şi, după caz, dispune remiterea după competenţă a dosarului cu privire la contravenţie.

10. Instanța relevă că potrivit normelor prevăzute *supra*, cercul subiecţilor care pot contesta o decizie într-o cauză contravenţională este restrâns, iar prin urmare doar subiecţii nominalizaţi ar putea contesta doar o decizie a agentului constatator.

În acelaşi timp, instanța reține că petiţionarul a solicitat atragerea la răspundere contravenţională a lui primarul s. Bardar Valeriu Rața, exprimate prin favoritismul, tergiversarea nemotivată și depășirea perioadei de timp stabilite de lege pentru eliberarea actului pemiisiv, precum și despre folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice. Ca urmare, petiționarul a solicitat tragerea primarului s. Bardar Valeriu Rața la răspundere contravențională, în baza art. 313[1], 313[3] alin.(l) și art.312 Cod contravențional.

11. Esenţial în cauza examinată, în opinia instanţei este faptul că avocatul Podlesnov Alexandr în interesele **SC „ITNS.NET" SRL** nu a depus o contestație împotriva unei decizii autentice, iar din materialele cauzei nu se atestă nici verificarea legalităţii de către procuror a acţiunilor agentului constatator şi a încheierilor adoptate în contextul controlului procedurii de primire, înregistrare, evidenţă şi examinare a sesizărilor şi a altor informaţii cu privire la infracţiuni, or procurorul tot poate fi o persoană împuternicită în sensul contestării deciziei contravenţionale sau eventual apt să emită anume o decizie autentică, să oblige agentul constatator la efectuarea unei investigaţii eficiente etc.

Respectiv, la caz, instanţa de judecată menţionează că în lipsa unui act de verificare din partea procurorului a materialului înregistrat în Registrul cu privire la alte informaţii cu privire la infracţiuni nr. II, cu nr. 274 din 08.12.2021 şi/sau în lipsa iniţierii *de facto* de către agentul constatator a unei cauze contravenţionale în privinţa căreia ultimul urma să se expună clar doar printr-o decizie autentică *(de sancţionare, de încetare sau de remitere unei alte autorităţi competene, indiferent dacă a fost inclusă sau nu într-un proces verbal cu privire la contravenţie)*, instanţa consideră imposibil examinarea contestaţiei înaintate, urmând a fi respinsă ca inadmisibilă, fiind necesară atât dispunerea controlului examinării de către un procuror desemnat responsabil de verificarea respectării exigenţelor legislaţiei de către agenții constatatori din cadrul CNA, la examinarea sesizării depuse de avocatul Podlesnov Alexandr în interesele **SC „ITNS.NET" SRL** la 08.12.2021, cât şi impunerea adoptării unei decizii autentice, pe marginea sesizării depuse.

12. De altfel, anume din aceste considerente expuse, prin Legea 102 din 14 aprilie 2022, art.212, în vigoare din 20 aprilie 2022 au fost admise modificările procesuale prin introducerea alin. (3^1) la art. 396 din Codul contravenţional, în conformitate cu care ***procurorul*** *este în drept să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator din cadrul* subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, *ale Centrului Național Anticorupție*, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat *la înregistrarea sesizărilor despre săvârşirea contravenţiilor* și, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravențional sau să atace decizia agentului constatator în instanța de judecată.

13. În acelaşi context, judecătorul precizează că potrivit art. 52 alin. (1), pct. 4) din Codul de procedură penală, procurorul, în limita competenţei sale materiale şi teritoriale controlează permanent executarea procedurii de primire şi înregistrare a sesizărilor privind infracţiunile, iar conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2021 cu privire la a activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, controlul asupra activităţii poliţiei este exercitat inclusiv de procuratură, în temeiul şi în limitele prevăzute de legislaţie.

De asemenea, în conformitate cu art. 386 alin. (2) lit. a), e), f) din Codul contravenţional, procurorul este în drept să pornească procesul contravențional, să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator conform prevederilor art. 396 alin. (3^1) din acelaşi cod.

14. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată precizează că, potrivit art. 374 alin. (2^1) din Codul contravențional, procesul contravențional începe de drept *din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei*, iar articolul 447^1 alin. (2) din Codul contravențional prevede că, *după examinarea cauzei contravenţionale*, *agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza)*, după caz, *emite decizia asupra cauzei*, iar în cazul comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale, decizia se adoptă sub formă de hotărâre, totodată conținutul obligatoriu al deciziei emise de către agentul constatator, fiind reglementat exhaustiv de către prevederile alin. (3) al ultimului articol.

Respectiv, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit, că o verificare a legalității acțiunilor agentului constatator pe marginea sesizării depuse de petiţionar nu se atestă la cauza remisă în instanţă.

15. Astfel, instanța de judecată statuează şi notează că potrivit prevederilor din Codul contravențional, nu se atestă o asemenea posibilitate de emitere a unei soluții de propunere de a opri examinarea de mai departe a informației, or reiterând cele expuse supra, finalitatea oricărui proces contravențional este prevăzută exhaustiv sub forma de emitere a unei decizii, legiuitorul stabilind expres doar două posibilități de soluționare a materialului contravențional: 1) încetarea

procesului contravenţional; 2) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale.

16. La fel, instanţa mai reiterează că examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege, iar odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv, fie prin depunerea contestației sau cu recurs în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești.

Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că întreg materialul nr. 274 din 08.12.2021, împreună cu contestaţia depusă de către avocatul Podlesnov Alexandr în interesele **SC „ITNS.NET" SRL** împotriva deciziei emise de către agentul constatator, ofițer superior de investigații PCE al Direcției Teritoriale „Centru" a CNA, Cașceev Vladimir la 28.12.2022, ultimul fiind obligat de altfel să se conformeze normelor de drept enunţate anterior, necesită în mod obligatoriu ***să fie transmise unui procuror desemnat responsabil de controlul respectării exigenţelor legislaţiei de agenții constatatori din cadrul Centrului Național Anticorupție***, în scopul verificării procedurii de examinare a plângerii depuse de avocatul Podlesnov Alexandr în interesele **SC „ITNS.NET" SRL** la 08.12.2021.

17. În acest context, instanța reține că, contestaţia depusă de avocatul Podlesnov Alexandr în interesele **SC „ITNS.NET" SRL** împotriva deciziei din 28.12.2022, emise de către agentul constatator, ofițer superior de investigații PCE al Direcției Teritoriale „Centru" a CNA, Cașceev Vladimir urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

18. În conformitate cu art. 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de către avocatul Podlesnov Alexandr în interesele **SC „ITNS.NET" SRL** împotriva deciziei din 28.12.2022 emisă de agentul constatator, ofițer superior de investigații PCE al Direcției Teritoriale „Centru" a CNA, Cașceev Vladimir, asupra cauzei contravenționale privind încetarea procesului contravențional pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 312, 313 și 313[1] din Codul contravențional în privința primarului Primăriei s. Bardar, r-nul Ialoveni, Rața Valeriu, ca fiind inadmisibilă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Radu Grecu**