dorsal nr.4-2355/23; 4-23091889-12-4-27062023)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

27 octombrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU

Grefier Alexandrina ROTARI

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Grigoraș Gheorghe, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în ***** în baza art. 318 alin.(1) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

1. Prin Procesul-verbal cu privire la constatarea contravenției din *****, agentul constatator executorul judecătoresc Stoian Grigore, constată că, Grigoraș Gheorghe, nu execută hotărîrea judecătorescă conform titlului executoriu nr. *****din *****emis de Judecătoria Hîncești sediul Central, privind încasarea de la Grigoraș Gheorghe în beneficiul lui OCN „Microinvest SRL, datoria în sumă totală de ***** lei.

2. La data de 26.06.2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore a depus în instanța de judecată un demers prin care solicită admiterea spre examinare a Procesului-verbal cu privire la contravenție din *****, precum și aplicarea sancțiunii lui Grigoraș Gheorghe sub formă de amendă în condițiile art. 318 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea demersului a indicat că, procedura de executare declanșată la cererea creditorului și încuviințată în baza documentului executoriu prezentat spre executare, a fost asigurat de către executorul judecătoresc și întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse si comunicate drepturile și obligațiile acestora, însă orice măsură întreprinsă, nu a dat și randament procedurii de executare, debitorul eschivându-se în mod direct de la

îndeplinirea obligației statuate prin hotărârea judecătorească pronunțată împotriva sa.

Indică că, în urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărîrii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. De menționat este și faptul că, debitorul nu manifestă niciun interes pentru justa soluționare a hotărârii de judecată, din considerentul dat executorul judecătoresc consideră că drepturile creditorului de a fi revendicate sunt în antiteză cu buna-credință a debitorului.

Pînă în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărîrii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acțiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională debitorului care a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a fi întocmit în privința sa Proces-verbal de constatare a contravenției în temeiul art.318 Cod Contravențional.

Ținând cont de cele menționate, acțiunile lui Grigoraș Gheorghe au fost încadrate juridic în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional pe faptul – neexecutării intenționate sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată.

3. În ședința de judecată făptuitorul Grigoraș Gheorghe, fiind înștiințat în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, acesta nu s-au prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, motiv din care, potrivit art.455 alin.(4) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

4. Reprezentantul părții vătămate OCN ,,Microinvest” S.R.L, Dumitru Svinarenco, precum și agentul constatator, executor judecătoresc Stoian Grigore, fiind înștiințați în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, aceștea nu s-au prezentat și nu au comunicat motivele neprezentării lor, motiv din care, potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

5. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că fapta imputată lui Grigoraș Gheorghe este dovedită pe deplin, și aceasta rezultă din următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

6. La caz, se constată vinovăția făptuitorului și prin probele materiale la caz și anume:

- Procesul-verbal Nr. ***** cu privire la contravenție din *****;
- Cererea depusă de administratorul „VS Asist SRL, Valentin Sasu din *****privind intentarea procedurii de executare;
- Titlu executoriu emis de Judecătoria Hîncești din *****;
- Copia contractului de mandat la contractual privind prestarea serviciilor de colectare a datoriilor nr.1 din *****dintre OCN „Microinvest SRL și VS Asist SRL;
- Încheierea executorului judecătoresc de primire spre executare și intentare a procedurii de executare din data de *****;
- Încheierea executorului judecătoresc privind asigurarea executării documentului executoriu din data de 01.09.2021;
- Informație despre contribuabil, extras din baza de date a CNAM, comunicat informativ privind disponibilul în conturi bancare din ***** pe numele lui Grigoraș Gheorghe;
- Confirmarea Primăriei Pogănești r. Hîncești, din care rezultă că Grigoraș Gheorghe locuiește pe teritoriul comunei Pogănești, iar un număr de contact fix, acesta nu deține;
- Citațiile și telefonogramele expediate și înregistrate în privința debitorului Grigoraș Gheorghe;

7. Potrivit prevederilor cu art. 11 lit. a) din Cod de executare, sînt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii.

Conform art. 44 alin. (3) din Cod de executare – debitorul este obligat să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de

creanţă deţinute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sînt gajate, precum şi locul aflării lor. Aceeaşi obligaţie revine şi conducătorilor, contabililor şi fondatorilor persoanei juridice debitor. Nerespectarea acestei obligaţii atrage răspunderea prevăzută de lege.

Potrivit art. 120 din Constituţie, este obligatorie respectarea sentinţelor şi a altor hotărîri definitive ale instanţelor judecătoreşti, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărîri judecătoreşti definitive.

Instanţa remarcă că CEDO în jurisprudenţa sa constantă în repetate rînduri a condamnat Republica Moldova pentru neexecutarea unei hotărîri judecătoreşti irevocabile, menţionînd că art.6 al Convenţiei – dreptul la un proces echitabil - cuprinde nu numai dreptul părţilor de a fi judecaţi în mod echitabil şi a obţine o hotărîre judecătorească legală şi întemeiată, dar şi dreptul la executarea în practică/efectivă a acestei hotărîri; reiterînd că neexecutarea hotărîrii judecătoreşti din motive imputabile agenţilor statului duce la încălcarea dreptului la un proces echitabil al părţii în favoarea căreia a fost pronunţată hotărîrea.

8. Astfel, agenţii statului, la caz executorul judecătoresc, este obligat să pună în executare documentul executoriu nr. ***** din *****emis de Judecătoria Hîncești, prin care s-a dispus încasarea de la Grigoraș Gheorghe în beneficiul lui OCN ,,Microinvest SRL suma de ***** lei, fiind în drept să emită dispoziţii de executare în vederea executării documentului executoriu, cu atragerea la răspundere contravențională conform art. 318 Cod contravențional a persoanelor vinovate de neexecutarea continuă a acestora, la caz, a făptuitorului, acest fapt fiind confirmat prin materialele la cauză, iar motive de nulitate a procesul-verbal cu privire la contravenție instanța nu a constatat, de vreme ce probele cercetate în ședință confirmă incontestabil vinovăția lui Grigoraș Gheorghe de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) din Codul contravențional - neexecutarea intenționată și eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată.

Art. 318 alin. (1) Cod contravențional, prevede în calitate de sancțiune contravențională amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

La determinarea mărimii și termenului sancțiunilor contravenționale, care urmează să i se aplice contravenientului, instanța de judecată va ține cont de caracterul contravenției, de persoana vinovată şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională.

Pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor persoanelor vinovate, or sancționarea acestora are drept scop restabilirea echității

sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

Ținând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea vinovatului.

9. Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăția lui Grigoraș Gheorghe în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanța de judecată consideră rațională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de amendă la limita minima a normei incriminate.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă, măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celei din urmă.

Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional.

10. Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi având în vedere că vinovăția lui Grigoraș Gheorghe de săvârșirea contravenției precizate în Procesul-verbal cu privire la contravenție din ***** este dovedită în întregime, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu natura acțiunilor ilegale şi potrivit gravității contravenției săvârșite, astfel ca sancțiunea ce urmează să i se aplice lui Grigoraș Gheorghe să fie sub formă de amendă prevăzută la art. 318 alin.(1) Cod contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se aplică lui Grigoraș Gheorghe în baza art. 318 art. (1) din Codul contravențional sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale în sumă 1 500 (o mie cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, se explică lui Grigoraș Gheorghe că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aurelia CAZACLIU**