Dosarul nr. 2c-26/2023;
Nr. PIGD 2-23068452-51-2c-13052023

H O T Ă R Â R E

19 martie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni, în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mariana Stratan
Grefier Natalia Sanduleac
S-a prezentat:
Reprezentantul reclamantului/pârât „Luxtore" SRL, Ilie Nevmerjițchi, participă în bază de procură
Nu s-a prezentat
Avocatul pârâtului/reclamant „SGM Pro Trade" SRL, Anatolii Toia, în baza de contract, participă în baza Mandatului Seria MA Nr. 2143828, din data de 20.01.2025 (la materialele casuzei a fost anexat doar copia mandatului avocațial)

Examinând în şedinţă publică, în procedură generală, cererea de chemare în judecată de bază depusă
De către
Reclamantul „Luxtore" Societate cu Răspundere Limitată, IDNO 1011600000139, cu sediul pe adresa bd. Moscovei nr. 21, mun. Chișinău
Împotriva
Pârâtului „SGM Pro Trade" Societate cu Răspundere Limitată, IDNO 12022600016428, cu sediul pe adresa str. Grigore Adam nr. 7, or. Nisporeni
Privind încasarea datoriei contractuale și a cheltuielilor de judecată,
Și ***Cererea Reconvențională*** depusă de către „SGM Pro Trade" Societate cu Răspundere Limitată către „Luxtore" Societate cu Răspundere Limitată, ***cu privire*** la constatarea viciului în executarea lucrărilor de antrepriză, constatarea cauzării prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

Constatările instanței

1. Aspecte de procedură

i. La data de 13.05.2023 „Luxtore" SRL a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către „SGM Pro Trade" SRL prin care a solicitat încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. Acțiunea a fost acceptată spre examinare în procedura generală, prin Încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 15 mai 2023.

ii. La data de 27.06.2023 „SGM Pro Trade" Societate cu Răspundere Limitată a depus atât referință cât și acțiune reconvențională împotriva „Luxtore" Societate cu Răspundere Limitată, prin care a solicitat constatarea viciului în executarea lucrărilor de antrepriză, constatarea cauzării prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată. Acțiunea reconvențională a fost acceptată în procedură pentru examinare concomitentă cu cauza de bază, prin Încheiere Judecătoriei Ungheni din data de 28.06.2023.

Deși în cererea reconvențională a fost indicat în calitate de intervenient accesoriu SRL „Cojocari Grup", prin Încheiere instanței din data de 28.07.2023, s-a propus „SGM PRO TRADE"

SRL să concretizeze necesitatea atragerii în proces. „SGM PRO TRADE” SRL nu a concretizat și nici nu a mai insistat asupra atragerii SRL „Cojocari Grup” în proces.

iii. Prezența părților în ședințele de judecată:

- Din data de 15 mai.2023 până la data de 21.11.2023, s-au efectuat acțiuni de pregătire a cauzei fără stabilirea ședințelor cu participarea părților.

- Pentru data de 21.11.2023 s-a stabilit ședință de pregătire cu citarea părților. Ședința s-a amânat la cererea reprezentantului pârâtului Vera Ursu. La stabilirea următoarei ședințe instanța a ținut cont de zilele în care avocatul a anunțat că este disponibilă și s-a amânat ședința pentru data de 18.01.2024.

- În ședința din data de 18.01.2024 s-au prezentat reprezentanții ambelor părți, s-au finalizat acțiunile de pregătire a cauzei și s-a stabilit ședința de examinare a fondului cauzei, de comun acord, pentru data de 21.03.2024.

- Ședința de judecată din data de 21.03.2024 a fost amânată la cererea reprezentantului reclamantului, pentru data de 19.06.2024.

- În ședința din data de 19.06.2024 a început examinarea fondului cauzei, fiind întreruptă ședința la cererea reprezentantului pârâtului pe cererea de bază, pentru a-și prezenta doi martori.

- Ședințele de examinare din data de 13.09.2024, 26.11.2024, 16.12.2024, 23.01.2025, 31.01.2025, 31.01.2025, 12.03.2025 au fost amânate la cererea reprezentanților pârâtului pe cererea de bază „SGM Pro Trade” Societate cu Răspundere Limitată, din diferite motive.

- În ședința de judecată din data de 19.03.2025, în mod repetat nu s-a prezentat reprezentantul „SGM Pro Trade” Societate cu Răspundere Limitată, deși data acesteia a fost coordonată telefonic cu el, nu a anunțat instanța despre motivul neprezentării, nu a solicitat amânarea ședinței și din aceste considerente instanța a dispus examinarea în continuare a cauzei în lipsa acestuia.

2. Pretenţiile și obiecțiile părților şi explicaţiile celorlalți participanţi la proces

2.1. „Luxtore” SRL, în cererea de chemare în judecată de bază a invocat următoarele circumstanțe de fapt.

i. Reclamantul „Luxtore” SRL afirmă că a încheiat cu pârâtul „SGM PRO TRADE” SRL contractul de colaborare nr. 6 din 29.08.2022, în baza căruia s-au stabilit raporturi contractuale. Reclamantul susține că, în urma derulării acestor raporturi, pârâtul ar fi acumulat o datorie în valoare de 901.291,65 lei.

Potrivit reclamantului pe cererea de bază, existența creanței ar fi atestată de următoarele înscrisuri: contractul de credit nebancar, acordul de achitare, cererea de acordare a împrumutului, actul de verificare și pretenția transmisă pârâtului. Reclamantul consideră că aceste documente ar demonstra că datoria este certă, lichidă și exigibilă, reflectând pretinsa neîndeplinire a obligațiilor contractuale de către „SGM Pro Trade” SRL.

Reclamantul pe cererea de bază invocă faptul că „SGM Pro Trade” SRL nu și-ar fi executat obligațiile contractuale, generând un presupus prejudiciu material sub forma dobânzii de întârziere. Reclamantul pe cererea de bază afirmă că a încercat în repetate rânduri soluționarea amiabilă a litigiului, prin transmiterea unor notificări de plată și prin discuții telefonice cu reprezentanții pârâtului, fără a obține un rezultat concret. Reclamantul pe cererea de bază susține că scadența obligațiilor ar fi fost depășită, iar cererile de restituire a datoriei adresate pârâtului ar fi rămas fără

răspuns. În acest context, reclamantul pe cererea de bază consideră că „SGM PRO TRADE” SRL ar fi refuzat cu rea-credință și nejustificat să ramburseze datoria, încălcând presupus obligațiile contractuale asumate.

ii. Cadrul juridic invocat ca fiind relevant

Reclamantul invocă următoarele prevederi legale: Art. 10, 774, 775, 901 alin. (1, 5) lit. (a), 912, 858 alin. (1, 2), 861 alin. (1, 2), 874 Cod Civil RM; Art. 82, 90 lit. (i), 94 alin. (1), 96 alin. (1, l1) Cod de Procedură Civilă; Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură.

iii. Concluziile reclamantului pe cererea de bază

Reclamantul pe cererea de bază susține că pretențiile formulate sunt întemeiate, bazându-se pe probele prezentate (contract, înscrisuri, notificări) și pe cadrul juridic invocat. Reclamantul pe cererea de bază afirmă că datoria pârâtului ar constitui un „bun” în sensul Articolului 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO (a se vedea Burdov v. Rusia, nr. 59498/00, § 40). Reclamantul pe cererea de bază consideră că pretinsa neexecutare a obligațiilor contractuale de către „SGM PRO TRADE” SRL ar angaja răspunderea acestuia, iar refuzul de a rambursa datoria ar justifica intervenția instanței pentru executarea silită.

iv. Solicitări către instanță

Pe baza circumstanțelor de fapt invocate și a temeiurilor de drept expuse, reclamantul solicită:

- Acceptarea spre examinare și admiterea integrală a acțiunii.

- Dispunerea încasării silite de la pârâtul „SGM PRO TRADE” SRL, în beneficiul „Luxtore” SRL, a datoriei contractuale în sumă de 901.291,65 lei (nouă sute unu mii două sute nouăzeci și unu lei, 65 bani).

- Obligarea „SGM PRO TRADE” SRL la plata taxei de stat în valoare de 6.600 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5.000 lei, suportate de „Luxtore” SRL în cadrul soluționării prezentului litigiu.

<u>2.2.</u> „SGM PRO TRADE” SRL a prezentat referință la acțiunea de bază care este motivată în esență prin următoarele

i. „SGM PRO TRADE” SRL afirmă că, la data de 29 august 2022, între „SGM PRO TRADE” SRL, în calitate de beneficiar, și „Luxtore” SRL, în calitate de prestator, a fost încheiat contractul de colaborare nr. 6. În conformitate cu prevederile contractului nominalizat, executantul este obligat să execute, iar beneficiarul este obligat să plătească pentru cusut modelele beneficiarului, în conformitate cu mostrele aprobate de beneficiar și cu prevederile tehnice, documentația și normele de consum ale materiilor prime aprobate de ambele părți.

Pârâtul susține că, la data de 7 decembrie 2022, între „SGM PRO TRADE” SRL, în calitate de executant, și „Gemor Fashion” SRO, persoană juridică rezidentă a Slovaciei, a fost încheiat contractul cu privire la prestarea serviciilor de confecționare a pantalonilor destinați pentru colaboratorii de poliție din Slovacia. Reieșind din raporturile contractuale anterioare și încrederea avută față de serviciile prestate de „Luxtore” SRL, între reprezentanții „SGM PRO TRADE” SRL și „Luxtore” SRL s-a convenit a prelungi relațiile apărute în baza contractului din 29 august 2022 și de a executa comenzile preluate de „SGM PRO TRADE” SRL în baza contractului din 7 decembrie 2022 încheiat cu „Gemor Fashion” SRO.

Pârâtul invocă faptul că, la data de 23 februarie 2023, „Luxtore” SRL a executat prima comandă de pantaloni, în număr de 1.443 de unități, care în aceeași zi au fost transportați de „SGM PRO TRADE” SRL în Slovacia, către „Gemor Fashion” SRL. După recepționarea mărfii, „Gemor Fashion” SRO a transmis notificări către „SGM PRO TRADE” SRL, potrivit cărora marfa transmisă nu corespunde standardelor, urmând a fi înlocuită cu altă marfă, de calitate corespunzătoare, în rezultat, fiind restituită marfa în cuantum integral către „SGM PRO TRADE” SRL. Toate notificările recepționate de la beneficiarul „Gemor Fashion” SRO au fost imediat redistribuite către „Luxtore” SRL, ultimii fiind la curent despre faptul că serviciile prestate nu corespund calității, în rezultat, fiind consumată materia primă livrată de „SGM PRO TRADE” SRL.

Pârâtul declară că, din considerentul refuzului de a repara deficiențele constatate la marfa livrată, „SGM PRO TRADE” SRL a încheiat contract de prestare a serviciilor de reparație cu „Cojocari Grup” SRL, care s-au obligat să înlăture încălcările admise de „Luxtore” SRL la confecționarea mărfii. Astfel, „SGM PRO TRADE” SRL, pe lângă faptul că a suportat cheltuieli considerabile în ceea ce ține de transportarea repetată a mărfii în Slovacia, reparația mărfii, precum și a avut de suferit și reputația profesională a „SGM PRO TRADE” SRL la nivel internațional.

La data de 6 martie 2023, „SGM PRO TRADE” SRL s-a adresat la Camera de Comerț și Industrie, în vederea realizării unui raport de expertiză în vederea stabilirii conformității mărfii realizate de către „Luxtore” SRL, în rezultat, constatându-se la articolele expertizate numeroase defecte care s-au comis din cauza nerespectării procesului tehnologic de producere, ceea ce nu corespunde articolului etalon indicată în pașaportul tehnic de producere a etalonului și nu pot fi puși în aplicare. Reprezentanții „Luxtore” SRL au fost anunțați în nenumărate rânduri despre necesitatea înlăturării neconformităților, ceea ce cu părere de rău nu a fost remediat.

Pârâtul consideră că, reieșind din faptul prestării unor servicii care, potrivit reclamațiilor clientului „Gemor Fashion” SRO, precum și a raportului de expertiză, nu corespund calității și standardelor, „Luxtore” SRL nu și-a onorat obligațiunile în conformitate cu prevederile contractuale și legale, ceea ce, pe cale de consecință, face imposibilă executarea corelativă a „SGM PRO TRADE” SRL de a achita pentru serviciile respective. Concomitent, pârâtul invocă faptul că reclamantul „Luxtore” SRL, în mod eronat, a indicat în conținutul cererii de chemare în judecată că între părți a fost încheiat un contract de credit, în timp ce raportul juridic este un contract de antrepriză.

ii. Situația de drept invocată de pârât

Pârâtul se bazează pe următoarele prevederi legale: Art. 9, 11 alin. (1), 16, 1342 alin. (2), 1352, 1354 alin. (2), 1364, 1365, 1371 Cod Civil RM; Art. 238-240 Cod de Procedură Civilă.

iii. Temeiuri și solicitări invocate de pârât

Pârâtul susține că reclamantul nu a calificat sub nicio formă raportul juridic contractual, făcând trimitere la general la normele legale privind executarea obligațiilor, ceea ce constituie neindicarea temeiului acțiunii. De asemenea, pârâtul consideră că reclamantul nu poate pretinde încasarea unei sume în baza contractului de prestare a serviciilor de antrepriză, din cauza neonorării conforme a obligațiilor contractuale. Concomitent, pârâtul declară că, odată cu depunerea referinței, a înaintat o acțiune reconvențională, la care a anexat toate actele care demonstrează neonorarea corespunzătoare de către reclamantul „Luxtore” SRL a obligațiilor contractuale, în consecință, acțiunea înaintată urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 238-240 din Codul de Procedură Civilă, pârâtul solicită emiterea unei hotărâri judecătorești prin care cererea de chemare în judecată depusă de „Luxtore” SRL către „SGM PRO TRADE” SRL, cu privire la încasarea datoriei, să fie respinsă ca neîntemeiată.

2.3. Acțiunea reconvențională depusă de către „SGM PRO TRADE” SRL către „Luxtore” SRL este motivată în esență prin următoarele.

i. Situația de fapt invocată de pârât în acțiunea reconvențională

Pârâtul „SGM PRO TRADE” SRL, în calitate de reclamant al acțiunii reconvenționale, afirmă că, pe rolul Judecătoriei Ungheni, se examinează cererea de chemare în judecată depusă de „Luxtore” SRL împotriva „SGM PRO TRADE” SRL privind încasarea unei datorii. Pârâtul susține că, la data de 29 august 2022, între „SGM PRO TRADE” SRL, în calitate de beneficiar, și „Luxtore” SRL, în calitate de prestator, a fost încheiat contractul de colaborare nr. 6. În conformitate cu prevederile contractului, prestatorul s-a obligat să execute cusutul modelelor beneficiarului conform mostrelor aprobate, respectând prevederile tehnice, documentația și normele de consum ale materiilor prime agreate de ambele părți.

Pârâtul invocă faptul că, la data de 7 decembrie 2022, între „SGM PRO TRADE” SRL, în calitate de executant, și „Gemor Fashion” SRO, persoană juridică rezidentă a Slovaciei, a fost încheiat un contract pentru prestarea serviciilor de confecționare a pantalonilor destinați colaboratorilor de poliție din Slovacia. Pe baza încrederii în raporturile contractuale anterioare cu „Luxtore” SRL, s-a convenit prelungirea relațiilor stabilite prin contractul din 29 august 2022, astfel încât „Luxtore” SRL să execute comenzile preluate de „SGM PRO TRADE” SRL în baza contractului din 7 decembrie 2022.

La data de 23 februarie 2023, „Luxtore” SRL a executat o comandă de 1.443 de unități de pantaloni, care au fost transportate în aceeași zi de „SGM PRO TRADE” SRL către „Gemor Fashion” SRO. Pârâtul afirmă că, la ridicarea mărfii, reclamantului nu i s-a prezentat lucrarea spre verificarea calității. După recepționarea mărfii, „Gemor Fashion” SRO a transmis notificări către „SGM PRO TRADE” SRL, potrivit cărora marfa nu corespunde standardelor, solicitând înlocuirea acesteia. În consecință, marfa a fost returnată integral către „SGM PRO TRADE” SRL. Notificările primite de la „Gemor Fashion” SRO au fost transmise imediat către „Luxtore” SRL, care ar fi fost informat despre neconformitatea serviciilor prestate și despre irosirea materiei prime livrate de „SGM PRO TRADE” SRL.

Pârâtul susține că, din cauza refuzului „Luxtore” SRL de a remedia deficiențele constatate, „SGM PRO TRADE” SRL a încheiat un contract de prestare a serviciilor de reparație cu „Cojocari Grup” SRL, care s-a obligat să înlăture neconformitățile admise de „Luxtore” SRL. Astfel, „SGM PRO TRADE” SRL a suportat cheltuieli considerabile pentru transportarea repetată a mărfii în Slovacia, reparația mărfii și a suferit prejudicii reputaționale la nivel internațional. Prejudiciul material cauzat prin executarea lucrării cu vicii este evaluat prealabil de pârât la suma de 499.666,14 lei.

La data de 6 martie 2023, „SGM PRO TRADE” SRL s-a adresat Camerei de Comerț și Industrie pentru realizarea unui raport de expertiză privind conformitatea mărfii realizate de „Luxtore” SRL. Raportul ar fi constatat numeroase defecte la articolele expertizate, cauzate de nerespectarea procesului tehnologic de producere, ceea ce le face neconforme cu articolul etalon

indicat în pașaportul tehnic de producție și inaplicabile. Reprezentanții „Luxtore” SRL au fost notificați în repetate rânduri despre necesitatea înlăturării neconformităților, fără ca acestea să fie remediate.

Pârâtul afirmă că a transmis o notificare către „Luxtore” SRL, propunând organizarea unei ședințe comune pentru a determina modalitatea încheierii unei tranzacții extrajudiciare. De asemenea, administratorul „SGM PRO TRADE” SRL a propus administratorului „Luxtore” SRL să negocieze o tranzacție la avocat, propunere refuzată de „Luxtore” SRL, care a evitat să răspundă. În schimb, „Luxtore” SRL a transmis o notificare prin care a solicitat încasarea sumei de 901.291,65 lei.

Pârâtul consideră că, având în vedere reclamațiile „Gemor Fashion” SRO și raportul de expertiză, serviciile prestate de „Luxtore” SRL nu corespund standardelor de calitate, solicitând instanței să constate viciul în executarea lucrării de antrepriză conform contractului din 29 august 2022.

ii. Situația de drept invocată de pârât

Pârâtul se bazează pe următoarele prevederi legale: Art. 9, 16, 19, 1342 alin. (2), 1352, 1354 alin. (2), 1364, 1365, 1371, 1998 alin. (1) și (2), 2019 alin. (1) Cod Civil RM; Art. 94, 166-167, 172-173 Cod de Procedură Civilă.

Pârâtul invocă faptul că, potrivit art. 172 Cod de Procedură Civilă, are dreptul să intenteze o acțiune reconvențională până la începerea dezbaterilor judiciare, conform regulilor generale de intentare a acțiunii. Conform art. 173 Cod de Procedură Civilă, acțiunea reconvențională este admisibilă dacă exclude, total sau parțial, admiterea acțiunii inițiale sau dacă este în conexiune cu aceasta, permițând o soluționare rapidă și justă. Pârâtul susține că acțiunea reconvențională exclude admiterea cererii inițiale.

Pârâtul afirmă că neconformitatea mărfii a cauzat prejudicii materiale și morale, inclusiv diminuarea reputației profesionale în raport cu clientul din Slovacia, ceea ce a periclitat raporturile contractuale ulterioare. Prejudiciul moral se manifestă prin diminuarea valorii psihologice a produsului comercializat, ridicarea riscului perceput de consumatori, diminuarea satisfacției salariaților, eficacității reclamei, capacității de mobilizare a capitalului, puterii de negociere și încrederii partenerilor de afaceri.

iii. Temeiuri și solicitări invocate de pârât

Pârâtul solicită instanței, în baza art. 9, 16, 19, 1342, 1352, 1354, 1364, 1365, 1371, 1998, 2019 Cod Civil RM și art. 166-167, 172-173 Cod de Procedură Civilă:

- Admiterea integrală a acțiunii reconvenționale.

- Constatarea viciului în executarea lucrării de antrepriză de către „Luxtore” SRL conform contractului de colaborare nr. 6 din 29 august 2022.

- Constatarea cauzării prejudiciului material și moral reclamantului acțiunii reconvenționale „SGM PRO TRADE” SRL de către pârâtul acțiunii reconvenționale „Luxtore” SRL, în urma neexecutării corespunzătoare a obligațiilor contractuale conform contractului din 29 august 2022.

- Încasarea din contul „Luxtore” SRL, în beneficiul „SGM PRO TRADE” SRL, a tuturor cheltuielilor suportate în legătură cu litigiul, inclusiv taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică, cuantumul cărora va fi concretizat pe parcursul examinării cauzei.

3. Explicațiile părților și participanților la proces

<u>3.1.</u> Reprezentantul reclamantului pe cererea de bază „Luxtore" SRL, Ilie Nevmerjinschi:

Susține cererea de chemare în judecată integral după cum a fost formulată. Cererea reconvențională o consideră neîntemeiată, bazată pe probe false. Toate predările-primirile loturilor de marfă sunt confirmate prin facturi fiscale, semnate de ambele părți. Livrarea s-a confirmat a fi efectuată. Toate facturile au fost declarate la Serviciul Fiscal. Aceasta a generat o creștere a impozitului pe venit, în mărime de 108.000,00 lei, achitată de reclamant, și scutirea de aceeași sumă pentru pârât. O astfel de achitare ar putea influența negativ inclusiv asupra bugetului de stat. Pârâtul a beneficiat de scutirea de la achitarea impozitului la bugetul de stat.

Conform ordinului Ministerului Finanțelor și art. 103 Cod Fiscal, livrarea se consideră efectuată dacă este facturată și declarată. La momentul de față, factura este întocmită, semnată și pârâtul a acceptat tranzacția. Acțiunea reconvențională se bazează pe un raport extrajudiciar și nu unul judiciar. Consideră că aceasta urmează a fi respinsă. În momentul în care obiectul contractului constă dintr-un bun ce poate fi verificat, ce nu ține de vicii ascunse, momentul verificării urma a fi cel al predării-primirii. Au fost efectuate opt loturi. Loturile conțin un număr diferit de bucăți de marfă. Unul din loturi conține mai mult de 1000 de bucăți, altele mai puțin. Consideră că era posibilă verificarea mărfii la etapa de predare-primire.

Pârâtul a notificat reclamantul despre neconcordanțe. Au fost restituite loturi de marfă reclamantului, ele au fost reparate și transmise cumpărătorului „SGM PRO TRADE" SRL. Ce număr de materiale au fost reparate nu cunoaște. În final, solicită încasarea sumei de 901.291,65 lei, în baza facturilor fiscale și a actelor de primire-predare semnate, recepționate și recunoscute de către pârât. Pârâtul a beneficiat de scutirea la plata impozitului în mărime de 12 %, 108.020 lei. Solicită și dispunerea încasării cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat, cât a fost indicată inițial de 6.600,00 lei, și asistența juridică în mărime de 5.000,00 lei.

Deși taxa de stat s-a achitat mai mult, solicită încasarea în limita cerințelor inițiale. Constată recunoașterea efectuării serviciilor de către pârât. Procedura prealabilă a fost respectată. Acțiunea reconvențională nu o recunoaște. Nu are nicio bază sau suport juridic. Obiectul acțiunii este unul nedeterminat. Nu este clar ce dorește pârâtul. Valoarea acțiunii poate fi doar dedusă, reieșind din valoarea taxei de stat achitată. Raportul Camerei de Comerț și Industrie nu îl recunoaște. Specialistul activează împreună cu pârâtul.

Fiind audiat, specialistul s-a constatat că nu are cunoștințe în domeniul textilelor sau industriei ușoare, nu deține licența în efectuarea unor astfel de expertize, dar în procesul efectuării acestei evaluări au fost încălcate drepturile reclamantului, au participat persoane terțe neadmiși, concluziile nu sunt ale specialistului, ci ale angajatei pârâtei. Din raport reiese că s-au prezentat spre evaluare unități textile deja reparate, nu a invitat partea adversă la efectuarea evaluării, nu i-a acordat posibilitatea să se expună sau să solicite o expertiză judiciară. Ca încălcare a invocat și faptul că examinarea textilelor a fost efectuată de către tehnologul angajată a întreprinderii pârâte.

<u>3.2.</u> Reprezentantul pârâtului „SGM PRO TRADE" SRL, avocatul Vera Ursu:

În momentul când avea loc primirea-predarea mărfii, fiind un lot foarte mare, și bazându-se pe buna credință și pe relațiile anterioare, nu au fost verificate la momentul predării-primirii. Pârâtul nu neagă faptul că facturile au fost semnate și lotul de marfă a fost transmis. Părțile s-au înțeles că dacă

va fi cazul, reclamantul va remedia acele probleme care vor apărea. Ulterior s-a inclus în actul de predare-primire „beneficiarul nu are pretenții la calitatea mărfii”, însă după notificările beneficiarului, această frază a fost inclusă. Mai apoi nu se preda marfa beneficiarului până acesta nu semna actul de predare-primire, fiind obligat să semneze actul de predare-primire.

Susține că reclamantul știa că pârâtul nu va avea încotro și va semna acest act deoarece avea obligații față de partea care a comandat textilele de peste hotare. Susține că niciun articol nu a fost reparat de reclamant. Pârâtul a fost nevoit de a apela la un alt agent care a reparat marfa. Până la inițierea litigiului au încercat să negocieze o posibilă tranzacție de împăcare. Toate facturile fiscale au fost contabilizate și au fost raportate la serviciul fiscal. Comanditarul de peste hotare a achitat o parte din marfa recepționată, în jur de 80-90 %, dar sigur nu cunoaște.

Careva tranzacții în scris de la compania străină nu au, totul a fost amiabil. Suma totală achitată de compania străină către pârât nu o cunoaște. Suma pentru lucrările de reparație către „Cojocari Grup” a fost de 499.666,00 lei, din care fac parte și serviciile de transport repetat care au fost suportate, fiind anexate toate facturile. De fapt, suma cheltuită este de 499.666,00 lei. Deși sunt prezentate două Ordine, nr. 72 și 88, suma lor fiind de 400.000,00 lei, diferența de aproximativ 90.000,00 lei nu este confirmată prin careva acte. Suma de 90.000,00 lei nu este acoperită prin careva facturi.

3.3. Specialistul Nadejda Dimineț:

A fost audiată în calitate de specialist deoarece nu dispune de licență de expert și nu este înscrisă în Registrul de stat al experților. Deși susține că este expert și a efectuat Raport de expertiză, însă o licență de expert nu are, fiind prezentat doar certificat ce confirmă calitatea de specialist. Nu se află în raport de rudenie sau prietenie cu administratorul „SGM PRO TRADE” SRL. În cadrul activității nu are tangență cu acesta. Specialistul activează în Camera de Comerț și Industrie Ungheni, care activează pe sectorul Nisporeni și Ungheni.

Studii în industria ușoară nu are, a făcut doar careva cursuri în domeniu cabinetului metodic sediul central (CCI), în domeniul derulării unei expertize a mărfurilor industriale. Cursul a durat aproximativ două luni. În urma efectuării cursului dat a primit certificat, nu Diplomă. Stabilirea producătorului mărfii care a fost supusă verificării s-a constatat în baza contractului încheiat între reclamant „Luxtore” SRL și pârât „SGM PRO TRADE” SRL, care a fost prezentat de către comanditar. Explicații de la reprezentantul reclamantului „Luxtore” SRL nu s-a solicitat. Nu s-a solicitat prezența „Luxtore” SRL.

A fost prezent doar reprezentantul pârâtului „SGM PRO TRADE” SRL care a contractat-o. Faptul că produsele au fost fabricate de „Luxtore” SRL s-a confirmat doar în baza contractului între părți. Copia Raportului nu a fost expediat către „Luxtore” SRL. A fost eliberat un exemplar „SGM PRO TRADE” SRL și unul a rămas la ea. Examinarea a avut loc la sediul „SGM PRO TRADE” SRL și a avut loc pe data de 6 martie și a durat o zi. Cererea beneficiarului este tot din data de 6 martie.

Reparația articolelor a fost efectuată de către SRL „Cojocari Grup”. În legătură cu cele indicate la Pagina 3 al Raportului, unde este menționat despre materia primă folosită la reparația articolelor, susține că a verificat acele articole care au fost îndeplinite de rea calitate. Bunurile care au fost reparate nu au fost verificate de către ea. Nu cunoaște dacă administratorul SRL „Cojocari Grup” este

nașul de cununie al administratorului „SGM PRO TRADE” SRL. Verificarea și vizualizarea articolelor de îmbrăcăminte a fost efectuată până la reparația lor de către SRL „Cojocari Grup”.

Vizualizarea articolelor de îmbrăcăminte a fost efectuată pe data de 6 martie, iar raportul a fost efectuat mult mai târziu. Verificarea articolelor reparate a fost făcută în baza pozelor pe care i le-a transmis și a vorbit telefonic cu tehnologul angajat al „SGM PRO TRADE” SRL. Concluziile referitor la articolele reparate au fost în baza fotografiilor și a spuselor telefonice ale tehnicianului. Probabil i s-a transmis și un proces tehnologic în scris efectuat de tehnicianul angajat al „SGM PRO TRADE” SRL. Probabil trebuia să meargă repetat să vizualizeze articolele care au fost reparate.

Anexele cu poze anexate la Raport sunt efectuate de către ea personal împreună cu un coleg care este vice directorul Camerei de Comerț și Industrie. Au fost verificate aproximativ 100 bucăți cu diferite defecte. În raport este indicat că au fost examinate selectiv peste 2768 bucăți deoarece s-a estimat aproximativ. Ele erau împachetate în pachete. Doamna tehnolog din cadrul „SGM PRO TRADE” SRL a concretizat câte bucăți erau, nu le-a numărat personal. Numărul a fost scris în baza celor explicate de doamna tehnolog angajată în cadrul „SGM PRO TRADE” SRL.

Spre exemplu, dintr-o pungă unde erau 300 bucăți au fost vizualizate doar câteva bucăți și s-a indicat că sunt cu defecte toate 300 bucăți. Persoane terțe nu au fost admise, doar colegul era alături, care a făcut poze și i le-a expediat ei. Însă ea personal a făcut concluziile din Raport. Cât ține de admiterea tehnologului din cadrul „SGM PRO TRADE” SRL, ea era ca reprezentant al beneficiarului. Nu au chemat la verificare „Luxtore” SRL, deoarece Raportul a fost efectuat la cererea „SGM PRO TRADE” SRL, nefiind obligată să cheme alte părți.

Motivarea Hotărârii

4. Instanța, deliberând în conformitate cu art. 238 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, analizând probele administrate în ședință publică, în baza art. 130 alin. (1)-(5), cu respectarea principiilor cercetării multiaspectuale, complete, nepărtinitoare și nemijlocite, și ținând cont de cerințele art. 239 și art. 240 alin. (1) privind legalitatea și temeinicia hotărârii, precum și de structura prevăzută la art. 241 alin. (2)-(6), motivează astfel:

5. Pe baza probelor administrate în dosar, instanța constată cu certitudine existența relațiilor comerciale dintre „Luxtore” SRL, în calitate de prestator, și „SGM PRO TRADE” SRL, în calitate de beneficiar, stabilite prin contractul de colaborare nr. 6, încheiat la data de 29 august 2022, anexat în copie certificată la materialele cauzei.

Acest contract reglementează obligațiile părților privind prestarea serviciilor de confecționare a articolelor textile, în speță pantaloni, conform mostrelor și specificațiilor tehnice agreate de ambele părți.

„Luxtore” SRL a invocat, în cererea de chemare în judecată, că a livrat mărfuri în valoare totală de 901.291,65 lei către „SGM PRO TRADE” SRL, conform facturilor fiscale emise și recunoscute de către pârât.

Reprezentantul „SGM PRO TRADE” SRL, avocatul Vera Ursu, nu a contestat faptul livrării mărfii și nici semnarea facturilor fiscale, confirmând astfel recepționarea articolelor textile în cadrul raporturilor contractuale.

Livrarea mărfii s-a realizat în mai multe loturi, conform actelor de predare-primire anexate la dosar, care specifică numărul de unități livrate și sumele corespunzătoare datorate de „SGM PRO TRADE” SRL.

Facturile fiscale, prezentate în copie certificată la cererea de chemare în judecată, au fost recunoscute de pârât, fiind declarate la Serviciul Fiscal de Stat, ceea ce confirmă că livrarea a fost efectuată.

Suplimentar, „Luxtore” SRL a anexat la acțiunea de bază copiile actelor de predare-primire, care atestă livrarea efectivă a materialelor textile (pantaloni) către „SGM PRO TRADE” SRL.

Aceste acte specifică numărul unităților livrate, precum și obligația de plată corespunzătoare.

În cuprinsul actelor de predare-primire se regăsește mențiunea „Ulterior, după livrarea mărfii, pretenții la calitate nu vor apărea”, ceea ce sugerează că, la momentul recepționării, „SGM PRO TRADE” SRL nu a formulat obiecții imediate privind calitatea mărfii.

Cu toate acestea, „SGM PRO TRADE” SRL susține în referința la acțiunea de bază și în cererea reconvențională că o parte din marfa livrată a fost returnată de destinatarul final, o companie din afara țării („Gemor Fashion” SRO din Slovacia), pe motiv că serviciile de confecționare prestate de „Luxtore” SRL nu ar fi respectat standardele de calitate convenite, ceea ce a generat necesitatea reparațiilor și cheltuieli suplimentare.

Pentru a-și demonstra poziția, „SGM PRO TRADE” SRL a prezentat instanței un act denumit „Raport de expertiză” (fila dosarului 138), efectuat extrajudiciar și întocmit la data de 20 martie 2023.

Acest document urmărește să constate presupuse defecte în calitatea articolelor textile confecționate de „Luxtore” SRL, bazându-se pe examinarea unor mostre selectate.

Conform art. 11 alin. (1) din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, expertiza judiciară se efectuează exclusiv de către expertul judiciar înscris în Registrul de stat al experților judiciari.

De asemenea, art. 43 al aceleiași legi stipulează că obținerea calității de expert judiciar se realizează prin promovarea examenului de calificare în fața Comisiei de calificare şi evaluare a experților judiciari, formată de Ministerul Justiției.

În plus, art. 44 alin. (1) prevede că licența pentru exercitarea profesiei de expert judiciar este actul care confirmă statutul expertului, fiind eliberată pe termen nelimitat.

Fiind audiată în ședința de judecată, persoana care a întocmit actul denumit raport de expertiză, Nadejda Dimineț, a explicat că împuternicirile sale de a efectua un astfel de raport derivă din certificatul eliberat de Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, anexat la fila dosarului 190, însă a recunoscut că nu deține o licență de activitate ca expert judiciar.

Din aceste considerente, instanța nu a acceptat audierea ei în calitate de expert judiciar, ci doar ca specialist, calificând actul prezentat ca un raport de evaluare extrajudiciar, fără forță probantă echivalentă unei expertize judiciare.

Potrivit art. 230 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cercetarea înscrisurilor sau a probelor materiale, la audierea şi vizionarea înregistrărilor audio-video, la dispunerea unei expertize, la audierea martorilor, la adoptarea de măsuri privind asigurarea probelor, precum şi în probleme de drept litigios, instanţa judecătorească, printr-o încheiere, poate atrage, din oficiu sau la cererea oricărui participant la proces, specialişti în domeniul respectiv pentru consultaţii, explicaţii şi ajutor tehnic (la fotografieri, la elaborare de planuri şi scheme, la selectare de probe (modele) pentru expertiză, la evaluare de bunuri etc.).

Totodată, art. 148 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește că, pentru elucidarea unor aspecte din domeniul ştiinţei, artei, tehnicii, meşteşugurilor artizanale şi din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoştinţe speciale, instanţa dispune efectuarea unei expertize, la cererea părţii sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu.

Același articol precizează că actele reviziei ori ale inspecţiilor departamentale, precum şi raportul scris al specialistului, nu pot înlocui raportul de expertiză şi nici exclude necesitatea efectuării expertizei în aceeaşi problemă.

Reieșind din dispozițiile legale menționate, instanța de judecată nu va accepta acest act ca fiind un raport de expertiză judiciară, deoarece nu îndeplinește cerințele formale și procedurale pentru o astfel de probă, nefiind întocmit de un expert judiciar licențiat și înscris în Registrul de stat.

Raportul prezentat reprezintă, în esență, o evaluare extrajudiciară, cu valoare probatorie limitată, supusă aprecierii instanței în contextul ansamblului probelor administrate.

Mai mult, analiza raportului și a explicațiilor furnizate de Nadejda Dimineț în ședința de judecată relevă o serie de încălcări procedurale și metodologice care afectează credibilitatea și obiectivitatea acestuia.

În primul rând, specialistul nu a informat „Luxtore” SRL despre efectuarea verificării, privând astfel partea adversă de posibilitatea de a participa la procesul de evaluare, de a se expune asupra constatărilor sau de a solicita probe contrare, ceea ce încalcă principiile contradictorialității și egalității armelor în procesul civil.

În al doilea rând, în cadrul verificării, a fost admisă implicarea unui angajat al „SGM PRO TRADE” SRL, respectiv tehnologul angajat al pârâtului, care a participat activ la examinarea articolelor textile.

Această implicare ridică semne de întrebare asupra imparțialității evaluării, deoarece tehnologul reprezintă interesele directe ale părții care a solicitat raportul, putând influența concluziile în favoarea „SGM PRO TRADE” SRL.

De asemenea, verificarea a fost efectuată doar selectiv, asupra unui număr limitat de articole (aproximativ 100 de bucăți, conform explicațiilor), însă concluziile au fost extinse general asupra întregului lot de peste 2.768 de bucăți, fără o justificare statistică sau metodologică adecvată.

Specialistul a indicat că numărul total a fost stabilit pe baza explicațiilor tehnologului angajat al „SGM PRO TRADE” SRL, fără o numărătoare personală, ceea ce introduce elemente de subiectivitate și incertitudine.

În plus, din explicațiile Nadejdei Dimineț reiese că a verificat personal doar pantalonii înainte de reparația lor, efectuată ulterior de „Cojocari Grup” SRL.

Cu toate acestea, raportul include concluzii și referitor la produsele deja reparate, fără ca acestea să fi fost verificate direct de specialist.

Aceste concluzii s-au bazat exclusiv pe fotografiile transmise și pe spusele telefonice ale tehnologului angajat al „SGM PRO TRADE” SRL, eventual posibil suplimentate cu un proces tehnologic în scris furnizat de același angajat.

Această abordare indirectă și dependentă de informațiile furnizate de o parte interesată compromite obiectivitatea și fiabilitatea raportului, nepermițând o evaluare independentă a stării articolelor după reparație.

Pe lângă faptul că raportul prezentat de „SGM PRO TRADE” SRL, denumit „Raport de expertiză”, nu poate fi reținut ca fiind unul de expertiză judiciară, din motivele expuse anterior, și că acest act nu este recunoscut de reprezentantul „Luxtore” SRL, instanța constată că acesta a fost efectuat cu multiple încălcări procedurale și metodologice, menționate detaliat mai sus.

În consecință, instanța nu consideră că raportul poate fi reținut ca probă cu forță juridică în susținerea pretențiilor „SGM PRO TRADE” SRL.

Instanța reține că „SGM PRO TRADE” SRL nu a prezentat alte probe care să susțină afirmațiile privind neconformitatea mărfii confecționate de „Luxtore” SRL.

În ceea ce privește relația cu compania străină „Gemor Fashion” SRO, „SGM PRO TRADE” SRL a prezentat contractul de colaborare nr. 001 din 7 decembrie 2022, anexat la fila dosarului 84, care reglementează prestarea serviciilor de confecționare a pantalonilor destinați colaboratorilor de poliție din Slovacia.

Deși pârâtul a menționat că loturile de textile au fost restituite pentru reparație din cauza defectelor, nu au fost depuse acte care să confirme aceste afirmații, cum ar fi procese-verbale de restituire sau alte documente care să ateste returnarea mărfii către „Luxtore” SRL sau repararea acesteia.

Ca dovadă a neregulilor la calitatea serviciilor de confecționare, „SGM PRO TRADE” SRL a depus la dosar corespondențe electronice, aparent purtate cu reprezentanții „Gemor Fashion” SRO, din care reies obiecții privind calitatea mărfii (filele cauzei nr. 90-92), precum și conversații scrise pe rețele de socializare între reprezentanții reclamantului și ai pârâtului.

În ceea ce privește corespondențele electronice cu „Gemor Fashion” SRO (filele cauzei nr. 90-92), instanța constată că nu au fost formulate obiecții de către „Luxtore” SRL, astfel încât acestea pot fi reținute ca probe, în măsura în care susțin afirmațiile privind defectele mărfii.

Totuși, referitor la conversațiile de pe rețelele de socializare (anexate la filele dosarului nr. 93-109), instanța nu le poate reține ca probe, deoarece nu au fost recunoscute de reprezentantul „Luxtore” SRL, iar „SGM PRO TRADE” SRL nu a prezentat alte dovezi care să confirme identitatea părților implicate în aceste discuții sau autenticitatea lor.

O altă probă invocată de „SGM PRO TRADE” SRL pentru a susține constatarea viciilor în executarea lucrării de antrepriză de către „Luxtore” SRL este contractul de prestări servicii încheiat cu „Cojocari Grup” SRL, anexat la fila dosarului 118.

Acest contract are ca obiect „reparația mărfii puse la dispoziție de către solicitant (...), potrivit contractului nr. 001 încheiat între «SGM PRO TRADE» SRL și Gemor Fashion SRO, din 07.12.2022”.

De asemenea, „SGM PRO TRADE” SRL a prezentat facturi care atestă achitarea sumei de 400.000,00 lei pentru serviciile prestate de „Cojocari Grup” SRL.

Totuși, aceste documente nu demonstrează în mod concludent că „Cojocari Grup” SRL a reparat anume articolele textile confecționate de „Luxtore” SRL, lipsind o legătură probatorie clară între defectele invocate și mărfurile livrate de reclamant.

Mai mult, reprezentantul „SGM PRO TRADE” SRL a declarat că „Gemor Fashion” SRO a achitat o parte din costul materialelor, estimată la aproximativ 80-90%, însă această afirmație nu a fost susținută de probe, cum ar fi documente de plată sau alte înscrisuri care să confirme sumele efectiv achitate de compania din Slovacia.

În absența unor probe concrete, instanța nu poate reține această afirmație ca fiind dovedită.

Astfel, solicitarea „SGM PRO TRADE” SRL privind constatarea viciilor în executarea lucrărilor de antrepriză de către „Luxtore” SRL, care ar fi provocat un prejudiciu în valoare de 499.666,14 lei, nu a fost probată în mod corespunzător.

În particular, suma de 99.666,14 lei, care se deduce din suma prejudiciului invocat de 499.666,14 lei, nici nu este susținută de facturi sau alte documente justificative, iar restul sumei de 400.000,00 lei, deși parțial documentată, nu stabilește o legătură directă cu presupusele defecte ale mărfii confecționate de „Luxtore” SRL.

Prin urmare, având în vedere lipsa probelor concludente și încălcările constatate în raportul extrajudiciar, cererea reconvențională formulată de „SGM PRO TRADE” SRL urmează a fi respinsă integral.

Reieșind din prevederile legale invocate de reclamantul „Luxtore” SRL, respectiv articolele 774, 775 și 776 din Codul civil al Republicii Moldova, instanța constată că acțiunea de bază este întemeiată și urmează a fi admisă, dispunând încasarea sumei restante de 901.291,65 lei de la pârâtul „SGM PRO TRADE” SRL.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul are dreptul să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este obligat să o execute.

În speță, contractul de colaborare nr. 6 din 29 august 2022, anexat la dosar, stabilește un raport obligațional între „Luxtore” SRL, în calitate de prestator (creditor), și „SGM PRO TRADE” SRL, în calitate de beneficiar (debitor), prin care „Luxtore” SRL s-a obligat să confecționeze articole textile (pantaloni), iar „SGM PRO TRADE” SRL s-a obligat să achite contravaloarea acestor servicii.

Prestația reclamantului, constând în confecționarea și livrarea mărfii, este atestată prin facturile fiscale și actele de predare-primire, semnate și recunoscute de pârât, care confirmă livrarea mărfii în valoare de 901.291,65 lei.

Aceasta îndeplinește condițiile prevăzute de art. 774 alin. (3), fiind o prestație posibilă, determinată și conformă legii.

Potrivit art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință pe toată durata raportului obligațional, inclusiv la momentul executării obligației.

„Luxtore” SRL a demonstrat buna-credință prin livrarea mărfii conform contractului, emiterea facturilor fiscale și respectarea procedurii prealabile de soluționare amiabilă, prin notificări transmise pârâtului, așa cum reiese din materialele cauzei.

În schimb, „SGM PRO TRADE” SRL nu a adus probe care să demonstreze o încălcare a bunei-credințe din partea reclamantului, cum ar fi vicii ascunse ale mărfii care să justifice refuzul plății.

Mențiunea din actele de predare-primire, „Ulterior, după livrarea mărfii, pretenții la calitate nu vor apărea”, semnată de pârât, sugerează acceptarea inițială a mărfii, ceea ce implică obligația acestuia de a verifica calitatea la momentul recepționării, conform principiului bunei-credințe.

În contextul relațiilor comerciale dintre persoane juridice, care se presupun a fi profesioniști, o astfel de clauză în actele de predare-primire nu poate fi considerată lipsită de efecte juridice, deoarece se prezumă că părțile implicate în astfel de raporturi acționează cu seriozitate și responsabilitate.

În caz contrar, „SGM PRO TRADE” SRL avea posibilitatea de a negocia excluderea acestei clauze sau de a stabili alte condiții contractuale care să-i permită rezervarea unui termen suficient pentru verificarea calității materialelor textile, ceea ce nu a fost realizat.

Art. 776 din Codul civil stabilește că obligațiile pot naște din contract, iar în prezenta cauză, obligația de plată a „SGM PRO TRADE” SRL derivă din contractul de colaborare nr. 6 din 29 august 2022.

Facturile fiscale și actele de predare-primire confirmă executarea prestației de către „Luxtore” SRL, iar lipsa unor probe contrare valide, cum ar fi un raport de expertiză judiciară sau alte documente care să ateste defectele mărfii, întărește temeinicia pretenției reclamantului.

Astfel, în temeiul art. 774, 775 și 776 din Codul civil, precum și al probelor administrate, instanța constată că „Luxtore” SRL a îndeplinit condițiile pentru a pretinde executarea obligației de plată de către „SGM PRO TRADE” SRL.

În consecință, acțiunea de bază urmează a fi admisă, dispunându-se încasarea sumei restante de 901.291,65 lei de la pârât în beneficiul reclamantului.

5. Repartizarea Cheltuielilor de Judecată

În temeiul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată suportate de aceasta din urmă. În cazul în care acțiunea reclamantului este admisă parțial, cheltuielile se compensează proporțional cu partea admisă din pretenții pentru reclamant și cu partea respinsă pentru pârât.

În prezenta cauză, având în vedere că cererea de chemare în judecată formulată de „Luxtore” SRL a fost admisă integral, iar cererea reconvențională a „SGM PRO TRADE” SRL a fost respinsă, instanța urmează a aplica dispozițiile legale menționate, repartizând cheltuielile de judecată în sarcina pârâtului pe cererea de bază, ca parte care a pierdut procesul.

„Luxtore” SRL a solicitat, în cererea de chemare în judecată, încasarea din contul „SGM PRO TRADE” SRL a cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat în mărime de 6.600,00 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5.000,00 lei. Instanța constată că aceste pretenții sunt întemeiate și susținute de probele administrate la dosar, fiind proporționale cu eforturile depuse în proces și cu rezultatul obținut.

În ceea ce privește taxa de stat, deși „Luxtore” SRL a achitat efectiv o sumă mai mare, respectiv 27.039,00 lei, conform documentelor anexate la dosar, instanța este legată de limitele cererii formulate de reclamant și va admite încasarea doar în cuantumul solicitat explicit, adică 6.600,00 lei. Această abordare respectă principiul dispozitivului în procesul civil, conform căruia instanța nu poate depăși pretențiile părților, asigurând astfel echitatea și predictibilitatea procedurii.

Referitor la cheltuielile pentru asistența juridică, instanța reține că, deși avocatul nu a reprezentat reclamantul în ședința de judecată propriu-zisă, acesta a efectuat o serie de acțiuni esențiale pentru pregătirea și susținerea cauzei, cum ar fi: redactarea și transmiterea notificărilor prealabile către pârât, întocmirea și depunerea cererii de chemare în judecată în instanță, autentificarea și pregătirea copiilor documentelor anexate la dosar, precum și redactarea și depunerea cererii de asigurare a acțiunii. Aceste servicii sunt probate prin bonul de plată anexat la fila 37 a dosarului, care atestă achitarea onorariului.

Instanța apreciază că suma solicitată de 5.000,00 lei nu este exagerată, fiind rezonabilă în raport cu complexitatea cauzei, volumul de muncă depus și practica judiciară obișnuită în cazuri similare. Chiar dacă, conform bonului, s-a achitat o sumă totală mai mare de 10.000,00 lei, instanța va admite încasarea doar în limita cererii formulate de reclamant, respectând astfel voința părții și principiul compensării proporționale prevăzut de art. 94 Cod procedură civilă.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată aferente cererii reconvenționale formulate de „SGM PRO TRADE” SRL, instanța constată că, având în vedere respingerea integrală a acestei cereri, în conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente nu vor fi compensate, fiind suportate de pârât, ca parte care a pierdut această componentă a litigiului.

Astfel, în baza art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța dispune încasarea de la „SGM PRO TRADE” SRL, în beneficiul „Luxtore” SRL, a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 11.600,00 lei, constând în taxa de stat de 6.600,00 lei și cheltuielile de asistență juridică de 5.000,00 lei, respingând orice pretenții privind cheltuielile aferente cererii reconvenționale.

În conformitate cu art. 238-241 CPC,

Instanța de Judecată, în numele Legii

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite integral acțiunea de bază.

Se încasează din contul ***„SGM Pro Trade” Societate cu Răspundere Limitată*** în beneficiul ***„Luxtore” Societate cu Răspundere Limitată*** datoria în baza contractului de colaborare nr. 6, din 29.08.2022, în sumă de ***901.291,65 lei,*** precum și cheltuieli de judecată, în limita solicitată de reclamant, compuse din taxa de stat în mărime de ***6.600,00 lei*** și cheltuieli pentru asistența juridică în

mărime de ***5.000,00 lei***, în total suma de ***912.891,65 (nouă sute doisprezece mii opt sute nouăzeci și unu, 65) lei***.

Cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de către ***„SGM Pro Trade" Societate cu Răspundere Limitată*** către ***„Luxtore" Societate cu Răspundere Limitată***, cu privire la constatarea viciului în executarea lucrărilor de antrepriză conform contractului de colaborare nr. 6, din 29.08.2022, constatarea cauzării prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge integral.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Mariana Stratan***
Copia Hotărârii corespunde originalului
Judecătorul ***Mariana Stratan***