Dosarul nr.5r-906/2026
4-26031585-12-5r-13032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09.06.2026
mun. Chişinău
Judecătoria
Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător
Elena Ungureanu
Grefier
Ira Voleanschi
Cu participarea:
Contestatarului
***** Goncear
Agentului constatator
Vladimir Bucă

în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către ***Goncear*** ***** împotriva deciziei agentului constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, Bucă Vladimir, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 258284 din 06.03.2026, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La 09.03.2026, Goncear *****, a înaintat o contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 258284 din 06.03.2026, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației invocă contestatarul că, consideră procesul-verbal cu privire la contravenție neîntemeiat și întocmit cu încălcarea prevederilor legale. Susține că nu el a fost cel ce a inițiat conflictul, el solicitând un echipaj de poliție, dat fiind că cet.***** era agresiv și îl numea cu cuvinte necenzurate, amenințându-l.

Mai susține autorul contestație că, învinuirea înaintată este pur formală, se bazează pe presupuneri și nu corespunde adevărului

În ședința de judecată, contestatarul Goncear ***** a susținut contestația depusă integral, solicitând admiterea acesteia. A menționat că a recunoscut vina la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire al contravenție, însă la moment nu este de acord cu acest proces din motiv că nu el primul a inițiat conflictul.

Agentul constatator din cadrul IP Botanica, mun.Chișinău, Bucă Vladimir, în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată din motiv că procesul-verbal cu privire la contravenție este legal și întemeiat, contravenientul a recunoscut vina, a fost întocmit proces-verbal în privința ambelor personae care s-au înjurat reciproc.

Audiind participanții la proces, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Cu privire la termenul de introducere a contestației, instanţa de judecată relevă că în raport cu dispozițiile art.448 alin (1) Cod contravențional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447^1 alin. (8).

Astfel, verificând respectarea termenului de depunere a contestației, instanța reține că, aceasta a fost înaintată în termenul legal de 15 zile de la recepționarea copiei de pe procesul-verbal cu privire contravenție (***f.d.3-6***).

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcționarul abilitat

să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute sau relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale.

Astfel, la caz, nu avem situația nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În conformitate cu art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, constituie contravenție- înjuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Analizând materialelor cauzei contravenţionale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, fapta comisă de Goncear ***** se confirmă prin totalitatea probelor administrate de agentul constatator și examinate în cadrul ședinței de judecată și anume prin:

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 258284 din 06.03.2026, în care sunt descrise circumstanțele stabilite de agentul constatator (***f.d.11***);

- *procesul-verbal de audiere din 03.03.2026*, unde sunt consemnate declarațiile lui Goncear *****, potrivit cărora la data de 28.02.2026, în jurul orelor 21:30 între el și șoferul unui automobil de model ***** s-a iscat un conflict , dat fiind că acesta i-a blocat ieșirea mijlocului de transport condus de mama sa. În urma acestui conflict a fost înjuriat cu cuvinte necenzurate, fără nici un temei ***(f.d.12);***

- *cererea cet.Berliba ***** din 06.03.2026*, prin care solicită atragerea la răspundere a persoanei de gen masculin care la data de 28.02.2026, pe adresa mun.Chișinău, bd.Traian 10, în perioada de timp 21:20 în rezultatul unui conflict din cauza parcării automobilelor a fost înjuriat verbal, ofensându-i onoarea și demnitatea personală ***(f.d.13);***

- *copia procesului-verbal privind actele de constatare din 06.03.2026*, unde sunt consemnate declarațiile cet.Berliba *****, potrivit cărora la data de 28.02.2026, aproximativ între orele 21:00 și 21:30 s-a iscat un mic conflict între el și un cetățean necunoscut , aflându-se în curtea blocului de pe bd.Traian 10, la volanul automobilului de marca ***** , ce-i aparține. La un moment dat de mașină s-a apropiat un domn și i-a făcut careva gesturi, a presupus ca să ferească mașina, fiind parcat în spatele a două mașini și ceva îi zicea. A început a da mașina în spate, și la un moment a oprit să coboare, pentru a-l întreba de ce își permite să vorbească așa cu el, schimbând câteva replici reciproc. Urcând la volan pentru a da mașina într-o parte, a fost tamponat de un automobil de model ***** și întrebând conducătorul ce fac în situația dată, dacă cheamă poliția sau rezolvă pe loc, a fost numit cu cuvinte murdare, astfel a solicitat poliția ***(f.d.14);***

- *copia informației 112 din 28.02.2026 de la cet.Goncear* *****, precum pe bd.Traian 10, sc.1, conflict cu o persoană în spatele blocului ***(f.d.15);***

- *copia raportului subofițerului superior BPRO Pavliuc David,* potrivit căruia la data de 28.02.2026, aproximativ ora 21:50 de la CETATEA s-a primit informație, precum că pe bd.Traian 10,sc.1, conflict. La fața locului au discutat cu solicitantul Goncear ***** care din spusele lui a comunicat că a

avut un conflict verbal cu cet.Berliba *****, fiind numit cu cuvinte necenzurate de acesta ***(f.d.16).***

Prin urmare, cu referire la conjunctura invocată de către Goncear *****, în partea ce ține de faptul că la procesul-verbal nu a fost anexată vreo careva probă ce ar dovedi săvârșirea faptei imputate, instanța reține că, probele anexate de agentul constatator, în coroborare cu procesul-verbal cu privire la contravenție, semnat de făptuitorul Goncear *****, inclusiv la rubrica „18" – **Recunosc săvârșirea contravenției** și accept sancțiunea stabilită, fapt pentru ce semnez", denotă cu certitudine săvârșirea faptei contravenționale reținute în sarcina contravenientului prin procesul-verbal contestat.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea cet. Goncear ***** vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art.69 alin.(1) Cod contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, iar încheierea procesului-verbal este temeinică.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și probelor acumulate, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Goncear *****, cu

menținera procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, ca fiind legal și temeinic.

În baza celor expuse și având în vedere prevederile art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către ***Goncear*** ********** împotriva deciziei agentului constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, Bucă Vladimir, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 258284 din 06.03.2026, încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, -

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu