Dosarul nr. 4-108/2024;
4-24029190-4-15032024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 iulie 2024 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu ARHIP
Grefierul – Veronica GAVRILIȚA

Cu participarea
Agentului constatator Chiriac Vasile
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Boț Ion
Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza contravențională privind învinuirea lui

BOȚ Ion, ***** originar și domiciliat în ***** anterior a fost tras la răspundere contravențională, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

A c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă:

1. Persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, Boț Ion în data de 11.03.2024, ora 14:30, în s. Bahmut, r-nul Călărași, intenționat a încălcat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 27 din 10.03.2024, prin care a fost obligat pentru o perioadă de 5 zile să părăsească domiciliul comun cu al soției Boț Lilia.
2. La data de 15.01.2024 în privința lui Cozma Anatolie a fost încheiat procesul-verbal seria ***** cu privire la comiterea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional - *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*
3. La data de 15.03.2024, procesul-verbal, a fost depus în Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, pentru soluționarea fondului conform competenței jurisdicționale.
4. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, din 19.03.2024 cauza a fost acceptată pentru examinare.

Argumentele participanților la proces.

5. Agentul constatator, reprezentantul IP Călărași , Chiriac Vasile, a solicitat recunoașterea vinovăției lui Boț Ion în comiterea contravenției imputate cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de arest contravențional.
6. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional, Boț Ion, în ședință de judecată vina în comiterea contravenției a recunoscut-o integral. Astfel a menționat că a revenit la domiciliu, a doua zi după emiterea ordinului de restricție de urgență, pentru a lua careva haine.

Nu a înțeles exact conținutul obligațiilor stabilite și nu a cunoscut consecințele ce pot surveni. Solicită aplicarea unei sancțiuni mai blânde.

Aprecierea instanței.

7. Audiind explicațiile participanților la proces, examinând probele în ansamblu sub toate aspectele și în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței și concludentei, instanța, după initima convingere, conchide că probele analizate dovedesc integral vinovăția lui Boț Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, reeșind din considerentele expuse *infra.*

8. Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale şi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) și art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

9. În temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viață şi la integritate fizică şi psihică.

10. Potrivit art.2 al Legii Nr. 45 din 01-03-2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie *ordinul de restricţie de urgenţă,* constituie o măsură provizorie de protecţie a victimei violenţei în familie, aplicată de poliţie, prin care are loc înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii acţiunilor violente, asigurînd astfel victimei şi altor membri ai familiei siguranţă în locuinţa lor.

11. Conform art.8 alin. (6) lit.f) din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la Prevenirea şi combaterea violenței în familie, organele de poliție, la nivel de structură specializată, dispune eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului dacă, din circumstanţele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, există o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare/comitere a acţiunilor violente.

12. În conformitate cu art. 15[2] alin. (6) din aceiași Lege, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

13. Cu întâietate, instanța stabilește că procesul verbal cu privire la contravenție, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional și careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces verbal, instanța nu determină.

14. Vina făptuitorului este dovedită prin ansamblul probelor anexate la materialele cauzei și cercetate în ședința de judecată după cum urmează:

f.d. 3- Proces-verbal cu privire la contravenție din 12.03.2024;

f.d. 4 - Înștiințare din 15.03.2024;

f.d.5 - Planșă foto;

f.d.6 - Înștiințare din 15.03.2024;

f.d.7- Ordin de restricție de urgență;
f.d.8 - Proces-verbal de audiere a PPP-contravențional;
f.d.9- Copia buletinului de identitate;
f.d.10 - Caracteristică;
f.d.17 - Copia buletinului de identitate.

15.Apreciind probele examinate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar tuturor în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția lui Boț Ion şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional - *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

Individualizarea sancțiunii.

16. La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

14. Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional al RM careva circumstanțe atenuante în privința contravenientului, instanța de judecată n-a stabilit.

15. Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional al RM, circumstanțe agravante în privința contravenientului, instanța de judecată nu a stabilit.

16. Instanța reține că art. 318[1] Cod contravențional, sancționează neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă cu cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

17. În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, de lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că lui Boț Ion urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 318[1] din Codul contravențional.

18. Totodată instanța menționează că în speță lipsesc careva circumstanțe agravante ce ar justifica aplicarea în privința contravenientului a sancțiunii alternative, mai aspre, prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional sub formă de arest.

În temeiul art. 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **BOȚ Ion** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318[1] din Codul contravențional și se aplică o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se obligă contravenientul **BOȚ Ion** să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, pentru a fi luată la evidență în vederea executării sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui **BOȚ Ion** că potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este pasibilă de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,
judecător **Valeriu ARHIP**