Dosarul nr. 2-9513/2024

2-24078486-12-2-17072024

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

04 februarie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

instanţa compusă din

preşedintele ședinței, judecător Igor Pulbere

grefier Mădălina Ungureanu

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bencovschi Mariana către Bencovschi Mihail, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, perfectarea actelor pe numele copilului minor fără acordul tatălui și încasarea cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t

La 16 iulie 2024, reclamanta Bencovschi Mariana a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva pîrîtului Bencovschi Mihail, solicitînd desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, perfectarea actelor de identitate pentru copilul minor fără acordul tatălui și recuperarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 19 mai 2023, la Serviciul stare civilă Centru, mun. Chișinău, a fost înregistrată căsătoria între părți, fiind trecută în registrul Actelor de stare Civilă sub nr. 284. Din căsătoria părților a rezultat copilul minor *****, născută *****.

Reclamanta a invocat că începînd cu 06 septembrie 2023 nu mai locuiește împreună cu pîrîtul, copilul s-a născut și a fost îngrijit doar de către mamă. Încă de la începutul vieții de familie, pîrîtul a manifestat o atitudine neglijentă față de principiile și valorile unei familii tradiționale. Motivele cererii de chemare în judecată sunt neînțelegerile apărute în cuplul nostru, manifestate prin existența intereselor contradictorii ce au degenerat în agresiuni verbale.

De asemenea, reclamanta a menționat că în contextul în care pîrîtul nu manifestă nici un interes față de copil, plecînd din familie, consideră că copilul trebuie să locuiască în continuare cu ea, fiind la întreținerea sa. Reclamanta a solicitat stabilirea pensiei de întreținere în mărime fixă de cîte 4 000 lei lunar, reieșind din considerentul că pîrîtul are venituri fluctuabile.

În sprijinul pretențiilor sale, reclamanta a anexat la cerere certificatul de căsătorie (duplicat), copia certificatului de naștere a copilului, copia extrasului privind minimul de existență pentru 2023, copia buletinului de identitate al reclamantei, dovada achitării taxei de stat și mandatul avocatului în original.

În baza acestor considerente, reclamanta a solicitat instanței să dispună desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor la domiciliul mamei, încasarea de la pîrîtul Bencovschi Mihail a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor în sumă de 4 000 lei pînă la atingerea vîrstei de 18 ani, perfectarea actelor copilului minor fără acordul tatălui, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 10 000 lei pentru asistență juridică, 950 lei taxă de stat și 200 lei taxă de timbru.

La 05 noiembrie 2024, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Buiucani a depus cerere de examinare a cauzei în lipsă, menționînd că nu are obiecții privind admiterea pretențiilor reclamantei, considerînd că acestea corespund interesului superior al copilului.

La 27 decembrie 2024, prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală, a fost înregistrată cu nr. 05-3.2-35873 referința depusă de *reprezentantul pîrîtului Bencovschi Mihail, avocatul Nicolaev Radu*. În referința sa, pîrîtul a recunoscut parțial pretențiile înaintate.

Astfel, pîrîtul a recunoscut pretențiile privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și perfectarea actelor pe numele copilului minor fără acordul tatălui, cu mențiunea că aceasta din urmă urmează a fi respinsă ca absorbită de pretenția privind stabilirea domiciliului copilului minor. Totodată, pîrîtul a contestat cuantumul pensiei de întreținere solicitate, invocînd că dispune de un venit stabil și regulat care constă din salariu la o companie privată în mărime de 6 000 lei în fiecare lună, fapt confirmat prin certificatul de salariu din 01 decembrie 2024 prezentat de către compania angajatoare SRL „Amaterra”. În aceste circumstanțe, pîrîtul a considerat că se impune aplicarea regulii generale prevăzute la art. 75 Codul familiei și anume încasarea pensiei de întreținere în mărime de 1/4 din salariul și/sau din alte venituri ale pîrîtului, ceea ce ar constitui 1 500 lei lunar. De asemenea, pîrîtul a solicitat respingerea cererii privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În ședința de judecată din 04 februarie 2025, reclamanta a fost reprezentată de avocatul Pascal Iuliana, care a susținut cererea inițială, confirmînd că a luat cunoștință de referința pîrîtului și nu are obiecții ca înscrisurile anexate la aceasta să fie anexate la materialele cauzei. Pîrîtul Bencovschi Mihail a fost reprezentat de avocatul Nicolaev Radu, care a susținut poziția

expusă în referință și a prezentat pledoarii în formă scrisă. Intervenientul accesoriu DPDC sectorul Buiucani nu s-a prezentat, însă anterior solicitase examinarea cauzei în lipsă.

Audiind opinia părților, studiind argumentele invocate și probele prezentate în susținerea poziției sale, în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele:

În procesul de examinare și soluționare a cauzei, instanța se ghidează de principiile fundamentale ale probațiunii în procedura civilă, așa cum sunt ele stabilite în Codul de procedură civilă. Conform art. 117 alin. (1) și art. 118 alin. (1), probele reprezintă elementele de fapt dobîndite legal care servesc la constatarea circumstanțelor relevante, iar fiecare parte are sarcina de a dovedi circumstanțele pe care le invocă.

În acest context, instanța are responsabilitatea, în conformitate cu art. 121 și art. 122, de a reține spre examinare doar probele pertinente și admisibile, care confirmă, combat ori pun la îndoială existența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului. Aceste probe sunt evaluate în ansamblu, ținînd cont de legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii, așa cum prevede art. 130 alin. (3).

În final, conform art. 239 și art. 240 alin. (1), hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată, bazîndu-se exclusiv pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședința de judecată. La deliberare, instanța apreciază probele, determină circumstanțele relevante, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă și admisibilitatea acțiunii, asigurînd astfel o soluționare echitabilă și conformă cu legea a cauzei.

Analizînd materialele dosarului și probele prezentate, instanța a stabilit cu certitudine că la 19 mai 2023, între Bencovschi Mariana și Bencovschi Mihail a fost încheiată căsătoria, înregistrată la Serviciul stare civilă Centru, mun. Chișinău, actul de căsătorie nr. 284, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie anexat la dosar.

Instanța reține că reclamanta nu consideră posibilă și necesară menținerea în continuare a căsătoriei, invocînd că aceasta este doar formală și plină de neînțelegeri, iar pîrîtul a recunoscut în referința sa pretențiile privind desfacerea căsătoriei. Conform art. 37 Codul familiei, căsătoria încetează în urma divorțului (desfacerii căsătoriei) în baza cererii unuia sau a ambilor soți. Art. 35 alin. (2) din Codul familiei prevede că, în cazul în care unul dintre soți nu își dă acordul la divorț, instanța judecătorească poate desface căsătoria prin hotărîre judecătorească.

De asemenea, art. 37 alin. (3) din Codul familiei stipulează expres că instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sunt imposibile. În speța dată, dorința expresă a reclamantei de a desface căsătoria, recunoașterea acestei pretenții de către pîrît și faptul că părțile nu mai conviețuiesc din septembrie 2023 denotă imposibilitatea menținerii în continuare a relației matrimoniale.

Cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, instanța a constatat că din căsătoria părților a rezultat copilul minor *****, născută *****, confirmată prin certificatul de naștere anexat la dosar. Potrivit art. 63 Codul familiei, în cazul cînd părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. În contextul în care pîrîtul nu manifestă nici un interes față de copil, plecînd din familie, iar copilul trebuie să locuiască în continuare cu mama sa, fiind la întreținerea acesteia, instanța consideră justificată stabilirea domiciliului copilului minor la domiciliul mamei, pretenție care a fost recunoscută și de pîrît.

În ceea ce privește încasarea pensiei de întreținere, potrivit art. 74 alin. (1) din Codul familiei, părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Art. 58 din Codul familiei stabilește că ambii părinți au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul familiei, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 pentru un copil, 1/3 pentru 2 copii și 1/2 pentru 3 și mai mulți copii. În același timp, art. 76 alin. (1) prevede posibilitatea stabilirii cuantumului pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar, în cazurile cînd încasarea pensiei sub forma unei cote din venituri este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75.

În speța de față, reclamanta a solicitat stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă fixă de 4000 lei lunar, invocînd că pîrîtul are venituri fluctuabile și că lucrează legal. Pîrîtul a contestat această cerere, prezentînd certificatul de salariu din 01 decembrie 2024 și informația nr. 1 din 30 noiembrie 2024 privind veniturile calculate și achitate în folosul persoanei fizice, din care rezultă că acesta este angajat oficial în cîmpul muncii în cadrul SRL „Amaterra” (cod fiscal

1017600034671) începînd cu data de 03 iulie 2023 cu un salariu de 6 000 lei/lunar în funcția de medic stomatolog generalist.

Analizînd probele prezentate, instanța constată că pîrîtul dispune de un venit stabil și regulat conform documentelor depuse, fiind angajat în funcția de medic stomatolog generalist. Totodată, instanța nu poate ignora realitățile economice și sociale din Republica Moldova, unde profesia medicală, în special în sectorul privat, este recunoscută ca oferind oportunități de venituri care depășesc în mod considerabil media salarială națională. În practică, veniturile profesionale ale medicilor includ adesea și alte surse legale de venit, precum activități în cabinete private, consultații suplimentare, colaborări profesionale sau servicii medicale prestate în afara programului de bază, care pot să nu fie reflectate integral în certificatele salariale de la locul de muncă principal.

În aceste circumstanțe, avînd în vedere interesul superior al copilului și necesitățile acestuia, instanța consideră justificată stabilirea pensiei de întreținere într-o sumă fixă. Stabilirea unei sume fixe oferă o garanție suplimentară pentru asigurarea întreținerii copilului, evitarea unor eventuale litigii ulterioare privind calcularea cotei-părți din venit și protejează interesele copilului în contextul în care profesia exercitată de pîrît presupune, în mod obiectiv, un potențial de venit care poate depăși sumele reflectate în actele oficiale prezentate.

Instanța a luat în considerare interesul superior al copilului, definit în art. 3 din Legea nr. 370/2023 privind drepturile copilului ca „asigurarea unor condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a copilului”. De asemenea, art. 11 din aceeași lege consacră dreptul copilului la un nivel de trai decent, care să permită dezvoltarea lui fizică, mentală, spirituală, morală și socială.

Totodată, instanța a avut în vedere datele privind minimul de existență eliberate de Biroul Național de Statistică, conform cărora valoarea minimului de existență pentru un copil în semestrul II anul 2023 orașe mari, în mediul urban a constituit suma de 1 276,20 lei pentru copii în vîrstă de 1 an. Deși este destinată a satisface, în primul rînd, nevoile alimentare ale copilului, obligația legală de întreținere a copilului este mult mai complexă decît o simplă îndatorire alimentară, pentru că are menirea de a procura celui îndreptățit resursele necesare împlinirii și a altor trebuințe, precum cele privind asigurarea unei instruiri corespunzătoare, a unei locuințe, a tratamentelor medicale, în asemenea condiții considerăm că suma de 4 000 lei lunar poate acoperi proporțional cheltuielile de întreținere a copilului.

Ținînd cont de aceste prevederi legale, de veniturile declarate ale pîrîtului și de necesitățile copilului minor, instanța consideră întemeiată cererea reclamantei privind stabilirea pensiei de întreținere în cuantum de 4 000 lei lunar. Deși această sumă reprezintă aproximativ 67% din salariul declarat de 6 000 lei, depășind cota de 1/4 prevăzută la art. 75 Codul familiei, instanța apreciază că aceasta este justificată avînd în vedere potențialul real de venit al profesiei medicale în sectorul privat din Republica Moldova, necesitățile complexe ale unui copil de vîrstă fragedă și obligația morală și legală a părintelui de a asigura copilului său un standard de viață decent. Suma stabilită este rezonabilă pentru asigurarea unui nivel de trai decent copilului și reflectă o evaluare echilibrată între capacitatea financiară reală a pîrîtului și nevoile copilului.

Referitor la pretenția privind perfectarea actelor pe numele copilului minor fără acordul tatălui, instanța reține poziția pîrîtului exprimată în referință, conform căreia această pretenție urmează a fi respinsă ca fiind absorbită de pretenția privind stabilirea domiciliului copilului minor. Într-adevăr, conform pct. 42 din Regulamentul privind eliberarea actelor de identitate și evidența locuitorilor Republicii Moldova, aprobat prin HG nr. 125 din 18 februarie 2013, în cazul părinților aflați în divorț, dacă în hotărîrea instanței de judecată este stabilit părintele căruia i-a fost încredințată întreținerea minorului, acordul celuilalt părinte nu este necesar.

Cu toate acestea, instanța consideră necesară autorizarea expresă a mamei pentru perfectarea actelor de identitate, avînd în vedere complexitatea procedurilor administrative și necesitatea evitării unor eventuale impedimente birocratice. Lipsa comunicării între părți și copil, precum și refuzul de a participa la educarea și întreținerea copilului, a generat lipsa permisiunii la perfectarea actelor de identitate a copilului. Conform hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție, art. 1 alin. (2) din Legea nr. 269 din 09 noiembrie 1994 cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova stipulează clar că minorii au dreptul de a ieși și de a intra în Republica Moldova numai însoțiți de unul dintre reprezentanții lor legali sau de un însoțitor, desemnat prin declarație de către reprezentantul legal a cărui semnătură se legalizează notarial. În declarație se indică scopul călătoriei, durata acesteia și țara de destinație. În cazul în care tatăl nu dorește să acorde permisiune, este necesară intervenirea instanței de judecată.

Articolul 27 din Constituția Republicii Moldova statuează că dreptul la libera circulație în țară este garantat. Oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a ieși, de a emigra și de a reveni în țară.

Totodată alin.(1) art. 50 din Constituție indică că mama și copilul au dreptul la ajutor și ocrotire specială.

În aceste circumstanțe, instanța consideră justificată autorizarea mamei să perfecteze actele de identitate pentru copilul minor fără acordul tatălui, avînd în vedere că domiciliul copilului este stabilit cu mama și lipsa de interes a tatălui față de copil.

În conformitate cu art. 94 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se constituie din taxa de stat și din cheltuielile legate de examinarea pricinii. Partea care a avut cîștig de cauză are dreptul la compensarea cheltuielilor de judecată de către cealaltă parte.

Reclamanta a achitat taxa de stat în sumă totală de 950 lei, compusă din: 500 lei pentru pretenția privind desfacerea căsătoriei, 200 lei pentru pretenția privind stabilirea domiciliului copilului minor conform pct. 1.8 din anexa nr. 1 la Legea nr. 213/2023, și 250 lei pentru pretenția privind perfectarea actelor pe numele copilului minor fără acordul tatălui conform pct. 1.9 din aceeași anexă. De asemenea, reclamanta a achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei, sumă fixă stabilită de art. 2 alin. (4) din Legea nr. 213/2023 privind taxa de stat. Aceste plăți au fost confirmate prin dovezile anexate la dosar, după ce instanța, prin încheierea din 19 iulie 2024, a dispus completarea cererii cu dovezile de plată lipsă. Reclamanta a solicitat și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10 000 lei.

Examinînd cererea privind cheltuielile de asistență juridică, instanța constată că aceasta a fost susținută de reprezentantul reclamantei în ședința de judecată. Cu referire la obiecțiile pîrîtului privind lipsa justificării acestor cheltuieli, instanța notează că asistența juridică calificată a fost necesară pentru formularea și susținerea unei cereri complexe care cuprinde multiple capete de cerere interdependente. Complexitatea cauzei rezultă din necesitatea evaluării aspectelor legate de desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, determinarea cuantumului pensiei de întreținere și aspectele procedurale privind perfectarea actelor de identitate.

În speță, instanța apreciază că suma de 10 000 lei pentru asistență juridică este rezonabilă și proporțională cu complexitatea cauzei, volumul de muncă depus și rezultatul obținut. Această sumă acoperă consultanța juridică, redactarea cererii de chemare în judecată cu toate anexele necesare, reprezentarea în instanță și susținerea orală a pozițiilor procesuale.

Avînd în vedere că cererea reclamantei a fost admisă integral, aceste cheltuieli urmează a fi recuperate din contul pîrîtului, în conformitate cu principiul conform căruia partea care pierde procesul suportă cheltuielile de judecată.

Totodată, potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune, dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. Instanța constată că reclamanta a fost scutită de plata taxei de stat pentru cerința de încasare a pensiei de întreținere a copilului minor, conform prevederilor Anexei nr. 2, pct. 1.1.2 din Legea nr. 213/2023 privind taxa de stat, care prevede scutirea reclamanților în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere. Taxa de stat calculată conform pct. 1.1.3 din Anexa nr. 1 la aceeași lege, pentru valoarea acțiunii de 48 000 lei (reprezentînd pensia anuală de 4 000 lei x 12 luni), constituie suma de 1 969,96 lei. Această sumă urmează a fi încasată de la pîrît în beneficiul statului.

În partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor, hotărîrea se execută imediat, în conformitate cu art. 79 alin. (3) din Codul familiei, care prevede că hotărîrile privind încasarea pensiei de întreținere se execută imediat, în acest scop urmînd a fi eliberat titlu executoriu.

În conformitate cu art.art. 37, 63, 74-75 și 79 alin. (3) Codul familiei, art. art. 26, 97 alin. (3), 130, 238 - 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Bencovschi Mariana către Bencovschi Mihail, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, perfectarea actelor pe numele copilului minor fără acordul tatălui și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se desface căsătoria încheiată între Bencovschi Mihail și Bencovschi Mariana la 19 mai 2023 la SSC Centru, mun. Chișinău, actul de căsătorie nr. 284.

Taxa de stat aferentă eliberării adeverinței de divorț este în egală măsură susceptibilă lui Bencovschi Mihail și Bencovschi Mariana.

Se determină domiciliul copilului minor *****, născută *****, la domiciliul mamei acesteia Bencovschi Mariana, născută la *****, cod personal *****.

Se încasează lunar de la Bencovschi Mihail, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, s. *****, str. ***** *****, în beneficiul mamei Bencovschi Mariana, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în *****, or. *****, str. ***** *****, pensia de întreținere a copilului minor *****, născută *****, în sumă fixă de 4 000 (patru mii) lei, începînd cu data depunerii cererii de chemare în judecată – 16 iulie 2024.

Se autorizează Bencovschi Mariana să perfecteze actele de identitate pentru copilul minor ***** fără acordul tatălui Bencovschi Mihail.

Se încasează de la Bencovschi Mihail, în beneficiul Marianei Bencovschi, taxa de stat în sumă de 950 (nouă sute cincizeci) lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

Se încasează de la Bencovschi Mihail, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, s. *****, str. ***** *****, în contul statului, taxa de stat pentru încasarea pensiei alimentare, pentru un an de zile, în sumă de 1 969,96 lei (o mie nouă sute șaizeci și nouă lei și 96 bani).

În partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor, Hotărîrea se execută imediat, în acest scop fiind eliberat titlu executoriu.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător **Igor Pulbere**

Notă: În conformitate cu art. 236 alin. (7) Cod de procedură civilă, potrivit prevederilor p. 1.3 din Dispoziția nr. 23 din 05 aprilie 2024 cu privire la delegarea împuternicirilor vicepreședintelor Judecătoriei Chișinău, în legătură cu faptul că, judecătorul Igor Pulbere este în imposibilitatea obiectivă de a semna hotărîrea motivată, textul integral al hotărîrii este semnat de vicepreședinte interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Serghei Dimitriu.

Vicepreședinte interimar

al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) **Serghei Dimitriu**