Dosarul nr. 4r-1432/25 / 4-24148316-02-4r-23042025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător Elena Ungureanu

D E C I Z I E
în numele Legii

29 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator al INSP, Gurguz Elena împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 martie 2025, cu privire la contravenţia depusă de administratorul S.R.L. „Bercut Grup", Catarama Igor împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 26.12.2024 – 31.03.2025;
în procedura instanței de recurs din 23.4.2025 – 29.09.2025.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 18 decembrie 2024, administratorul SRL „Bercut-Grup" a înaintat contestaţie prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 822595 din 19 noiembrie 2024 şi a deciziei de sancţionare din aceiaşi dată, prin care SRL „Bercut-Grup" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.

236 alin.(1) Cod contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 martie 2025, s-a admis contestaţia înaintată de către administratorul SRL „Bercut-Grup ” Catarama Igor. S-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT03 822595 din 19 noiembrie 2024 încheiat de către agentul constatator al INSP, în privinţa administratorul SRL „Bercut- Grup” Catarama Igor în baza art.236 alin.(1) Cod contravenţional şi a deciziei de sancționare contravenţională, cu încetarea procesului contravenţional.

3. La 14 aprilie 2025, agentul constatator Gurduz Elena a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 martie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii respective și remiterii cauzei la rejudecare în prima instanță într-un alt complet de judecată.

4. În motivarea recursului indică recurentul, că în conformitate cu reglementările Codului contravențional, a fost identificat făptuitorul și au fost colectate suficiente dovezi pentru a justifica existența contravenției. De asemenea, procesul-verbal a fost întocmit corect, iar termenul legal de expediere a dosarului contravențional a fost respectat.

5. Mai mult, se invocă faptul că toate probele care au stat la baza stabilirii vinovăției sunt conforme cu prevederile legale și că, potrivit normelor din Codul contravențional, acestea trebuie apreciate obiectiv și în mod complet. În acest context, sunt amintite înregistrările audio și video, fotografiile și alte elemente de probă, care au fost adunate și care sunt esențiale pentru soluționarea corectă a cauzei. De asemenea, se face trimitere la reglementările care stabilesc că procesul-verbal trebuie să fie întocmit pe baza constatărilor agentului constatator, iar acest proces-verbal poate fi completat în absența făptuitorului, având în vedere circumstanțele obiective ale cauzei.

6. Un alt argument adus în sprijinul recursului este legat de prevederile Hotărârii Guvernului nr. 965/2014, care reglementează organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere. Aceasta stipulează că autoritățile responsabile trebuie să asigure formarea unui registru electronic al contravențiilor și să urmeze procedurile stabilite de lege. În acest caz, sistemul automatizat a identificat vehiculul în cauză - un „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare ***** - iar proprietarul vehiculului, S.R.L. „Bercut-Grup”, a fost informat conform reglementărilor legale.

7. În privința nerespectării termenului de 60 de zile pentru comunicarea identității conducătorului vehiculului, recursul subliniază că, la expirarea acestuia, agentul constatator a întocmit procesul-verbal conform prevederilor art. 443^1 alin. (5) din Codul contravențional, aplicând sancțiunea legală. De asemenea, se face referire la faptul că

legislația nu face nicio distincție între persoanele fizice și juridice în ceea ce privește aplicarea sancțiunilor contravenționale, ceea ce face sancționarea S.R.L. „Bercut-Grup” legală și corectă.

8. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.*

9. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

10. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

11. Potrivit art. 448 din Codul contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

12. Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei

13. Totodată, conform art. 425 din Codul contravențional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

14. Potrivit art. 440 din Codul contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.

15. În contextul factologic, instanța de recurs ține să menționeze, că la 19 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul INSP, Gurduz Elena a întocmit în privința S.R.L. „Bercut Grup”, proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 822595, prin care, a reținut în privința societății, fapta contravențională de depășire a vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere (67 km/h) ce se sancționează în conformitate cu art. 236 alin. (1) al Codului Contravențional.

16. La 18 decembrie 2024, administratorul SRL „Bercut-Grup” a înaintat contestaţie prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 822595 din 19 noiembrie 2024 şi a deciziei de sancţionare din aceiaşi dată, prin care SRL „Bercut-Grup” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale.

17. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 martie 2025, s-a admis contestaţia înaintată de către administratorul SRL „Bercut-Grup ” Catarama Igor. S-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT03 822595 din 19 noiembrie 2024 încheiat de către agentul constatator al INSP, în privinţa administratorul SRL „Bercut- Grup” Catarama Igor în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional şi a deciziei de sancționare contravenţională, cu încetarea procesului contravenţional.

18. Pentru a hotărî în sensul soluției pronunțate, instanţa a verificat respectarea cerinţelor de legalitate privind întocmirea procesului-verbal, constatând că agentul constatator a omis să includă datele persoanei fizice care reprezenta SRL „Bercut-Grup”, aşa cum impune art. 443 alin. (1) lit. c) din Codul contravenţional. Acest aspect a fost considerată o „vădită omisiune” şi a fost considerată drept temei pentru nulitatea procesului-verbal.

19. În urma analizei, instanţa a concluzionat că procesul-verbal nu întruneşte condiţiile legale de formă stabilite de art. 443 alin.(1) lit. c) din Codul contravenţional, ceea ce a condus la concluzia că nu se poate verifica legalitatea sancţiunii impuse. Conform art. 445 din Codul contravenţional, procesul-verbal este nul în cazul în care nu sunt respectate cerinţele de formă, iar instanţa a aplicat acest principiu, desființând procesul contravenţional. Mai mult, instanţa a subliniat că, în astfel de situaţii, problema legalităţii procesului-verbal are prioritate faţă de temeinicia acestuia.

20. Analizând circumstanțele de fapt și de drept în raport cu probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul Penal consideră că instanța de fond pripit și eronat a ajuns la concluzia soluției pronunțate.

21. În conformitate cu art. 442 din Codul contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

22. În cazul de față, S.R.L. „Bercut Grup” este învinuită de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, adică *depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră,* care se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

23. Colegiul Penal explică în acest sens, că un prim element esențial în examinarea unei cauze contravenționale este verificarea respectării procedurii legale de către agentul constatator, de altfel, agentul constatator trebuie să înregistreze fapta contravențională într-un proces-verbal corect întocmit, în care să se precizeze toate detaliile relevante

(data, ora, locul și sectorul drumului unde a avut loc contravenția). De asemenea, procesul-verbal trebuie să fie semnat de către contravenient sau să conțină mențiuni clare în cazul în care contravenientul nu este prezent.

24. Un alt aspect important, îl constituie colectarea și administrarea probelor de către agentul constatator, iar în cauzele ce țin de contravențiile de depășire a limitei de viteză, probele sunt esențiale pentru a demonstra fapta contravențională. De regulă fapta fiind constatată cu mijloacele tehnice necesare pentru a colecta date obiective și precise, care să susțină acuzațiile aduse contravenientului (radare, camere video sau alte dispozitive certificate, omologate).

25. Privitor la cerința de valabilitate, Colegiul atestă, că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 822595 din 19 noiembrie 2024, a fost întocmit cu respectarea rigorilor legale art. 443 al. (1) lit. a) – h) Cod contravențional.

26. În altă ordine de idei, Colegiul consideră că instanța de fond a dispus încetarea procesului contravențional din motive strict formale, fără a analiza în mod corespunzător circumstanțele cauzei, în contextul în care, de către agentul constatator în susținerea învinuirii a fost prezentat procesul-verbal privind contravenția seria/nr. seria/nr. DCT03 822595 din 19 noiembrie 2024, în original (f.d. 5), întocmit cu utilizarea mijloacelor tehnice certificate, omologate și verificate metrologic, T16Dacia-HristoBotev- Viaduc, Model IDS-TCV907-BIR/C K 88196360, în absența persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție.

27. Totodată, în adresa S.R.L. „Bercut – Grup” a fost expediată solicitare privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, la data de 18 decembrie 2024, care a fost recepționată de S.R.L. „Bercut – Grup” la 02 februarie 2024 (f.d. 8).

28. De asemenea de către agentul constatator în calitate de probă a fost administrată imaginea fotografică de la locul săvârșirii contravenției, în care sunt indicate efectiv data, ora și locul săvârșirii contravenției imputate, totodată fiind indicată și viteza de deplasare, și anume de 67 km/h (f.d.9-10).

29. În această ordine de idei, se reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența făptuitorului, cu respectarea procedurii de notificare a persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, respectiv având în vedere că în cazul de față acesta a fost întocmit în privința persoanei juridice, în adresa acesteia a fost expediată solicitarea cu privire la declararea identității conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției.

30. La acest capitol, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 443[1] Cod contravențional, (1) În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art.240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate

şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, *dacă agentul constatator este în* imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. (2) După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin. (1), (...) (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art. 443 alin. (8).

31. Conform art. 443 alin. (8) Cod contravențional, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

32. Instanța de recurs reține eronată și pripită concluzia instanței inferioare, și respectiv ajunge la concluzia existenței temeiului de anulare a hotărârii atacate și trimitere a cauzei spre o nouă examinare.

33. La judecarea cauzei, instanța de judecată urmează să țină cont de cerințele prevăzute de art. 458 din Codul contravențional, care impune ca „la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată este obligată să determine veridicitatea contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei și alte circumstanțe relevante pentru soluționarea cauzei”.

34. În circumstanțele expuse, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către agentul constatator, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

35. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatator al INSP, Gurguz Elena, casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 martie 2025, cu privire la contravenţia depusă de administratorul S.R.L. „Bercut Grup”, Catarama Igor împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc