Dosarul nr. 2-19752/25
2-25131380-12-2-12092025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Diana Tricolici, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Doni Nicolae și Doni Mariana în nume propriu și în interesul minorilor *****, ***** către S.R.L.„HiSky" privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

1. La 11 septembrie 2025, Doni Nicolae și Doni Mariana în nume propriu și în interesul minorilor *****, ***** au înaintat în instanța de judecată acțiune civilă către S.R.L. „HiSky" privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.3-5)
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanții au invocat faptul că având intenția de a reveni de la odihnă în Republica Moldova, în luna august 2025, au procurat bilete de zbor de la compania aeriană „HiSky" care urma să opereze zborul H7 - 346 din 10 august 2025. Totodată, din conținutul biletelor de călătorie rezultă că decolarea aeronavei companiei aeriene S.R.L. „HiSky" de pe Aeroportul Sharm El Sheih, Egipt urma sa aibă loc la 10 august 2025, ora 09:00, cu aterizarea pe aeroportul din Republica Moldova pe 10 august 2025, ora 12:20.

Relatează că zborul a fost întârziat în mod nejustificat cu peste 3 ore, fără ca operatorul aerian să ofere vreo explicație clară și temeinică pentru această întârziere, încălcând astfel obligațiile asumate prin contractul de transport aerian. Pe durata acestei așteptări, au fost nevoiți să rămână în sala de așteptare a aeroportului, într-un spațiu aglomerat. Din cauza acestei situații, fiica lor minoră Amelia a început să se simtă rău, acuzând dureri de burtă și manifestând o stare de disconfort general accentuat, plângându-se în mod constant. Disconfortul emoțional și fizic cauzat de întârziere au avut un impact negativ semnificativ asupra stării sale de sănătate și asupra bunului mers al călătoriei noastre.

Consideră că întârzierea prelungită a zborului, fără o justificare clară, precum și lipsa unor măsuri adecvate de sprijin pentru pasageri, inclusiv pentru copii, reprezintă o încălcare gravă a drepturilor sale.

Suplimentar, menționează că această situație a generat prejudicii morale ce nu pot fi neglijate, întrucât a afectat direct sănătatea și bunăstarea copiilor săi. Drept urmare, compania aeriană S.R.L. „HiSky", în calitate de transportator urmează sa răspundă

patrimonial în legătură cu neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor asumate față de reclamanții Doni Nicolae, Doni Mariana și copii minori ***** si *****.

Reclamanții indică asupra faptului că în conformitate cu prevederile Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08 noiembrie 2012 și având în vedere că distanța ortodromică dintre Egypt și mun. Chișinău, Republica Moldova este de 2.218,03 km, societatea pârâtă urmează să achite reclamanților compensația în mărime de 400 euro pentru fiecare din aceștia, în legătură cu întârzierea zborului nr. H7 - 346 din 10 august 2025.

În ceea ce privește pretenția de încasare a prejudiciului moral, precizează că reclamanților le-a fost perturbată odihna anuală mult așteptată, plănuită și organizată din timp. Astfel, urmare a întârzierii zborului susțin că au fost stresați de situația creată și de incertitudinile în care vor ajunge la țara de destinație. Disconfortul emoțional și fizic cauzat de întârziere a avut un impact negativ semnificativ asupra stării de sănătate și asupra bunului mers al călătoriei lor. Or, nici un reprezentant al companiei pârâte nu s-a apropiat de reclamanți sau alți pasageri ai cursei pentru a le oferi informații despre motivele întârzierii cursei și cel mai important dacă zborul cel puțin o să mai aibă loc. Mai mult ca atât, reclamanții Doni Nicolae, Doni Mariana si copii minori ***** si ***** au fost impuși prin situația creată de a adormi pe scaunele rigide ale încăperii aeroportului din țara de expediție. Respectiv, prin acțiunile societății pârâte, reclamanților le-au fost cauzate suferințe de ordin psihic, condiționate de o stare de frustrare si disconfort, culpabil pentru aceste incomodități, fiind responsabil exclusiv transportatorul aerian S.R.L. „HiSky”.

Subliniază că în scopul respectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului a fost înaintată o somație către societatea pârâtă cu propunerea de achitare benevolă a compensațiilor pasagerilor reclamanți. Deși, somația a fost recepționată de către S.R.L. „HiSky”, nu au fost efectuate achitări în acest sens, fapt ce a determinat adresarea cu prezenta acțiune în justiție.

Reclamanții își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 2, 980 alin. (1), 988 alin. (3) din Codul civil, art. 85, 94 din Codul de procedură civilă, Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012 privind aprobarea Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor și Legea privind protecția consumatorului și solicită încasarea de la S.R.L. „HiSky” în beneficiul reclamanților a câte 400 euro pentru fiecare, echivalentul în valuta națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului, încasarea a câte 8000 lei pentru fiecare cu titlu de prejudiciu moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. La 20 noiembrie 2025, reprezentantul pârâtei S.R.L. „HiSky”, administratorul Scorpan Iulian, a depus prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței de judecată referință asupra cauzei. (f.d.26-30)

În motivarea poziției sale, pârâta S.R.L. „HiSky” menționează că întârzierea semnificativă a zborului H7 346 SSH-RMO din data de 10 august 2025 își are origine

lanțul de evenimente ce au precedat rotația aeronavei, precum și într-o întârziere ulterioară neprevăzută.

Comunică faptul că în seara zilei de 9 august 2025, aeronava programată pentru zborul H7 458 TLV-RMO (UR-SQG) nu a putut decola la ora programată, deoarece s-a depășit intervalul de funcționare autorizat pentru decolări de la Aeroportul Ben Gurion International Airport (TLV), conform regulamentelor locale. După sosirea cu întârziere acumulată, aeronava s-a prezentat în capul pistei, dar nu i s-a permis decolarea. Această restricție este confirmată de AIP AD-2 LLBG, secțiunea 6 „Air port Limitations", care prevede limitări stricte pentru operarea zborurilor în funcție de perioada zilei și sezon, inclusiv interdicția de decolare între 00:01 și 01:40 LT, interval în care aeronava lor s-a prezentat la pistă.

Specifică că din cauza congestiei traficului, operațiunile aeronavelor non-turbine, zborurile de test și zborurile cu elicopter sunt interzise în următoarele intervale (cu excepția traficului aprobat de administrația aeroportului):

o Vara (Sunday-Friday): 05:00-08:00, 14:00-18:00 și 00:01-01:40 LT

o Iarna (Sunday-Friday): 05:30-08:00 și 00:01-01:40 LT

Din motive operaționale, aterizarea aeronavelor cu patru motoare este interzisă:

o Iarna: 12:00-20:00 LT

o Vara: 08:00-20:00 LT

În ziua Yom Kippur, aeroportul este închis conform următorului program:

o Ajunul Yom Kippur: ultimele sosiri/plecări la 14:00 LT

o Yom Kippur: primele sosiri la 22:30 LT și primele plecări la 23:30 LT

În mod general, aeroportul este închis pentru aterizări între 01:00-02:00 LT. Zborurile care sosesc din FIR Nicosia nu pot traversa sectorul KONFO înainte de 01:40 LT.

Sub pretextul dat, susține că aceste prevederi arată clar că decolările și aterizările în intervalul nocturn 00:01-01:40 LT nu sunt permise, iar operatorii aerieni nu au control asupra acestor restricții. Prin urmare, orice întârziere survenită în această perioadă trebuie considerată circumstanță excepțională, independentă de voința companiei aeriene. Din această cauză, rotația aeronavei s-a blocat în acel segment TLV-RMO, ceea ce a generat întârziere în lanț pentru rotațiile ulterioare, printre care și H7 346 SSH-RMO. Astfel, zborul care inițial se înscria într-o planificare normală a fost deviat de un eveniment extern și imprevizibil.

În continuare, precizează că după sosirea aeronavei la RMO, a intervenit o neregularitate — eveniment care a impus efectuarea verificărilor și remedierilor de rigoare pentru a respecta normele de siguranță și reglementările aplicabile. Aceasta a condus la imposibilitatea operării zborului H7 345/346 cu aeronava inițială și la o întârziere de peste 3 ore pentru zborul H7 345 și mai mult de 3 ore pentru H7 346. Această întârziere este un factor adițional, distinct de problema de la TLV, dar direct legat de lanțul operațional început cu blocajul la TLV.

Accentuează că operatorul aerian a întreprins toate măsurile rezonabile pentru a limita efectele: de urgență a fost repoziționată aeronava YR-SKY pentru alte rotații (H7

421/422), pentru a menține continuitatea operațiunii; după remediere, UR-SQG a fost reintrodusă în serviciu, iar acest fapt demonstrează diligență și buna-credință a transportatorului.

Astfel, consideră că întârzierea zborului H7 346 SSH-RMO din 10 august 2025 este determinată de circumstanțe excepționale, în sensul Hotărârii Guvernului nr. 836/2012 și prin urmare solicitarea privind compensația și prejudiciul moral nu poate fi reținută.

Cu referire la pretenția reclamanților privind compensarea prejudiciului moral, partea pârâtă menționează că Hotărârea Guvernului nr. 836/2012 nu prevede posibilitatea acordării unor despăgubiri suplimentare pentru prejudiciu moral, ci doar compensațiile tarifare stabilite în funcție de distanța zborului. Așadar, solicitarea de daune morale nu are temei în legislația specială privind drepturile pasagerilor aerieni. Mai mult, reclamanții nu au depus niciun înscris medical, raport, certificat sau alt document care să ateste că minora ***** ar fi suferit o afecțiune reală sau o deteriorare a stării de sănătate cauzată de întârzierea zborului. Alegațiile privind „starea de rău” și „disconfortul copilului” reprezintă simple declarații subiective, lipsite de suport probator.

În context, indică asupra faptului că reclamanții nu au făcut dovada nici a unei vătămări reale a sănătății minorei, nici a unei legături de cauzalitate directe și imediate între întârzierea zborului și disconfortul descris. O stare temporară de oboseală, iritare sau disconfort resimțită pe durata așteptării nu echivalează cu o atingere adusă integrității fizice sau psihice de natură să genereze despăgubiri morale.

Reiterează că în prezenta cauză, întârzierea zborului H7 346 SSH-RMO nu s-a datorat unei conduite culpabile a transportatorului, ci a fost determinată de circumstanțe extraordinare - respectiv refuzul autorităților aeroportuare din Tel Aviv de a mai permite decolarea aeronavei, după depășirea orei de închidere a aeroportului. Această decizie a fost impusă de controlul de trafic aerian (ATC), independent de voința operatorului, iar aeronava se afla deja în poziția de decolare. Prin urmare, întârzierea nu este consecința unei fapte ilicite, ci a unui eveniment extern, imprevizibil și inevitabil, pentru care operatorul nu poate fi ținut responsabil. Simplul inconvenient generat de o întârziere a zborului, disconfortul sau nemulțumirea pasagerilor nu constituie prin ele însele un prejudiciu moral reparabil conform Codului civil.

Concluzionează că cererea de chemare în judecată este lipsită de temei legal, iar solicitarea de compensare pecuniară este inadmisibilă în condițiile în care pârâta a respectat integral atât dispozițiile Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin HG nr. 836 din 08 noiembrie 2012, cât și prevederile Codului civil și ale contractului de transport încheiat.

Prin urmare, S.R.L. „HiSky” solicită respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de către Doni Nicolae și Doni Mariana în nume propriu și în interesul minorilor ***** și ***** împotriva HiSky S.R.L privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului H7 346 Sharm el Sheikh (SSH) - Chișinău (RMO) din data de 10 august 2025.

Procedura de examinare.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 septembrie 2025, s-a acceptat spre examinare ca *cerere cu valoare redusă*, cererea de chemare în judecată depusă de Doni Nicolae și Doni Mariana în nume propriu și în interesul minorilor *****, ***** către S.R.L. „HiSky" privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a dispus comunicarea pârâtei S.R.L.„HiSky", a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acestuia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.
5. Judecătorul reiterează că la 20 noiembrie 2025, pârâta S.R.L. „HiSky" a depus prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței de judecată referință asupra cauzei (f.d.26-30).
6. În temeiul art.276^4 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Aprecierea judecătorului.

7. Examinând acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Doni Nicolae și Doni Mariana în nume propriu și în interesul minorilor *****, *****, materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
9. Iar, potrivit articolului 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
10. Din materialele cauzei rezultă că, reclamanții Doni Nicolae și Doni Mariana și copiii minori ***** și *****, aveau programate biletele de zbor tur-retur de la Compania Aeriană „HiSky" S.R.L. Zbor direct pentru cursa H7 345 Chișinău (RMO) - Sharm el-Sheikh (SSH) din 03 august 2025, programat pentru decolare la ora 03:00 și aterizare la ora 06:10. Respectiv, zbor direct pentru cursa H7 346 Sharm el-Sheikh (SSH) - Chișinău (RMO) din 10 august 2025, programat pentru decolare la ora 09:00 și aterizare la ora 12:20. (f.d.12-15)

11. Judecătorul stabilește, atât din explicațiile părții reclamante, cât și din afirmațiile părții pârâte că la data de 10 august 2025, aeronava pe cursa aeriană H7 346, cu destinația Sharm-El-Sheikh (SSH) – Chișinău (RMO), a decolat de pe Aeroportul Sharm-El-Sheikh (SSH), cu o întârziere de peste 3 ore de la ora stabilită în bilete.
12. La 13 august 2025, reclamanta Doni Mariana a expediat în adresa Companiei Aeriene „HiSky" S.R.L. o somație de plată în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, prin care a solicitat privind acordarea compensației în sumă totală de 1600 euro pentru întârzierea mai mult de 3 ore a zborului H7 346 din 10 august 2025, pe ruta aeriană Sharm-El-Sheikh (SSH) – Chișinău (RMO). (f.d.17-17 verso) Astfel, cu toate că somația a fost recepționată de compania pârâtă la 14 august 2025 (f.d.18), acesteia nu i s-a dat curs, considerent din care reclamanții Doni Nicolae și Doni Mariana în nume propriu și în interesul minorilor *****, ***** au înaintat în instanța de judecată prezenta acțiune civilă împotriva „HiSky" S.R.L. cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.
13. Referitor la solicitarea reclamanților privind încasarea compensației în mărime de 400 euro pentru fiecare, instanța o consideră întemeiată și pasibilă admiterii, din următoarele considerente.
14. Conform art. 10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.
15. Prevederile art. 1411 alin.(1) Cod civil stipulează că prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.
16. Art. 1417 alin.(1) Cod civil prevede că contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.
17. Conform prevederilor art. 1420 alin.(1) Cod civil, transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispozițiilor art. 1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului și dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul și în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport.
18. Conform art. 901 lit. e) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru

realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. La fel, alin.(2) al aceluiași articol prevede că dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligației este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepția executării silite în natură și plății de despăgubiri.

19. În conformitate cu prevederile art. 19 al Convenției de la Montreal pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional la care Republica Moldova a aderat prin Legea privind aderarea Republicii Moldova la Convenția pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional nr.254-XVI din 05.12.2008, transportatorul este răspunzător pentru dauna survenită datorită întârzierii în transportul aerian de pasageri, bagaje sau mărfuri. Cu toate acestea transportatorul nu este răspunzător pentru daunele survenite datorită întârzierii dacă dovedește că el, prepușii și mandatarii săi au luat toate măsurile care se impun în mod rezonabil pentru a evita dauna sau că le-a fost imposibil să ia respectivele măsuri.
20. Judecătorul notează că modul de compensare a prejudiciului cauzat pasagerilor în cazul întârzierii zborului, este prevăzut de Regulamentul privind compensarea și asistență pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012.
21. Potrivit pct. 18 lit. b) al Regulamentului nominalizat, când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de: 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 și 3500 kilometri.
22. Judecătorul reține că, prin întocmirea și eliberarea biletului de avion între Compania Aeriană „HiSky” S.R.L. și reclamanții Doni Nicolae și Doni Mariana, *****, ***** s-au stabilit raporturi percepute în calitate de contract de transport. Prin urmare, transportatorului îi revenea obligația de a presta serviciul de transport în condițiile convenite și cu respectarea normelor legale aplicabile.
23. Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat că cursa aeriană H7346, Sharm-El-Sheikh (SSH) – Chișinău (RMO), stabilită pentru data de 10 august 2025, a decolat cu întârziere de pe Aeroportul Sharm-El-Sheikh, or decolarea programată ora 09:00 (ora locală), a avut loc cu o reținere/întârziere de peste 3 ore.
24. Mai mult, judecătorul stabilește că „HiSky” S.R.L. în calitate de transportator este răspunzător pentru reținerea zborului. În context, cu privire la argumentul părții pârâte în vederea respingerii pretenției de încasare a compensației pentru întârzierea zborului pe motivul existenței circumstanțelor excepționale, judecătorul reține pct. 16 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, care indică că oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 și 3500 de kilometri, se consideră că a avut loc întârzierea zborului.
25. Totodată, pct.17 din Hotărârea de Guvern menționată, prevede expres că în orice caz, asistența se oferă în limitele de timp stabilite în cele de mai sus corespunzător fiecărei distanțe de zbor. Pasagerii trebuie să primească o compensație în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament.

26. Din aceste considerente, judecătorul reține că Doni Nicolae, Doni Mariana, ***** și ***** urmează să primească o compensație. Or, aceasta este achitată în orice caz de întârziere a zborului.
27. Cât privește mărimea compensației ce poate fi acordată unui pasager, judecătorul reține că aceasta depinde de distanța ortodromică dintre punctul de decolare și aterizare, potrivit titlului de călătorie procurat de pasager.
28. În acest sens, prevederile pct. 21 din Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, stabilesc că distanțele indicate la punctele 18 și 19 din Regulament, se măsoară prin metoda rutei ortodromice.
29. Așadar, judecătorul stabilește că distanța dintre Sharm-El-Sheikh (SSH) – Chișinău (RMO), calculată prin metoda rutei ortodromice, constituie 2218,03 km (f.d.16).
30. Prin urmare, coroborând circumstanțele constate în temeiul probelor anexate și raportându-le la prevederile legale, judecătorul stabilește că a avut loc o întârziere la decolarea zborului programat - H7 346 din 10 august 2025, cursa Sharm-El-Sheikh (SSH) – Chișinău (RMO). Astfel, judecătorul va dispune încasarea de la„HiSky" S.R.L. în beneficiul lui Doni Nicolae, Doni Mariana, ***** și *****, a câte 400 euro pentru fiecare, cu titlu de compensație pentru întârzierea zborului, convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii judecătorești.
31. Referitor la pretenția privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 8000 lei per reclamant, judecătorul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.
32. Potrivit art. 2036 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.
33. Conform art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.
34. În acest context, judecătorul reține că caracterul și gravitatea prejudiciului moral se apreciază luându-se în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, judecătorul va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.
35. Astfel, la aprecierea prejudiciului moral trebuie să se țină cont de consecințele negative suferite de persoană. La caz, din materialele dosarului nu rezultă prezentarea unor probe suficiente care să confirme intensitatea și gravitatea suferințelor invocate ori existența unor consecințe concrete asupra sănătății sau vieții familiale și sociale a reclamanților. Suplimentar, nu au fost prezentate înscrisuri medicale sau alte mijloace

de probă care să permită constatarea unei afectări a stării de sănătate a minorei ***** și a legăturii de cauzalitate dintre aceasta și întârzierea zborului.

36. Totodată, compensația prevăzută de Regulamentul nr.836/2012 a fost instituită în vederea aprobării unor reguli uniforme în materie de despăgubire a pasagerilor și are scopul de a compensa acea incomoditate care poate fi cauzată unui pasager datorită faptului că a suportat o întârziere mai mare de 3 ore pentru decolarea aeronavei.
37. Din aceste circumstanțe, judecătorul va dispune respingerea solicitării reclamanților privind încasarea prejudiciului moral în mărime a câte 8000 lei pentru fiecare.
38. Subsecvent, cu privire la pretenția reclamanților în vederea încasării cheltuielilor de judecată, instanța de judecată o consideră întemeiată, din următoarele considerente.
39. Potrivit art. 82din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.
40. În conformitate cu art. 85 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct.1 din anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023 şi se aplică în modul prevăzut de alin.(4) din prezentul articol.
41. Conform pct.1.1.8 din Anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții în acțiunile privind protecţia drepturilor consumatorilor
42. Judecătorul reține dispozițiile art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului, proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
43. Astfel, taxa de stat de a căror plată reclamanții au fost scutiți, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată, în corespundere cu art.98 alin.(1) din Codul de procedură civilă.
44. Din motivele citate, judecătorul va dispune încasarea de la pârâta S.R.L.„HiSky” în beneficiul statului, a taxei de stat în mărime de 1299,36 lei.
45. Din aceste considerente, judecătorul a ajuns la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Doni Nicolae și Doni Mariana în nume propriu și în interesul minorilor *****, ***** către S.R.L.„HiSky” privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.
46. În conformitate cu art. art. 94, 98, 238-241, 276^2 -276^4, 255 din Codul de procedură civilă

H o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Doni Nicolae și Doni Mariana în nume propriu și în interesul minorilor *****, ***** către

S.R.L.„HiSky” privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.R.L.„HiSky” în beneficiul lui Doni Nicolae compensația pentru întârzierea zborului în mărime de 400 euro (patru sute euro) convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii și cheltuielile de judecată constituite din taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei).

Se încasează de la S.R.L.„HiSky” în beneficiul Doni Mariana compensația pentru întârzierea zborului în mărime de 400 euro (patru sute euro) convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii.

Se încasează de la S.R.L.„HiSky” în beneficiul ***** compensația pentru întârzierea zborului în mărime de 400 euro (patru sute euro) convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii.

Se încasează în mărime de S.R.L.„HiSky” în beneficiul ***** compensația pentru întârzierea zborului în mărime de 400 euro (patru sute euro) convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii.

Cererea privind repararea prejudiciului moral se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la S.R.L.„HiSky” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1.299,36 lei (una mie două sute nouăzeci și nouă lei, 36 bani).

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, iar după expirarea termenului dat, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător
Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Diana Tricolici