

H O T Ă R Ă R E

în numele Legii
octombrie

30
mun. Orhei

2025

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător
Grefierei

Eugeniu Ciubotaru
Diana Stovbîr

examinând în ședință de judecată publică, contestația contravențională depusă de petiționara Elena Tonean împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 406975 din 24 aprilie 2025, emisă în temeiul art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La 24 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Romina Pînzaru a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 406975, în baza art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional prin care Elena Tonean a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei), în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: *„în perioada de timp 01 august 2024 – 30 noiembrie 2024, în timp ce se afla în mun. Orhei a acceptat mijloace bănești în valută străină-ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank” situată în Federația Rusă în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și al referendumului republican constituțional a anului 2024”*.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr. 406975 din 24 aprilie 2025, Elena Tonean a depus la data de 08 mai 2025, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 406975 din 24 aprilie 2025, dosarul cauzei contravenționale, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2 și alin. (1¹) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

La 14 mai 2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de petiționara Elena Tonean împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 406975 din 24 aprilie 2025, de sancționare a sa în temeiul art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional.

Poziția, argumentele și solicitările contestatarului expuse în contestație

În motivarea contestației, reprezentantul petiționarei Elena Tonean, avocatul Sergiu Moraru a indicat că la 24 aprilie 2024, agentul constatator Romina Pînzaru, a întocmit în

privința Elenei Tonean procesul-verbal seria MAI06 nr. 406975, prin care i-a fost incriminată comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ Cod contravențional și i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă, în mărime de 500 u.c.

A subliniat că agentul constatator a citat-o pe cet. Elena Tonean la sediul SP-1 al IP Orhei la 18 aprilie 2025 și fără prezentarea unor înscrisuri, documente, în lipsa unor mijloace de probă, i-a comunicat că este inclusă într-o listă și urmează să-i fie întocmit un proces-verbal, pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional. Fiind audiată la 18.04.2025, Elena Tonean a comunicat că nu a primit și nu a acceptat bani/alte bunuri sau orice avantaje, pentru exercitarea drepturilor sale electorale la alegerile prezidențiale și la referendumul din toamna anului 2024, nu a comis faptele incriminate, și a solicitat încetarea procesului contravențional deoarece în acțiunile ei nu există faptul contravenției prevăzută la art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional. Mai mult ca atât, agentul constatator a fost informat că pentru aceeași faptă este pornită și cauza penală nr. 2024970495, în care dna Elena Tonean este învinuită de comiterea faptelor de corupere pasivă, pentru acceptarea și primirea în numerar și la contul bancar a sumelor de bani (remunerărilor) în perioada lunilor septembrie 2022 - 12 octombrie 2024, prin intermediul transferurilor din federația Rusă de la banca rusească „PromsvyazBank” (PSB) la contul bancar, acțiuni calificate prin prisma art. 324 alin. (3) Cod penal. Din aceste considerente, a fost solicitată încetarea procesului contravențional în privința dnei Tonean Elena, pentru lipsa faptului contravenției și pentru aceea că pentru aceeași faptă este pornită urmărirea penală în cauza nr. 2024970495, temeiuri de încetare a procesului prevăzute expres la art. 441 alin. (1) lit. a) și lit. e) din Codul contravențional. Copia ordonanței de punere sub învinuire a dnei Tonean Elena în cauza penală nr. 2024970495 a fost expediată agentului constatator, pentru a confirma argumentele indicate. În lipsa oricăror bănuieli rezonabile și în lipsa unor mijloace de probă, acționând în calitate de agent constataor, la 24 aprilie 2025, Romina Pînzaru a întocmit procesul-verbal cu seria MAI06 406975 și decizia de sancționare a cet. Elena Tonean de comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

A mai remarcat că evenimentele care au avut loc în cadrul cauzei penale nr. 2024970495, exclud faptele descrise în procesul-verbal contravențional. La 11.10.2024, în cadrul cauzei penale nr. 2024970495, după efectuarea perchezițiilor în biroul de serviciu și la domiciliu, cet. Tonean Elena a fost reținută și plasată în IUP al CNA, care se află pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198. Ulterior, la 13.10.2024, în c.p. 2024970495, în privința învinuitei Tonean Elena a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv pentru un termen de 30 de zile, arestul fiind executat în Penitenciarul nr.13 din str. Bemardazzi 3, mun.Chișinău. Din momentul reținerii și în perioada arestului preventiv (11.10.2024-04.11.2024), cet.Tonean Elena nici nu s-a aflat fizic în mun. Orhei, respectiv în această perioadă se exclude comiterea unor fapte în general de către numită, inclusiv se exclude comiterea unor fapte contravenționale în mun.Orhei. Turul 1 al alegerilor prezidențiale și referendumul Republican Constituțional a avut loc la 20.10.2024, iar Turul 2 al alegerilor prezidențiale, a avut loc la 03.11.2024. Respectiv, nemijlocit în perioada desfășurării scrutinelor de vot la alegerile prezidențiale și la

referendum, dna Tonean Elena se afla în Penitenciaml nr.13 din str. Benardazzi 3, mun.Chișinău și nu putea să accepte/primească bani, nici numerar și nici prin transfer bancar, deoarece în această perioadă se afla în penitenciar. Începând cu 04.11.2024 și până la 09.12.2024, Tonean Elena s-a aflat în arest la domiciliu, avînd interdicția de a ieși din domiciliu și de a avea comunicare cu persoane terțe, restricții care au fost respectate. După data de 03.11.2024 (închiderea urnelor de vot), contravenția incriminată - nici teoretic nu mai putea fi comisă, deoarece modul în care să fie exercitat dreptul la vot s-a consumat odată cu închiderea urmelor de vot la 03.11.2024. Din aceste raționamente, incriminarea contravenției de corupere electorală pasivă pentru perioada 04.11.2024-30.11.2024, este neconformă și lipsită de logică, deoarece în această perioadă nu mai era posibilă influențarea de a exercita într-un mod sau altul dreptul la vot în alegerile prezidențiale și referendumul din 2024, evenimente care s-au consumat la 20.10.2024 și 03.11.2024.

Totodată, a adăugat că componența de contravenție de la art. 47¹ din Codul contravențional, a fost inclusă pentru prima dată în Codul contravențional prin Legea nr. 230 din 31.07.2024 și a intrat în vigoare, începând cu 15.08.2024. Respectiv, până la 15.08.2024, faptele de - pretindere, acceptare, primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, nu era o faptă prevăzută de lege ca fiind o contravenție.

În corespundere cu prevederile art. 3 alin. (1) al Codului Contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Potrivit descrierilor din pct.4 al procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, la rubrica „ Timpul/perioada săvârșirii faptei contravenționale, este indicată că faptele incriminate au avut loc în perioada 01.08 - 30.11.2024. Este evident că, la 01.08.2024 faptele descrise în procesul contravențional nu erau prevăzute de legea contravențională ca fiind o contravenție, respectiv, nimănui și nici cet. Elena Tonean nu-i poate fi incriminată și nici nu poate fi sancționată pentru o faptă care la acel moment nu era prevăzută de Codul contravențional ca fiind o contravenție. Încadrarea în procesul-verbal a faptelor lui Tonean Elena conform art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, pentru perioada 01.08-15.08.2024, timp în care Codul contravențional nu prevedea o asemenea contravenție, lovește de nulitate absolută acest proces-verbal contravențional din 24.04.2025. Procesul - verbal nu conține o descriere a unor fapte reale, astfel încît Elena Tonean să poată demonstra că asemenea fapte nu au avut loc, dar este descris într-un mod abstract, precum că, numita, în perioada 01.08 - 30.11.2024, aflîndu-se în mun.Orhei, a acceptat mijloace bănești în valută străină, rubele Rusești, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank”, situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului republican constituțional din anul 2024. O analiză elementară a circumstanțelor indicate de agentul constatator, exclud posibilitatea primirii unor sume de bani în mun.Orhei prin intermediul contului bancar personal, deoarece Instituția Bancară „PSB Bank”, nu are deschise filiale în mun.Orhei, respectiv,

sub nici o formă, nu era posibil primirea unor sume de bani în mun. Orhei de către Tonean Elena, ceea ce probează că nu a avut loc comiterea unei contravenții în modul descris de agentul constator. La punctele 7 și 10 al procesului-verbal contestat, nu este indicat nimic, nu sunt indicate mijloace de probă administrate de agentul constator sau corpurile delictive, etc. La pct.11 a procesului - verbal, intitulat „Anexe”, este indicat „materiale probatorii”, în realitate, nu au fost anexate documente sau alte materiale probatorii la procesul-verbal, fiind prezentată doar o listă, în care erau incluse numele și prenumele mai multor persoane, nr. de telefon mobil al acestora, nefiind anexat alte mijloace de probă. Astfel, nu este clar, prin care modalitate a fost sesizat agentul constator, care a fost activitatea agentului constator de colectare și administrare a probelor, care este suma de bani care se pretinde că a fost primită de Tonean Elena, cum anume urma să-și exercite sau să nu-și exercite dreptul de a vota doamna Tonean Elena, ce a servit temei pentru a-i atribui dnei Tonean comiterea unor fapte calificate/încadrate absolut arbitrar ca fiind o contravenție prevăzută la art.47¹ alin.(1) Cod contravențional.

A menționat că nu au fost respectate normele Codului contravențional, agentul constator nu a administrat probe pentru stabilirea tuturor circumstanțelor relevante în acest caz, fapt care ar fi confirmat lipsa faptei contravenționale de corupere electorală în acțiunile cet.Tonean Elena. Aceste argumente indică clar asupra temeiurilor de încetare a procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale și din motiv că pe aceleași fapte în privința dnei Tonean Elena este efectuată urmărirea penală în cauza nr.2024970495.

Într-un final, a solicitat încetarea procesului contravențional nr. MAI06 406975 din 24 aprilie 2025 și anularea deciziei de sancționare din motiv că în acțiunile Elenei Tonean nu există faptele contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional și pentru aceeași faptă este pornită urmărirea penală.

La 14 august 2025, prin intermediul poștei electronice a Judecătorei Orhei, sediul Central, avocatul Elenei Tonean, Sergiu Moraru a depus o cerere de concretizare a contestației. În cadrul cererii a indicat că agentul constator a prezentat instanței de judecată un set de acte, pentru a fi anexate la cauza contravențională, după cum urmează: scrisoarea Inspectoratului Național de Securitate Publică nr.34/17/1-3595 din 07 aprilie 2025 adresată Inspectoratului de Poliție Orhei, prin care ar fi fost remise materiale obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații, în cauza penală nr. 2023970322. Această scrisoare, demonstrează că acele înscrisuri au fost anexate la materialele cauzei contravenționale nr.129/2 (RAP01 564701) din 09.04.2025, printr-o modalitate contrară prevederilor Codului contravențional, ceea ce denotă caracterul inadmisibil al acestor înscrisuri și ele nu constituie probe. Raportul privind înregistrarea contravenției RAP01 564701, este o pornire pe faptul unei contravenții prevăzute la art.47¹ alin.(1) Cod contravențional. Acel proces contravențional are la bază materialele obținute prin scrisoarea INSP din 08.04.2025, însă nu se referă la comiterea unor fapte contravenționale de către Tonean Elena. Raportul de analiză INFORMAȚIONAL-CRIMINALĂ efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181¹ și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal - a fost efectuat reieșind din învinuirea adusă (cuiva) în temeiul art.181¹ și art. 243 alin.

(3) lit. a) și b) Cod penal, în cauza penală nr.2023970322 și respectiv, NU poate fi folosit cu titlu de probă în cadrul prezentei cauze contravenționale intentate în baza art. 47¹ Cod contravențional. Mai mult, în partea dreaptă de sus a Raportului respectiv, este strict menționat că, citez: ”A se utiliza doar în cadrul cauzei penale nr.2023970322”. Prin urmare, este ilegală folosirea acestui Raport în alte cauze contravenționale sau chiar penale. Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 prin care s-a admis demersul procurorului în PA și s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023910322 în cauza contravențională RAP01 433516.

A atenționat că datele și probele obținute ca urmare a executării încheierii din 01.04.2025, pot fi folosite doar de către personale autorizate și în cadrul procesului penal și contravențional în care au fost autorizate și anume: cauza penală 2023910322 și cauza/procesul contravențional RAP01 433516. Mandat judecătoresc pentru folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023910322 în cauza contravențională RAP01 564701 nu există. Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024 s-a admis demersul procurorului din PA cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigații, în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 și s-a autorizat colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă), ce aparține Băncii Comerciale ”Promsveazibank” din Federația Rusă. Prin încheierea respectivă, s-a dispus autorizarea măsurilor speciale de investigații, în cadrul cauzei penale nr.2023970322, pentru perioada de timp 01.01.2024 - 22.10.2024. Înscrisurile respective, inclusiv lista cu SMS prezentată în ședința din 01.09.2025, nu sunt pertinente și nu conferă valoare probantă, nu pot fi acceptate în calitate de probe, deoarece nu atestă o dovadă despre acceptare sau primire de bani de către Tonean Elena, nu stabilesc niciun comportament electoral determinat de o pretinsă mituire; nu determină data exactă, locul concret, nici identitatea celui care ar fi oferit mijloacele, nici suma, nici contextul faptelor. Înscrisurile anexate nu sunt autentificate în modul corespunzător, iar instanța nu poate pune la baza emiterii unei hotărâri înscrisuri, care constituie fotocopii de pe alte fotocopii. Respectiv, aceste înscrisurile contravin art. 425 din Codul Contravențional și nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravențională, iar alte probe dobândite în corespundere cu prevederile Codului contravențional lipsesc. Deci, un alt temei de admiterea contestației și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr. 2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art. 425 Cod contravențional) și nu există o autorizare conform prevederilor art. 136 alin. (7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză.

Alăturat, a reiterat că ținând cont de cele expuse, se constată că agentul constatator nu a stabilit comiterea de către Elena Tonean a unor fapte de corupere electorală, ceea ce reconfirmă lipsa faptei contravenționale în acest caz. A solicitat încetarea procesului contravențional nr. MAI06 406975 și decizia de sancționare din 24 aprilie 2025, din

motiv că în acțiunile Elenei Tonean nu există faptele contravenției prevăzute de art. 47¹ Cod contravențional.

Opinia părților expusă în ședința de judecată.

Agentul constator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Romina Pînzaru, în ședința de judecată a optat pentru respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Apărătorul petiționarei Elena Tonean, avocatul Sergiu Moraru, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației în sensul expus, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională a Elenei Tonean ca fiind ilegale, din motivele de fapt și de drept invocate în contestație (inclusiv cea suplimentară).

Elena Tonean, în ședința de judecată a declarat că nu a avut niciodată cont deschis la „PSB Bank” și nici nu a accesat astfel de mesaje. A deschis conturi bancare doar în Republica Moldova. Niciodată nu a luat bani și nici nu a oferit bani în vederea alegerii unui concurent electoral, iar în perioada alegerilor electorale din 2024, s-a aflat în Instituția penitenciară nr. 13 Chișinău, în stare de arest preventiv. În acea perioadă nu avea telefon, deoarece a fost ridicat de CNA.

Aprecierea instanței

Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, audiind participanții în proces, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată consideră că contestația urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

La 24 aprilie 2025, agentul constator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Romina Pînzaru a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.406975, în baza art. 47¹ alin.(1) Cod contravențional prin care Elena Tonean a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei), în sarcina acestuia fiind reținută fapta contravențională: *„în perioada de timp 01 august 2024 – 30 noiembrie 2024, în timp ce se afla în mun. Orhei a acceptat mijloace bănești în valută străină-ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank” situată în Federația Rusă în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și al referendumului republican constituțional a anului 2024”*.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 nr. 406975 din 24 aprilie 2024, Elena Tonean a depus 08 mai 2025, contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 406975 din 24 aprilie 2025, dosarul cauzei contravenționale, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2 și alin. (1¹) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată.

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în

care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin.(8).

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 24 aprilie 2025, în prezența contestatarii Elena Tonean, copia procesului-verbal cu privire la contravenție fiindu-i înmănată contra semnătură (f.d.8).

Nefiind de acord cu procesul-verbal din 24 aprilie 2025, Elena Tonean la 08 mai 2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Orhei, a depus contestație împotriva procesului-verbal din 24 aprilie 2025.

Astfel, instanța de judecată constată că contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, or procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost încheiate la 24 aprilie 2025, iar contestația a fost depusă peste 14 (paisprezece) zile, la data de 24 aprilie 2025, adică în termenul legal prevăzut de art. 448 alin.(1) Cod contravențional de 15 zile de la data emiterii.

Respectiv, instanța de judecată constată că contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art. 448 alin.(1) Cod contravențional.

Conform art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

Prin decizia agentului constatator al IP Orhei din 24 aprilie 2025, petiționara Elena Tonean a fost recunoscută vinovată anume de comiterea contravenției prevăzute la art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că *” în perioada de timp 01 august 2024 – 30 noiembrie 2024, în timp ce se afla în mun. Orhei a acceptat mijloace bănești în valută străină-ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank” situată în Federația Rusă în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și al referendumului republican constituțional a anului 2024”*.

Conform art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Instanța de judecată apreciază că concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția Elenei Tonean se bazează pe următoarele probe:

- conținutul extrasului din fișierul intitulat "Orhei" în format. xlsx, referitor la persoana Elena Tonean, cod numeric personal *****, domiciliată în mun. ***** din care rezultă că Elena Tonean, utilizator al numărului SIM *****, a fost identificat cu 84 conexiuni cu PSB (f.d.3);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 18 aprilie 2025, din care rezultă că Elena Tonean a declarat că posibil i-au venit câteva mesaje însă nu cunoaște conținutul lor. A participat din Penitenciarul nr. 13 ca observator în scrutinul electoral. Este simpatizantă a unui partid (FASM). Are contract de muncă cu autoritatea publică locală unde se păstrează copiile documentelor sale în secția resurse umane, însă nu a oferit datele sale personale nimănui. Nu este abonată la diferite chat-uri, bot-uri de pe Telegram (doar cele informaționale). Nu recunoaște contravenția imputată. Nu a primit și nici nu a oferit de la nimeni și nimănui. Cu referire la faptele de care este acuzată menționează că niciodată nu a pretins, nu a acceptat și nu a primit personal în calitate de alegător, bunuri servicii, privilegii și oricare alte avantaje, nici pentru ea nici pentru alte persoane, pentru a vota, sau nu atât în perioada august-noiembrie 2024 dar și în general niciodată, nu a fost influențată și pe nimeni nu a influențat. Faptele date i-au fost incriminate în cadrul unei cauze penale ca fiind acțiuni de corupere (cauza nr. 2024970495) motiv pentru care solicită încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției în acțiunile sale și din motiv că pentru aceleași acțiuni există deja o cauză penală în gestiunea CNA; (f.d.10-11).

- conținutul ordonanței din 12 octombrie 2024 a procurorului în procuratura mun. Chișinău, de punere sub învinuire a numitei Elena Tonean, încriminându-i comiterea în formă continuă, a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) din Codul penal (f.d.12).

- conținutul procesului-verbal din 09 aprilie 2025, de examinare a documentelor, referitor la persoana Elena Tonean; (f.d.24-26)

- conținutul sesizării/informației nr. 34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată șefului IP Orhei, cu anexele enumerate; (f.d.27-29)

- copia raportului privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025, emis de șef adjunct secție a IP Orhei, Cociug Svetlana, fiind anexat la raport materialul R-2 nr. 2796 din 08.04.2025, cu solicitarea înregistrării contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Orhei conform art. 471 din Codul contravențional, pe faptul că în perioada lunilor august-noiembrie 2024, mai multe persoane din raionul Orhei au acceptat mijloace bănești în valută – rube rusești – prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară "PSB Bank" situată în Federația Rusă în schimbul neexercitării dreptului său electoral în favoarea candidatului susținut de Ilan Șor, în cadrul alegerilor prezidențiale precum și pentru a vota împotriva referendumului republican constituțional desfășurat la data de 20.10.2024 (f.d.30)

- conținutul ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr. 129 din 09.04.2025; (f.d.31-34)

- copia raportului de analiză informațional criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181³ și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal; (f.d.35-42)

- conținutul ordonanței din 19.11.2024 a Procuraturii Anticorupție privind autorizarea măsurii speciale de investigații; (f.d.43-45)

- conținutul procesului-verbal din 09.12.2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”; (f.d.46)

- conținutul ordonanței din 11.12.2024 a Procuraturii Anticorupție privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații; (f.d.47-49)

- conținutul încheierii și mandatului judecătoresc din 01.04.2025, emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana; (f.d.50-52)

- copia ordonanței procurorului din 22.10.2024 prin care s-au dispus efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell” privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă; (f.d.53-56)

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024, prin care a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată măsura specială de investigație: colectarea de informație de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell” privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” ce aparține BC „Promsveazibank” din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024; (f.d.57-61)

- conținutul procesului-verbal din 06.11.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”; (f.d.62)

- conținutul ordonanței din 08 noiembrie 2024 a Procuraturii Anticorupție privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații; (f.d.63-65)

Instanța constată că în coroborare cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție și altor probe acumulate, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul verbal de percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictive, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Legiuitorul în art. 442 alin. (1) Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

În corespundere cu art. 21 al Constituției RM orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul

unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Același principiu este prevăzut și în art. 5 din Codul Contravențional conform căruia nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sânt interzise.

În conformitate cu art.7 din Codul contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul art. 8 alin. (2) Cod contravențional este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Totodată, în acord cu art. 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu

privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În virtutea art. 442 alin. (1) din Codul contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Art. 374 din Codul contravențional stipulează că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Cod Contravențional orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuțului, inculpatului.

Potrivit art. 458 din Codul Contravențional al RM examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Articolul 461 din Codul contravențional al RM prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța urmează să înceteze procesul contravențional.

Important de menționat că, organele de drept, au obligația ca în activitatea lor să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației, respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care constituie însăși esența unei societăți democratice. Obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor, ceea ce al caz nu s-a constatat.

Analizând procesul-verbal prin prisma dispozițiilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului constatam că, materia contravențională este subsumată noțiunii de acuzație în materie penală în sens convențional, așa cum a arătat Curtea de la Strasbourg în mai multe decizii de speță.

Având în vedere cele menționate, se poate concluziona că prezenta cauză constituie o acuzație în și pe cale de consecință contravenientului trebuie să i se respecte toate drepturile garantate de acest articol, art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului inclusiv să i se

aplice prezumția de nevinovăție, întrucât paragraful 2 al articolului menționat dispune că orice

persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În acest sens, apreciază Curtea, prezumția de nevinovăție trebuie să opereze și în materie

contravențională, atribuirea sarcinii probei celui ce contestă săvârșirea contravenției fiind o încălcare a acestei garanții procesuale fundamentale, obligativitatea probării pretențiilor de către persoana care sesizează instanța. Chiar dacă petentul, teoretic, trebuie să răstoarne prezumția de legalitate a procesului verbal, instanța are obligația de a administra, din oficiu, toate probele necesare în vederea stabilirii unei stări de fapt cât mai corecte, în materie contravențională operând principiul oficialității la fel ca în procedura penală.

Instanța reține că reprezentantul agentului constator Romina Pînzaru a specificat că la materialele cauzei s-au acumulat probe suficiente care dovedesc vinovăția contravenientului.

Studiind decizia de sancționare din 24 aprilie 2025, precum și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 406975 din 24 aprilie 2025, instanța conchide că din

materialul probator nu s-a dovedit faptul comiterii contravenției de către petiționara Elena Tonean.

Pe fondul probatoriu, instanța reține că prin ordonanța din 08 octombrie 2024 a ofițerului de urmărire penală al Direcției nr. 1 a DGUP a CNA, s-a recunoscut Elena Tonean, în calitate de bănuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (3) din Codul penal (f.d.13).

Prin ordonanța din 12 octombrie 2024, a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, s-a dispus punerea sub învinuire a Elenei Tonean, incriminându-i comiterea, în forma continuă, a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) din Codul penal. Din conținutul ordonanței se desprinde că *„Elena Tonean este învinuită că în perioada lunii septembrie 2022-până în prezent, aceasta, în scopul implicării sale active în desfășurarea în timpul programului de muncă, a activităților cu caracter politic, inclusiv manifestate prin identificarea persoanelor predispuse spre simpatizarea și susținerea Blocului politic „Victorie-Pobeda”, crearea condițiilor de interacțiune și comunicare între locuitorii municipiului Orhei și reprezentanții blocului politic menționat și alte acțiuni îndreptate spre sensibilizarea populației în susținerea unor viziuni politice dictate de reprezentanții Blocului politic „Victorie-Pobeda”, a acceptat și a primit lunar mijloace bănești în sumă de 50000 lei, de la reprezentanții Blocului, identitatea cărora urmează a fi stabilită în cadrul urmăririi penale, atât sub forma de numerar, cât și prin intermediul transferurilor efectuate din Federația Rusă, în conturile deținute de către acesta, la banca rusească de stat „PromsvyazBank” (PSB). Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tonean Elena Victor a săvârșit, în formă continuă, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) din Codul penal-acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică, avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, săvârșite în proporții ce depășesc 1000 unități contravenționale”* (f.d.12)

Totodată, instanța menționează că din conținutul încheierii din 09 decembrie 2024, a Judecătoriei Chișinău, se desprinde că Elena Tonean a fost reținută la 11 octombrie 2024, orele 10:50. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Ciocana din 13 octombrie 2024, față de Tonean Elena a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, pe un termen de 30 zile, care expira la 10.11.2024, ora 10:50. Prin Decizia Curții de Apel din 04.11.2024, față de Tonean Elena s-a aplicat măsura preventivă sub forma de arest la domiciliu. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07.11.2024, față de Tonean Elena a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, pe un termen de 30 zile, care expiră la 10.12.2024, ora 10:50 (f.d.82-88).

Analizând conținutul procesului-verbal, raportat la probatoriul administrat, instanța reține că agentul constator a reținut în sarcina contravenientei Elena Tonean, comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, pentru perioada 01 august 2024-30 noiembrie 2024.

În această ordine de idei, interpretând art. 425 alin. (2) și 442 alin.(1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul – verbal cu privire la contravenție nu face dovada cu

privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Potrivit prevederilor art. 443 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Prin urmare, s-ar induce ideea că procesul verbal cu privire la contravenție este și act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul dar și mijloc de probă care servește la constatarea vinovăției persoanei, ceea ce este inadmisibil.

Instanța de judecată remarcă faptul că în ceea ce privește procesul-verbal cu privire la contravenție, este de înțeles că procesul-verbal cu privire la o anumită contravenție nu poate servi prin sine probă a comiterii anume a aceleiași contravenții.

Procesul-verbal propriu-zis nu poate fi considerat ca probă, deoarece acesta „încununează” eforturile de administrare și apreciere a probelor.

Chiar art. 425 al Codului contravențional stabilește că „în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: „procesul-verbal cu privire la contravenție...”. În acest sens, în opinia instanței, procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un mijloc prin care se identifică finalitatea procesului de administrare și evaluare a probelor.

Astfel, instanța atestă că la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 406975 din 24 aprilie 2025 întocmit în privința Elenei Tonean au fost anexate probe, din care reiese cu certitudine că s-a concluzionat o asociere directă între numărul SIM *****, identificat ca fiind înregistrat pe numele Elenei Tonean și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB” – 83 conexiune în intervalul 03 iunie 2024 - 09 octombrie 2024, inclusiv extrasul din fișierul intitulat Orhei din 14 mai 2025, referitor la persoana Elena Tonean (f.d.3); procesul-verbal din 09 aprilie 2025 (f.d.24-26) și extras din fișierul EXCEL ce conține informația detaliată privind contactările cu PSB a Elenei Tonean la nr. telefon *****, din care se relevă că 84 conexiuni, în intervalul 03 iunie-03 octombrie 2024.

În același timp, instanța reține că Elena Tonean este pusă sub învinuire în cadrul cauzei penale nr. 2024970495 *”Elena Tonean este învinuită că în perioada lunii septembrie 2022-până în prezent, aceasta, în scopul implicării sale active în desfășurarea în timpul programului de muncă, a activităților cu caracter politic, inclusiv manifestate prin identificarea persoanelor predispușe spre simpatizarea și susținerea Blocului politic „Victorie-Pobeda”, crearea condițiilor de interacțiune și comunicare între locuitorii municipiului Orhei și reprezentanții blocului politic menționat și alte acțiuni îndreptate spre sensibilizarea populației în susținerea unor viziuni politice dictate de reprezentanții Blocului politic „Victorie-Pobeda”, a acceptat și a primit lunar mijloace bănești în sumă de 50000 lei, de la reprezentanții Blocului, identitatea cărora urmează a fi stabilită în cadrul urmăririi penale, atât sub forma de numerar, cât și prin intermediul transferurilor efectuate din Federația Rusă, în conturile deținute de către acesta, la banca rusească de stat „PromsvyazBank” (PSB).*

În această conjunctură, instanța constată că există dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii adusă petiționarei și posibilitatea stabilirii vinovăției anume pentru

fapta imputată. Or, potrivit procesului-verbal din 24 aprilie 2024, Elenei Tonean i se încredințează că aceasta în perioada 01.08.2024-30.11.2024, a acceptat mijloace bănești în valută străină –ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank”, situată în Federația Rusă în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și al referendumului republican constituțional din 2024.

Agentul constatator incriminează contravenientei săvârșirea faptei de corupere electorală pasivă, prevăzută de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Instanța reține că Elena Tonean a declarat în cadrul audierii de către agentul constatator că este susținătoarea unui partid politic (FASM), afiliat lui Ilan Șor, la fel precum și blocul electoral „Victorie-Pobeda”.

În asemenea circumstanțe, instanța opinează că fiind susținătoare (membră) a acestui partid, este (în mod logic) prezumată că ea își va exercita dreptul de vot în favoarea partidului-candidat susținut, sau va susține poziția acestuia și fără a fi așteptată să accepte, primind în schimb mijloace bănești. Deci, instanța conchide că anume în situația din speță, latura obiectivă, intenția în comiterea contravenției prevăzută de art. 47¹ Cod contravențional este imposibil de stabilit. Or, primirea mijloacelor financiare, conexiunile cu banca rusească ”PSB”, etc se explică și prin circumstanțele expuse de către procuror în ordonanța de punere sub învinuire din 12 octombrie 2024 (învinuirea este bazată pe aceeași probă).

Totodată, în situația faptică constatată în speță, nu este clar scopul conexiunilor care a avut loc între Elena Tonean și „PSB Bank” (83 la număr), ținând cont de aceeași ordonanță din 12 octombrie 2024 a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, potrivit căreia Elena Tonean este învinuită că a fost remunerată pentru careva pretense acțiuni ilicite (*îndreptate spre sensibilizarea populației în susținerea unor viziuni politice dictate de reprezentanții Blocului politic „Victorie-Pobeda”*) inclusiv prin transferuri de la banca rusească „PromsvyazBank” (PSB).

Agentul constatator nu a putut explica care anume mesaje, transferuri ș.a. au reprezentat acceptarea sau primirea privilegiilor sau avantajelor anume în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale, sau referendumului republican. Șirul acțiunilor ce i se impută Elenei Tonean cuprind un spectru mult mai larg și instanța conchide că acestea trebuie, în continuare, să facă obiectul investigației în procesul penal inițiat anterior, cu respectarea tuturor procedurilor, garanțiilor. Deopotrivă, faptele incriminate prin prezentul proces contravențional nu pot fi stabilite, deoarece înglobează perioada, metodele de săvârșire enunțate deja de organul de urmărire penală.

Mai mult, instanța reiterează că dacă Elena Tonean era membră activă (așa cum indică OUP), nu mai trebuia cumva coruptă (în scopul votării într-un anumit mod), atâta timp cât se invocă că activitatea dumneai consta anume în convingerea, racolarea altor persoane.

În orice caz, dacă se invocă de către procuror că în perioada lunii septembrie 2022 - până în prezent, Elena Tonean a întreprins acțiuni îndreptate spre sensibilizarea populației în susținerea unor viziuni politice dictate de reprezentanții Blocului Politic „Victorie-

Pobeda” și a acceptat și a primit lunar mijloace bănești în sumă de 50000 lei, de la reprezentanții Blocului, identitatea cărora urmează a fi stabilită în cadrul urmăririi penale, atât sub formă de numerar, cât și prin intermediul transferurilor efectuate din Federația Rusă, în conturile deținute de către aceasta, la banca rusească de stat „PromsvyazBank” (PSB), atunci este practic imposibil de stabilit că ” *în perioada de timp 01 august 2024 – 30 noiembrie 2024, în timp ce se afla în mun. Orhei a acceptat mijloace bănești în valută străină-ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank” situată în Federația Rusă în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și al referendumului republican constituțional a anului 2024*”. Individualizarea și concretizarea scopului, faptei, a priori nu se poate stabili, întrucât este dificil de clarificat în cadrul procesului contravențional care mesaje au fost pentru votul acordat într-un anumit sens, sau care au fost de exemplu pentru convingerea persoanelor, etc.

Instanța accentuează că suspiciunile care planează nu au fost înlăturate de către agentul constator, deși circumstanțele au fost invocate de către apărătorul Elenei Tonean încă de la faza incipientă. Așadar, fără vreun dubiu, investigațiile desfășurate de către organul de urmărire penală trebuie să primeze la caz și pentru a exclude riscul multiplicării aceleiași fapte (aparent faptele nu sunt identice, dar probele și circumstanțele sunt extrem de asemănătoare și fapta din contravenție poate fi absorbită dacă se constată vinovăția în săvârșirea infracțiunii) și aplicării dublei sancțiuni (lucru absolut nepermis în virtutea principiului non bis in idem) instanța conchide că procesul contravențional în privința Elenei Tonean a fost soluționat pripit, fără a oferi răspunsuri la întrebările pertinente și în virtutea caracterului său, poate afecta serios buna desfășurare în continuare a procesului penal.

În această conjunctură, instanța constată că există dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse Elenei Tonean, iar în lipsa unor probe suficiente, legale și concludente, temeinicia procesului-verbal nu poate fi susținută fără a încălca principiul prezumției de nevinovăție. Or, existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate, potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

În speță, nu a fost constatată vinovăția Elenei Tonean, dar nici fapta contravențională – timpul și modalitatea de săvârșire a contravenției.

În circumstanțele expuse supra, constatăm că de către agentul constator, nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale și anume: comiterea faptei contravenționale de către Elena Tonean, fapt ce contravine art. 443 Cod contravențional.

În lipsa unor probe suficiente, legale și concludente, temeinicia procesului-verbal nu poate fi susținută fără a încălca principiul prezumției de nevinovăție și individualizării pedepsei pentru o faptă concretă.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.

Prin urmare, în lipsa pretensei fapte imputată făptuitorului (sau lipsa dovedirii comiterii acesteia), instanța de judecată va admite contestația depusă de Elena Tonean împotriva deciziei de sancționare din 24 aprilie 2025, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 406975 din 24 aprilie 2025, emisă de către agentul constatator Romina Pînzaru din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, în baza art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional și va înceta procesul contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

În contextul celor enumerate supra și conform art. 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit. a), 448, 460-462, Contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Elena Tonean, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 406975 din 24 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 24 aprilie 2025, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia din 24 aprilie 2025, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Romina Pînzaru, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 406975 din 24 aprilie 2025, de sancționare a Elenei Tonean, cu încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Eugeniu
CIUBOTARU

Copia corespunde cu originalul, judecător Eugeniu
CIUBOTARU