Dosarul nr. 5r-131/2024
nr. elec.4-24092443-38-5r-16082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 ianuarie 2025 mun. Orhei
Instanța de judecată a Judecătoriei Orhei (sediul Central)
Având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Buzu
Grefier Luminița Cojocari, Mircea Dolghi
Cu participarea:
Petiționarului Racu Nicolae
Avocatului petiționarului Plămădeală Tamara
În lipsa:
Agenților constatatori Blaga Dmitri și Proțenco Dumitru

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de Racu Nicolae, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat r-nul *****, împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenție întocmit în privința sa la 07 aprilie 2022 în temeiul art. 228 alin. (1) din Codul contravențional la RM și deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și patru puncte de penalizare și 02 noiembrie 2022, în temeiul art. 235 alin. (1) din Codul contravențional la RM și deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale și patru puncte de penalizare.

C O N S T A T Ă:

La 07 aprilie 2022, de către agentul constatator, al INSP al IGP a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui, Racu Nicolae, în temeiul art. 228 alin. (1) din Codul contravențional la RM, pentru faptul că, Racu Nicolae, la 07 aprilie 2022 a reutilat unitatea de transport fără a avea autorizația de rigoare, instalând scaune în spate.

Totodată la 26 mai 2022 conducea mijlocul de transport neavând centura de siguranță.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu sancțiunile aplicate Racu Nicolae, a depus contestație la 05 august 2024, în care indică că nu este de acord cu procesul-verbal nr. MAI 05488084 și nr. MAI 05868754.

Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat și instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lui.

Petiționarul în ședința de judecată a declarat că susține contestația înaintată, declarând că, el a venit să o ia pe fata sa care venea din Cehia de la muncă, ea l-a sunat ca el să vină la Orhei să o întâlnească.

El s-a deplasat de acasă din sat. Cuhurești, r-nul Florești, cu automobilul de model Renault Megane, cu numărul de înmatriculare *****.

A ajuns la Orhei mai devreme și a sunat șoferul microbuzului și acesta a zis că un pic să aștepte până ajunge, el era la benzinărie la centura din mun. Orhei și aștepta ca să-l sune șoferul, când ajunge la Orhei. Era miezul nopții, el a adormit, iar peste ceva timp șoferul l-a sunat și i-a zis că-l așteaptă la stația Rompetrol.

Deplasându-se a ajuns la gară, unde l-a stopat un polițist, el a stopat și polițistul i-a cerut actele la control, el i-a zis că până nu îi zice motivul stopării nu îi dă actele.

Ulterior, au mai venit încă 4 colaboratori de poliție și toți i-au cerut actele, el le-a răspuns că nu le dă, aceștia l-au întrebat dacă nu cumpără numărul și a zis că nu, ulterior aceștia au plecat.

Colaboratorul de poliție nu a întocmit procesul-verbal în prezența sa. În automobil careva scaune nu au fost instalate de el neautorizate. Despre camera de luat vederi nu cunoaște nimic.

El în fiecare zi se deplasează cu automobilul. El dă automobilul oricui în fiecare zi.

Se deplasează fără centură în fiecare zi. În vara anului 2024, data și luna nu și-o amintește, a aflat de la executor despre procesul-verbal.

Citația care a primit-o de la executor nu poate să o prezinte, dar mașina a fost pusă pe sechestru pentru amenzi pentru procesele-verbale care au fost stabilite în privința sa.

Contestația a depus-o în luna august 2024, deoarece mașina nu a putut fi înregistrată și a fost și amenințat de către Serghei, dar nu cunoaște funcția care o deține.

În anul 2022 s-a plimbat cu automobilul de model Renault care îl deține și la moment, dar automobilul de model Dacia l-a vândut și sechestru era aplicat pe el, deoarece a avut procese-verbale contravenționale.

În luna februarie 2024 s-a dus la executor, fiindcă are 22 de amenzi contravenționale legate de automobil și de mai multe socoteli cu poliția și cu oile.

A aflat despre procesele-verbale cu privire la contravenție în luna februarie 2024, dar pe 06 august 2024 a fost amenințat de către Serghei și a fost nevoit să conteste.

Avocatul, Tamara Plămădeală, în ședința de judecată a declarat că, la materialele cauzei nu sunt careva probe care să fie anexate la procesul-verbal, care să demonstreze că au fost instalate careva scaune contrar regulamentului.

Ce ține de al doilea proces cu înregistrările, care au prezentat că nu avea cuplată centura de siguranță, nu există careva probe din partea agentului constatator, care să demonstreze că camerele de înregistrare video au fost certificate conform prevederilor legale.

La fel, nu cunoaște martorii care au semnat, nu sunt datele integral indicate în procesul-verbal și nu cunoaște cine sunt aceste persoane.

Petiționarului nu i-au fost explicate drepturile, nu i-a fost asigurat dreptul la apărare și de aceea nu a cunoscut cum să se comporte atunci când a fost făcută contestația, solicită anularea proceselor-verbale.

Audiind petiționarul, examinând cererea depusă de către agentul constatator și înscrisurile anexate la materialele cauzei contravențională instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv din următoarele motive.

Astfel conform art. 448 din Codul contravențional al RM (1) contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de

15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Astfel, la caz instanța de judecată constată, că procesele-verbale cu privire la contravenție au fost întocmite la 07 aprilie 2022 și 22 noiembrie 2022, în absența petiționarului, fapt confirmat de semnătura martorului asistent la rubrica respectivă.

În cadrul ședinței de judecată însăși petiționarul a declarat că, despre întocmirea proceselor-verbale a aflat de la executorul judecătoresc în luna februarie 2024, dar a depus contestația în luna august, când a fost amenințat.

Contestația a fost depusă la 05 august 2024, deci cu încălcarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (2) din Codul contravențional al RM.

Prin urmare, instanța de judecată constată că, la materialele cauzei sunt prezentate probe pertinente și concludente care demonstrează că, Racu Nicolae a depus tardiv contestația împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenție din 07 aprilie 2022 și 22 noiembrie 2022, motiv din care contestația urmează a fi respinsă ca tardivă.

Mai mult, în contestația depusă Racu Nicolae nu a solicitat repunerea în termenul de depune a contestației și nici nu a prezentat careva probe care ar demonstra motivele depunerii contestației peste termenul stabilit de art. 448 din Codul contravențional al RM.

Totodată, în cazul în care instanța de judecată constată că contestația a fost depusă tardiv, fără a se solicita repunerea în termenul de depunere, instanța de judecată nu se va expune asupra temeiniciei și legalității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Subsecvent, audiind participanții la proces instanța de judecată constată dovedită vinovăția petiționarului de comiterea contravențiilor încriminate, fapt confirmat de acesta în ședința de judecată, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația lui Racu Nicolae, ca fiind depusă tardiv.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 440, 448, 462-463 din Codul contravențional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanța de judecată,

D I S P U N E:

Se respinge contestația lui Racu Nicolae împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenție întocmit în privința sa cu nr. MAI 05488084, la 07 aprilie 2022, în temeiul art. 228 alin. (1) din Codul contravențional la RM și deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale și patru puncte de penalizare și cu nr. MAI 05868754, la 02 noiembrie 2022, în temeiul art. 235 alin. (1) din Codul contravențional la RM și deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale și patru puncte de penalizare, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu