Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (judecător: Alina Țîhonschi)
Dosarul nr.2ac-38/2024

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul Civil şi de contencios administrative
DECIZIE

19 noiembrie 2024 mun. Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecători Dumitru Corolevschi și Natalia Chircu
Grefier Natalia Pasat

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de SRL,, Bosvelia" prin intermediul avocatului Șleahtițki Vitalie, împotriva hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 06 octombrie 2023,emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SC „Evolar" SRL către „Bosvelia" SRL cu privire la obligarea „Bosvelia" SRL să preia bunul și încasarea prețului convenit conform contractului de vânzare-cumpărare nr.*****

CONSTATĂ:

Pretențiile reclamantului.

1. La 29 ianuarie 2021, SC „Evolar" SRL a formulat cerere de chemare în judecată către „Bosvelia" SRL cu privire la obligarea la executarea obligațiilor, încasarea urnei, cheltuielilor de conservare și păstrare a bunului şi a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a invocate, că la data de 27.08.2020 în adresa „Evolar" SRL a parvenit cererea-comandă de utilaj agricol nr.70, prin care SRL „Bosvelia" a comandat Heder de floarea soarelui JSN-4,2. În acest context, la data de a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr.***** între SC „Evolar" SRL în persoana administratorului Gorbulea Rodion în calitate de Vânzător și „Bosvelia" SRL, în persoana administratorului Boubătrin Veronica, în calitate de cumpărător, obiectul contractului fiind utilajul agricol Heder de floarea soarelui JSN-4,2. Potrivit contractului, părțile au convenit, că prețul de vânzarea a utilajului agricol în mărime de 187.815,00 lei urmează a fi achitat nu mai târziu de 2 zile din momentul primirii mărfii de cumpărător.
3. La data de 11.09.2020, SC „Evolar" SRL a expediat în adresa „Bosvelia" SRL somația privind acceptarea utilajului agricol şi achitarea sumei datorate, recepționată ultimul la data de 16.09.2020.
4. La data de 17.11.2020 de către avocatul Tatiana Guţu în adresa „Bosvelia" SRL fost remisă somația repetată, prin care s-a solicitat preluarea mărfii și achitarea prețului convenit conform contractului de vânzare-cumpărare.
5. Menționează, că tehnica agricolă a fost adusă la comanda „Bosvelia" SRL, fiind în

stocul SC „Evolar” SRL, iar păstrarea ulterioară a acesteia a generat cheltuieli de conservare și păstrare a bunurilor, fapt despre care a fost informata partea pârâtă în somația expediată la data de 17.11.2020.

6. Reclamantul solicită:

- obligarea „Bosvelia” SRL, c/f *****, privind executarea obligațiilor ce rezultă din Contractul de vânzarea-cumpărare nr.***** din 27.08.2020 și anume, preluarea de către „Bosvelia” SRL de la SC „Evolar” SRL a tehnicii agricole Heder de floarea soarelui JSN;
- încasarea de la „Bosvelia” SRL, c/f *****, în beneficiul SC „Evolar” cu sediul în *****, c/f *****, a prețului convenit conform contractului de vânzare-cumpărare nr.***** în mărime ce lei;
- încasarea de la „Bosvelia” SRL, c/f *****, în beneficiul SRL cu sediul în *****, c/f ***** a taxei de stat achitată de reclamant la depunerea acțiunii, în sumă de 5.634,45 lei;
- încasarea de la „Bosvelia” SRL, c/f *****, în beneficiul SI SRL cu sediul în *****, c/f ***** a cheltuielilor conservare şi păstrare a bunului în suma de 941,58 lei;
- încasarea de la „Bosvelia" SRL, c/f *****, în beneficiul SI SRL cu sediul în *****, c/f ***** a cheile de judecată în suma de 5.000,00 lei.

7. În drept, cererea a fost întemeiată în baza art. art. 858 alin. (2), 10, 15, 775 alin. 1, 776 alin.1, 996, 1108, 1109, 1112, 1113 și 996 Cod Civil.

8. Prin încheierea protocolară din 31 martie 2021 s-a dispus atragerea în proces în calitate de copârât a lui Veaceslav Boubătrîn.

9. Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 06 octombrie 2023 s-a admis renunțul reclamantului SC „Evolar” SRL la acțiunea depusă către „Bosvelia” SRL cu privire la obligarea „Bosvelia” SRL să preia bunul și încasarea prețului convenit conform contractului de vânzare-cumpărare nr.***** în mărime de 187.815,00 lei, cu încetarea procesului în partea enunțată.

Poziția instanței de fond:

10. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 06 octombrie 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Evolar” SRL către „Bosvelia” SRL cu privire la încasarea cheltuielilor de conservare și păstrare a bunului și încasarea cheltuielilor de judecată (*cerințele concretizate*).

- S-a încasat de la „Bosvelia” SRL, c/f *****, cu sediul în or. Glodeni, str. Suveranității 95, în beneficiul SC „Evolar” SRL, c/f *****, cu sediul în *****, cheltuielile de conservare și păstrare a bunului în sumă de 2.825,28 (două mii opt sute douăzeci și cinci, 28) lei.
- S-a încasat de la „Bosvelia” SRL, c/f *****, cu sediul în or. Glodeni, str. Suveranității 95, în beneficiul SC „Evolar” SRL, c/f *****, cu sediul în *****, cheltuielile de judecată în sumă de 17.984,45 (șaptesprezece mii nouă sute optzeci și patru, 45) lei, compuse din taxa de stat achitată de reclamant la depunerea acțiunii în sumă de 5.634,45 (cinci mii șase sute treizeci și patru, 45)

lei, cheltuielile de expertiză în sumă de 7.350,00 (șapte mii trei sute cincizeci, 00) lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5.000,00 (cinci mii, 00) lei.

- În rest, pretențiile s-au respins, ca fiind neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

11. Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond, SRL „Bosvelia„ prin intermediul avocatului Șleahtițchi Vitalie la data de 17 octombrie 2023 (f.d.139,vol.II) a înaintat apel nemotivat, iar la 23 mai 2024 (f.d.148-149 vol. II) a depus apel motivat împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 06.10.2023, solicitând admiterea apelului, casarea ca nefondată a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată formulată de SRL„ Evolar" către SRL „Bosvelia" privind încasarea cheltuielilor de conservare și păstrare a bunului și încasarea cheltuielilor de judecată să fie respinsă.

12. În motivarea cererii de apel apelantul invocând prevederile legale expuse la art. art. 386, alin.1, lit. „a" ,386, alin. l, lit. „b", 386, alin. l, lit. „c" și 387. lit...b" CPC a menționat, că cu hotărârea indicată mai sus nu este de acord și o consideră neîntemeiată.

13. Susține că, examinând cauza dată în fond, prima instanță nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii și că prima instanță a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

14. Reține că, instanța de fond a ignorat faptul că SRL „Bosvelia" niciodată nu a fost proprietara echipamentului agricol indicat în dosar și în acest sens nu a fost încheiat careva contract sau semnată careva factură cu SRL „Evolar". Proprietar al echipamentului agricol indicat mai sus permanent a fost SRL „Evolar" care ulterior a înstrăinat acest bun unei persoane terțe. Din aceste considerente SRL „Evolar" a întreprins măsuri de păstrare și conservare a acestui echipament pe cont propriu, iar instanța de fond nejustificat a ajuns la concluzia că aceste cheltuieli urmează a fi puse în sarcina SRL „Bosvelia". În acest sens nu au fost prezentate careva probe pertinente.

15. Menționează că SRL „Evolar" a renunțat la acțiune până la finisarea cercetării judecătorești și până la cercetarea probelor, care de altfel lipsesc la dosar.

16. Notează apelantul, că este evident că în circumstanțele indicate mai sus nu pot fi încasate de la SRL „Bosvelia" cheltuielile de judecată, deoarece potrivit art.94 alin.(l) al CPC „Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretenţiile reclamantului„ ,iar potrivit art.96 alin.(l) al CPC „Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și

rezonabile,,.

17. În sensul prevederilor legale enunțate menționează că SRL „Bosvelia” nu a pierdut procesul, iar SRL „Evolar” a renunțat integral la pretențiile sale, care de altfel au fost absolut neîntemeiate chiar din start.

18. Mai specifică, că instanța de fond pune la baza concluziilor sale circumstanțe neprobate, dar nu ezită să motiveze hotărârea sa doar în baza invocărilor neîntemeiate ale SRL „Evolar”, fapt care pune la îndoială obiectivitatea hotărârii respective.

19. Solicită**,** apelantul admiterea apelului, casarea ca fiind nefondată a hotărârii judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 06.10.2023 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă ca fiind nefondată cererea de chemare în judecată a SRL „Evolar” către SRL „Bosvelia” privind încasarea cheltuielilor de conservare și păstrare a bunului şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Actele de procedură:

20. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 mai 2024 apelul declarat de SRL „Bosvelia” prin intermediul avocatului Șleahtițchi Vitalie a fost acceptat spre examinare. S-a stabilit ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. S-a dispus expedierea intimatei copia apelului cu înscrisurile anexate. Concomitent s-a dispus convocarea părților în ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, stabilind termen limită pentru prezentarea de către acestea a referințelor cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea reclamarea probelor în condiția art. 372 CPC. Totodată s-a notat că desfășurarea ședinței de dezbateri a apelului în fond poate avea loc în lipsa părții în ziua fixării ședinței de pregătire, în situația în care părțile nu vor prezenta referințe cu înscrisuri, nu vor formula demersuri, prezentare/reclama probe, nu vor anunța motivele lipsei și nu vor cere fixarea unei alte ședințe pentru dezbaterile judiciare.

Poziția intimatului.

21. La data de 02.07.2024 SRL „Evolar” a înaintat o referință la cererea de apel (f.d.159, vol. II), în motivare indicând că, consideră cererea de apel drept una neîntemeiată şi nefondată din următoarele considerente, reieșind din următoarele.

22. Indică că apelantul susține faptul că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond în partea încasării cheltuielilor de conservare a bunului și cu încasarea cheltuielilor de judecată. În acest context indică la faptul că SRL,, Evolar,, a mers cu acțiune în instanța de judecată contra SRL,, Bosvelia,, privind obligarea executării obligației, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.000003214 din 25.03.2022 de către SRL „Evolar,, prin care a fost înstrăinat Heder de floarea soarelui JSN-4,2. În acest context de către partea reclamantă în legătură cu nerecunoașterea pretenției și semnăturilor aplicate în factura fiscală, cerere comandă şi contract de vânzare cumpărare a fost solicitată efectuarea expertizei gazoscopice, astfel prin raportul de expertiză a fost confirmat faptul că contractul de vînzare cumpărare a fost semnat de către Boubatrîn Veceslav şi a fost aplicată şi ștampila SRL,, Bosvelia,,. Or, aici a fost

demonstrată intenția SRL,, Bosvelia,, de a procura Heder de floarea soarelui JSN-4,2. Însă, ulterior prin neexecutarea obligației SRL„Evolar,, a fost nevoit să se adreseze cu acțiune în instanță şi să oblige SRL „Bosvelia,, să-şi execute obligațiile şi să ridice bunul cu achitarea prețului convenit în contractul de vânzare cumpărare, şi achitarea cheltuielilor suportate.

23. Reieșind din faptul că SRL,, Evolar,, a înstrăinat Heder de floarea soarelui JSN-4,2, către un alt cumpărător, deoarece litigiul s-a derulat în timp, iar societatea a primit a ofertă convenabilă, au rămas nestinse cheltuielile care au fost suportate de către intimat în vederea păstrării bunului dat şi cheltuielile de judecată care au fost suportate în vederea înaintării prezentei acţiuni.

24. Reiterează instanței de apel că prin cererea de concretizare SRL „Evolar" nu a renunțat integral la acțiune ci doar au modificat-o pentru a reflecta schimbarea de circumstanțe întrucât bunul litigios a fost înstrăinat.

25. Astfel, invocând prevederile art. 1116 și 1113 din Codul Civil, și principiul forței obligatorii a contractului prevăzut la art. 996 CC al RM, intimatul a menționat că, consecințele ce decurg din neexecutarea contractului de vânzare-cumpărare de către cumpărătorul SRL,, Bosvelia,, urmează a fi suportate de către ultimul.

26. Susține că, cererea de concretizare a fost depusă în legătură cu modificarea situației de fapt şi anume după înstrăinarea bunului litigios, însă depunerea în instanță a acțiunii a generat pentru SRL,, Evolar,, inclusiv cheltuieli de judecată și de asistență juridică.

27. Astfel, invocând prevederile art. 94 alin. 1, 96 alin. 1, și 11, și art. 63 CPC, intimatul a menționat că, materialele cauzei este anexat mandatul avocaţial, conform căruia avocatul Guţu Tatiana a fost împuternicită de pîrîtul SRL,, Evolar,, de a o reprezenta în instanțele (de toate nivelurile) de judecată, iar conform bonului de plată se atestă că reclamanta a achitat suma de 5000 lei pentru asistenţa juridică avocatului Tatiana Guțu.

28. În acest context dat, aduce la cunoștința instanței faptul că avocata a avut câteva întâlniri cu pârâtul, la studierea actelor - 1500 lei; întocmirea referinței/pledoariilor - 1500 lei, participarea în cadrul ședințelor de judecată în cadrul Judecătoriei Bălți- 4000 lei. Astfel se atestă că volumul lucrului avocatului pentru suma de 5000 lei a fost îndeplinit pe deplin și chiar depășit. Cu atât mai mult că la materialele dosarului este anexată atât cererea de chemare în judecată, copiile demersurilor, și procesul verbal al ședințelor de judecată care atestă participarea avocatului Tatiana Guţu la ședințele de judecată din instanța de fond lucrurile date sunt probate conform materialelor dosarului.

29. În urma celor relatate, intimatul solicită respingerea ca neîntemeiată şi nefondată a cererii de apel depuse de către SRL,, Bosvelia,, împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 06.10.2023 emisă la chemare în judecată formulată de SC „Evolar" SRL către „Bosvelia" SRL cu privire la obligarea „Bosvelia" SRL să preia bunul şi încasarea preţului convenit conform contractului de vânzare-cumpărare, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

Argumentele părților expuse în ședința instanței de apel.

30. În cadrul ședinței de judecată apelantului SRL,, Bosvelia" fiind reprezentat de avocatul Șleahtițchi Vitalie a solicitat admiterea cererii de apel pe motivele de fapt și de drept invocate, cu casarea integrală a hotărârii, și emiterea unei noi soluții prin care cererea de chemare în judecată formulată de SC „Evolator" să fie respinsă ca nefondată.

31. Avocata Tatiana Guțu în cadrul ședinței de judecată acționând în interesele intimatului SC „Evolar" SRL a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărîrii instanței de fond pe care o consideră legală și întemeiată, invocând în acest sens argumentele indicate în referința la cererea de apel.

Aprecierea instanței de apel:

32. Audiind opinia avocaților prezenți la ședința de judecată, studiind materialele dosarului în raport cu normele de drept și hotărârea instanței de fond, Colegiul civil ajunge la concluzia, că apelul declarat este întemeiat şi urmează a fi admis cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe, și emiterea unei noi soluții de admitere a acțiunii, reieșind din următoarele considerentele.

33. Conform art.362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

34. Din materialele cauzei rezultă că, judecătoria Drochia, sediul Glodeni a pronunțat dispozitivul hotărârii la 6 octombrie 2023 (f.d. 125), iar la data de 16 octombrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul SRL „Bosvelia" avocatul Șleahtițchi Vitalie a înaintat o cerere de apel (f.d.139-140), în asemenea condiții, Colegiul Civil consideră că apelantul s-a încadrat în termenul prevăzut de lege pentru declararea apelului.

35. În conformitate cu art. 385 lit. c) CPC, Instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

36. Iar, potrivit art. 386 alin. 1) CPC, Hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

37. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reținut că, la data de 29 ianuarie 2021 SC,, Evlodar" SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui SRL „Bosvelia" prin care a solicitat:

- Obligarea SRL „Bosvelia" de a executa obligațiile ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din 27.08.2020 și anume preluarea de către SRL „Bosvelia" a bunurilor de la SC,, Evlodar" SRL- și anume a Heber de floarea

soarelui JSN.

- Încasarea de la SRL „Bosvelia” în beneficiul SC„ Evlodar” SRL a prețului convenit conform contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 27.08.2020, în sumă de 187 815,00 lei.
- Încasarea de la SRL „Bosvelia” în beneficiul SC„ Evlodar” SRL a taxei de stat în sumă de 5634,45 lei.
- Încasarea de la SRL „Bosvelia” în beneficiul SC„ Evlodar” SRL a cheltuielilor de conservare și păstrarea a bunurilor în sumă de 941,58 lei.
- Încasarea de la SRL „Bosvelia” în beneficiul SC„ Evlodar” SRL a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000,00 lei.

38. În cadrul ședinței de judecată din 31 martie 2021, prin încheierea protocolară a instanței de judecată, a fost admisă cererea reprezentantului reclamantului Tatiana Guțu, și a fost atras în proces, în calitate de copârât Veaceslav Boubătrîn (f.d. 49-50 vol.I).

39. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată, din data de 21 septembrie 2023, reclamantul SC„ Evlodar” SRL formulează o cerere prin care-și concretizează pretențiile sale față de SRL „Bosvelia”, *renunțând parțial la acțiunea înaintată*, și anume la capătul de pretenții privind obligarea preluării bunului de către SRL „Bosvelia” și anume la preluarea Hederului de floarea soarelui JSN-4,2 și la încasarea de la SRL „Bosvelia” a prețului convenit conform contractului de vânzare- cumpărare în sumă de 187 815 lei. (f.d. 61-62 vol.II)

40. Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 6 octombrie 2023,

- s-a admis renunțul reclamantului SC„ Evlodar” SRL la acțiunea depusă către SC„ Evlodar” SRL cu privire la obligarea SRL „Bosvelia” să preia bunul și încaseze prețul convenit conform contractului de vânzare- cumpărare nr. ***** în mărime de 187 815,00 lei.
- procesul civil la cererea de chemare în judecată înaintată de SC„ Evlodar” SRL către SRL „Bosvelia” cu privire la obligarea SRL „Bosvelia” să preia bunul și să achite prețul convenit conform contractului de vânzare- cumpărare nr. ***** în mărime de 187 815,00 lei, se încetează.
- S-a menționat, că nu se admite o nouă adresare în judecată a SC„ Evlodar” SRL către SRL „Bosvelia” cu privire la obligarea SRL „Bosvelia” să preia bunul și să achite prețul convenit conform contractului de vânzare- cumpărare nr. ***** în mărime de 187 815,00 lei, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

41. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 6 octombrie 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SC„ Evlodar” SRL către SRL „Bosvelia” cu privire la încasarea cheltuielilor de conservare și păstrare a bunului și încasarea cheltuielilor de judecată. (cerințe concretizate).

- S-a încasat de la „Bosvelia” SRL, c/f *****, cu sediul în or. Glodeni, str. Suveranității 95, în beneficiul SC „Evolar” SRL, c/f *****, cu sediul în *****, cheltuielile de conservare și păstrare a bunului în sumă de 2.825,28 (două mii opt sute douăzeci și cinci, 28) lei.

- S-a încasat de la „Bosvelia” SRL, c/f *****, cu sediul în or. Glodeni, str. Suveranității 95, în beneficiul SC „Evolar” SRL, c/f *****, cu sediul în *****, cheltuielile de judecată în sumă de 17.984,45 (șaptesprezece mii nouă sute optzeci și patru, 45) lei, compuse din taxa de stat achitată de reclamant la depunerea acțiunii în sumă de 5.634,45 (cinci mii șase sute treizeci și patru, 45) lei, cheltuielile de expertiză în sumă de 7.350,00 (șapte mii trei sute cincizeci, 00) lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5.000,00 (cinci mii, 00) lei.
- În rest, pretențiile s-au respins, ca fiind neîntemeiate.

42. Pentru a se pronunța în așa mod instanța de fond a reținut că, la data de 27.08.2020 în adresa SC„ Evlodar” SRL a parvenit cererea comandă de utilaj agricol nr.70 prin care SRL „Bosvelia” a comandat Heder de floarea soarelui JSN-4,2 și tot atunci a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** între SC„ Evlodar” SRL și SRL „Bosvelia”, obiectul cărei fiind utilajul agricol Heder de floarea soarelui JSN-4,2 la preț de 187 815,00 lei, care urma a fi achitat în termen de 2 zile din momentul primirii mărfii. Heder de floarea soarelui JSN-4,2 a fost transportat la locul de livrare a mărfii, specificat în contract, însă SRL „Bosvelia” a refuzat, ulterior, să preia bunul și să achite prețul. Deoarece la somațiile expediate de SC„ Evlodar” SRL către SRL „Bosvelia” privind preluarea mării și achitarea prețului, ultimul nu a reacționat, SC„ Evlodar” SRL s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Bosvelia” solicitând instanței obligarea pârâtului la executarea obligației ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din 27.08.2020 și anume preluarea de către SRL „Bosvelia” de la SC„ Evlodar” SRL a tehnicii agricole Heder de floarea soarelui JSN-4,2 cu achitarea prețului convenit. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată, instanța reține că, la data de 25.03.2022, reclamantul SC„ Evlodar” SRL considerând că pârâtul SRL „Bosvelia” tergiversează exagerat preluarea bunului și plata acestuia, a înstrăinat către un terț Heder de floarea soarelui JSN-4,2, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 000003214, iar ca urmare a vânzării bunului, reclamantul SC„ Evlodar” SRL a renunțat la pretenția privind obligarea SRL „Bosvelia” să preia bunul și încasarea prețului convenit conform contractului de vânzare cumpărare nr. ***** în mărime de 187 8815,00 lei, și susținând în continuare pretenția privind încasarea de la SRL „Bosvelia” în beneficiul SC„ Evlodar” SRL a cheltuielilor de conservare și păstrare a bunului în sumă de 2 981,61 lei.

43. Concomitent, instanța reține că, reclamantul SC„ Evlodar” SRL a păstrat bunul pe un teritoriu din mun. Bălți, str. Dumitru Dragomir 4, în perioada septembrie 2020-martie 2022, teren arendat de la SA„ Parcul de Troleibuze din Bălți” cu o suprafață de 835 m^2 cu care avea încheiat contractul de arendă, iar conform certificatului de arendă se atestă că, plata lunară pentru terenul arendat este de 12 000,00 lei. Astfel, ținând cont că Heder de floarea soarelui JSN-4,2 are o dimensiune de 4,55 m (lungimea) x 2,4 m (lățimea) și ocupă 10,92 m^2 din teren, instanța reține că plata lunară pentru utilaj este de 156,93 lei, iar pentru 18 luni de pătrare plata lunară este de 2 824,74 lei (18 luni x 156,93 lei). În consecință instanța de fond dispune spre încasare de la SRL „Bosvelia” în beneficiul SC„ Evlodar” SRL a cheltuielilor de conservare și păstrare a bunului în sumă de 2 824,74 lei. Deci, ținând cont de faptul admiterii parțiale a acțiunii, instanța

a dispus încasarea de la SRL „Bosvelia” în beneficiul lui SC„ Evlodar” SRL cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 5634,45 lei, achitată de reclamant la depunere acțiunii, a sumei de 7350,00 lei cheltuieli de efectuarea expertizei și a sumei de 5000,00 lei cheltuieli de asistență juridică.

44. Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 6 octombrie 2023, s-a corectat eroarea evidentă din hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 06 octombrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC„ Evlodar” SRL către SRL „Bosvelia” cu privire la încasarea cheltuielilor de conservare și păstrare a bunului și încasarea cheltuielilor de judecată. (cerințe concretizate).

- în pct. 2 al dispozitivului hotărârii din 06 octombrie 2023, urmează de a fi citit: „ *se încasează de la SRL „Bosvelia” c/f *****, cu sediul or. Glodeni, str. Suveranității 95, în beneficiul SC„ Evlodar” c/f ***** cu sediul în *****, cheltuieli de conservare și păstrare a bunului în sumă de 2 824,74 lei (două mii opt sute douăzeci și patru, 74) lei”* în loc de „ se încasează de *SRL „Bosvelia” c/f *****, cu sediul or. Glodeni, str. Suveranității 95, în beneficiul SC„ Evlodar” c/f ***** cu sediul în *****, cheltuieli de conservare și păstrare a bunului în sumă de 2 825,28 lei (două mii opt sute douăzeci și cinci lei, 28) lei.*

45. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, SRL „Bosvelia” prin intermediul avocatului Șleahtițchi Vitalie o contestă cu apel, solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea formulată de SC„ Evlodar” SRL să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

46. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. 1,2,3 și 5 și 6 CPC, Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

47. Potrivit art. 130 alin. 1 și 2 CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

48. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

49. Potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

50. La fel, potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

51. Instanța de apel menționează că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

52. Lecturînd conținutul hotărîrii supuse recursului prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel în raport cu materialelel cauzei, Colegiul civil consideră,că soluția instanței de fond privind admiterea parțială a acțiunii este una pripită, instanța de prim nivel nu a examinat pe deplin circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei, și a dat o interpretare eronată normelor de drept material ce guvernează situația din speța dată.

53. În conformitate cu art. 5 alin. 1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

54. Conform art. 9 alin. 1) și 2) lit. a) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice;

55. În conformitate cu art. 16 Codul Civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea

de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.

56. Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

57. Articolul 775 alin. (1) Cod civil prevede că debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

58. Articolul 776 Cod civil prevede că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

59. Conform art. 858 aliniatele (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

60. În conformitate cu dispozițiile art.992 alin.(1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

61. Potrivit art.993 alin.(2), art.679 alin.(1) Cod civil, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor. Contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.

62. Din conținutul actelor cauzei Colegiul Civil a reținut că, la data de 27 august 2020 SRL „Bosvelia” depune la SC„ Evlodar” SRL o cerere comandă cu nr. 70 de procurare a-Heder de floarea soarelui JSN-4,2 (f.d. 10 vol. II).

63. La aceeași dată de 27 august 2020 între SC„ Evlodar” SRL, în calitate de vânzător și SRL „Bosvelia”,în calitate de compărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** obiect al cărei constituie vânzarea-cumpărarea a Heder de floarea soarelui JSN-4,2, la preț de 187 815,00 lei.

64. Deci, după cum rezultă tranzacția a fost încheiată între vânzătorul SC„ Evlodar” SRL- reprezentat de administratorul Gorbulea Rodion și cumpărătorul SRL „Bosvelia”, în persona administratorului Boubătrîn Veronica.

65. Potrivit pct. 3.2; 3.3 și 3.4 din contract, plata se efectua prin transfer bancar, în mărime integrală, cu excluderea ratelor. Termenul de achitare a prețului s-a stabilit nu mai târziu de 2 zile din momentul primirii mărfii de către cumpărător.

66. Potrivit pct. 4.2 al Contractului, ***vânzătorul este obligat*** să livreze cumpărătorului marfa în mun. Bălți, str. Dragomir nr. 4 în stare tehnică corespunzătoare și cu documentele tehnice de exploatare a ei, începând cu ziua primirii contractului, a facturii fiscale și a actului de primire-predare; să livreze bunul în stare funcționare și completivitatea determinată de producător; să garanteze cumpărătorului excluderea situației de evicțiune (pretențiile unui terț la același obiect); în cadrul contractului încheiat , la solicitarea cumpărătorului, să conserveze bunul pe un termen rezonabil. Iar, potrivit pct. 4.3 al contractului, ***cumpărătorul este obligat*** să îndeplinească în tocmai prevederile pct. 3.1 -3.4 din contract (referitor la prețul și condițiile de plată);

să efectueze evacuarea bunului cumpărat în acompanierea unui căruțaș și cu transport propriu, asumându-și riscul de deteriorării sau apariției unor vicii.

67. Invocând faptul nerespectării condițiilor contractuale de către SRL „Bosvelia", SC„ Evlodar" SRL expediază la data de 11 septembrie 2020 și ulterior la data de 17 noiembrie 2020, (f.d. 11 și 12 vol.I) în adresa SRL „Bosvelia" două somații prin care solicită îndeplinirea condițiilor contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 27.08.2020, prin preluarea în exploatare a Heder de floarea soarelui JSN-4,2 cu achitarea prețului convenit de 187 815,00 lei. Deși ambele somații a fost recepționate de SRL „Bosvelia" (f.d. 11 verso și 13 vol. I) acesta au fost trecute cu vederea, iar ca urmare a faptului dat SC„ Evlodar" sa adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune.

68. Deci,în ședința instanței de apel s-a stabilit cu certitudine că, SC„ Evlodar" SRL prin acțiunea formulată la data de 29 ianuarie 2021, a pretins asupra executării obligatei și încasarea cheltuielilor de judecată, și anume:

- obligarea SRL „Bosvelia" la executarea obligației ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din 27.08.2020 și anume preluarea de către SRL „Bosvelia" de la SC„ Evlodar" SRL a Heder-ului de floarea soarelui JSN-4,2.
- încasarea de la SRL „Bosvelia" în beneficiul SC„ Evlodar" prețul convenit conform contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 27.08.2020 , în sumă de 187 815,00 lei;
- încasarea din contul SRL „Bosvelia" în beneficiul SC„ Evlodar" a cheltuielilor de conservare și păstrare a bunului în sumă de 2 941,58 lei; și
- încasarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 5634,45 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000,00 lei.

69. Ulterior, în cadrul ședinței instanței de fond, ***reprezentantul reclamantul SC„ Evlodar" avocatul Guțu Tatiana depune o cerere de renunț parțial la acțiunea depusă împotriva SRL „Bosvelia"*** menționând în acest sens că, la data de 25 martie 2022 de către SC„ Evlodar" a fost înstrăinat Heder de floarea soarelui JSN-4,2 în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 00003214, unei persoane terțe, iar ***în contextul dat renunță la acțiune*** în ***latura pretențiilor privind obligarea SRL „Bosvelia" la executarea obligației*** *ce rezultă din contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din 27.08.2020 și anume preluarea de către SRL „Bosvelia" de la SC„ Evlodar" SRL a Heder-ului de floarea soarelui JSN-4,2*; *și* ***încasarea de la SRL „Bosvelia" în beneficiul SC„ Evlodar" prețul convenit conform contractului de vânzare-cumpărare*** *nr. ***** din 27.08.2020 , în sumă de 187 815,00 lei*; Concomitent, menționând că, în partea pretențiilor privind încasarea SRL „Bosvelia" în beneficiul SC„ Evlodar" SRL a cheltuielilor de conservare și păstrare a bunului pentru perioada august 2020-martie 2022 în sumă de 2 941,58 lei și cheltuielilor de judecată acțiunea o susține solicitând admiterea acestor pretenții.

70. În contextul dat, instanța de fond prin încheierea pronunțată la data de 06 octombrie 2023, admite renunțul reclamantului SC„ Evlodar" SRL la acțiunea depusă în latura obligării SRL „Bosvelia" să preia bunul și încaseze prețul convenit conform contractului de vânzare- cumpărare nr. ***** în mărime de 187 815,00 lei, dispunând

ca procesul civil la cererea de chemare în judecată înaintată de SC„ Evlodar” SRL către SRL „Bosvelia” cu privire la obligarea SRL „Bosvelia” să preia bunul și să achite prețul convenit conform contractului de vânzare- cumpărare nr. ***** în mărime de 187 815,00 lei, să înceteze.

71. Deci, Colegiul Civil reține că, reclamantul SC„ Evlodar” SRL prin prezenta acțiune, pretinde la încasarea de la SRL „Bosvelia” a sumei din 2 981,67 lei cu titlu de cheltuieli legate de conservarea și păstrarea a Heder de floarea soarelui JSN-4,2 în perioada august 2020- martie 2022 și la recuperarea cheltuielilor de judecată. (cerință concretizat prin cererea din 21 septembrie 2023 (f.d. 61-62 vol. II)).

72. În conformitate cu art. 1108 alin. 1 Cod Civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

73. Deci, prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligație să poată fi executată, mai întâi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligațiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condițiile prevăzute în actul din care au luat naștere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare. Iar, principala obligație a vânzătorului este de a preda bunul și primi prețul iar principala obligație a cumpărătorului este de a plăti prețul și a preda bunul.

74. În conformitate cu pct. 4.2 din contractul de vânzare-cumpărare, ***vânzătorul este obligat*** să livreze cumpărătorului marfa în mun. Bălți, str. Dragomir nr. 4 în stare tehnică corespunzătoare și cu documentele tehnice de exploatare a ei, începând cu ziua primirii contractului, a facturii fiscale și a actului de primire-predare; să livreze bunul în stare funcționare și completivitatea determinată de producător; să garanteze cumpărătorului excluderea situației de evicțiune (pretențiile unui terț la același obiect); în cadrul contractului încheiat , la solicitarea cumpărătorului, să conserveze bunul pe un termen rezonabil.

75. În conformitate cu 1133 alin. 1-4 Cod Civil, cînd cumpărătorul întîrzie să preia bunul predat sau nu plăteşte preţul, în cazul în care plata preţului şi predarea trebuie să se facă simultan, vînzătorul, dacă are bunul în posesiune sau sub control, trebuie să ia măsuri rezonabile, în funcţie de împrejurări, pentru a le conserva. El este îndreptăţit să le reţină pînă ce va obţine de la cumpărător plata cheltuielilor sale rezonabile. (2) În cazul în care a primit bunul, însă, în mod îndreptăţit, doreşte să-l restituie, cumpărătorul este obligat să ia măsurile corespunzătoare pentru conservarea lui. El poate reţine bunul pînă în momentul în care vînzătorul îi plăteşte cheltuielile rezonabile. (3) Partea care este obligată să ia măsuri pentru conservarea bunului îl poate depozita, pe cheltuiala celeilalte părţi, în depozitul unui terţ dacă nu vor rezulta costuri disproporţionate. (4) Partea obligată să ia măsuri de conservare a bunului are drept de retenţie asupra lui pînă cînd i se va plăti o recompensă pentru păstrare.

76. Din conținutul normei suscitate rezultă cu certitudine că, în cazul în care obligația de

predare a bunului și achitarea prețului trebuie să fie efectuată simultan, iar vânzătorul deși a pus la dispoziție cumpărătorului bunul, însă acesta din urmă se află în întârziere să preia bunul sau să plătească prețul bunului convenit, vânzătorul care are bunul în posesie sau sub control, poate să-l conserve. Ulterior conservării bunului, vânzătorul, fiind îndreptățit de a obține de la cumpărător plata cheltuielilor sale rezonabile avute în legătură cu conservarea bunului. Astfel, cumpărătorul, indiferent de faptul dacă este sau nu vinovat pentru întârzierea preluării bunului sau neplăţii preţului, acesta, în baza art.884 este obligat să compenseze vânzătorului cheltuielile suplimentare necesare păstrării obiectului şi oferirii executării, precum şi să suporte riscul deteriorării sau pieirii fortuite a bunului. Deci, dacă alin. (1) prevede obligaţia vânzătorului de a lua măsuri rezonabile pentru conservarea mărfii când cumpărătorul nu-şi execută obligaţia de predare, atunci alin. (2) prevede obligaţia cumpărătorului de a lua măsurile corespunzătoare pentru conservarea bunului atunci când vânzătorul nu-şi onorează obligaţiile asumate. Prevederile alin. (2) se aplică numai în cazul în care sunt îndeplinite următoarele condiţii: a) cumpărătorul posedă bunul şi b) preluând bunul, în mod îndreptăţit doreşte să-l restituie în conformitate cu prevederile contractului sau legii.

77. Raportând conținutul normelor sus citate, prin prisma situației din speța dată, Colegiul Civil reține că, fiind pripită soluția instanței de fond de a încasa din contul SRL „Bosvelia” în beneficiul lui SC„ Evolar” SRL cheltuielile de conservare și păstrare a Heder-ului de floarea soarelui JSN-4,2 în sumă de 2 825,28 lei, or după cum rezultă din conținutul normelor sus citate, vânzătorul are dreptul de a cere cheltuielile de conservare și păstrare a bunului în cazul în care se constată că, acesta deține nemijlocit bunul,și cumpărătorul este proprietarul bunului,iar între părți nu există nici o înțelegere de a păstra și conserva bunul la vînzător.

78. La caz, Colegiul civil reține că, SRL „Bosvelia” nu este și nici nu a fost niciodată proprietarul Heder-ul de floarea soarelui JSN-4,2, iar SC„ Evolar” SRL nu deține Heder-ul de floarea soarelui JSN-4,2 încă din 25 martie 2022, acesta fiind înstrăinat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 000003214 unei persoane terțe (f.d. 115 vol. II). Iar ca urmare a faptului dat, reprezentantul SC„ Evolar” SRL depune în instanța de judecată o cerere prin care renunță la acțiune în latura pretențiilor privind obligarea SRL „Bosvelia” de a prelua Heder-ul de floarea soarelui JSN-4,2 și obligarea achitării prețului conform contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 27.08.2020, cerințe care au fost admise de instanță prin încheierea din 06.10.2023.

79. Astfel, în cazul în care SRL „Bosvelia” nu a fost niciodată proprietarul echipamentului agricol, iar SC„ Evolar” SRL nu mai deține Heder-ul de floarea soarelui JSN-4,2 și nu mai pretinde la obligarea SRL „Bosvelia” de a prelua Heder-ul de floarea soarelui JSN-4,2 și obligarea achitării prețului conform contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 27.08.2020, acesta nu mai poate pretinde nici la recuperarea cheltuielilor de conservare și păstrare a Heder-ului de floarea soarelui JSN-4,2.

80. Mai mult ca atât, din conținutul contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** încheiat la data de 27 august 2020 între SC„ Evlodar” SRL și SRL „Bosvelia” rezultă

cu certitudine că, vânzătorul și-a asumat obligația de conservare a bunului pe un termen rezonabil. (pct. 4.2 din contract).

81. Prin urmare, instanţa de apel, cu referire la ansamblul de probe prezentate şi analizate, concluzionează că acţiunea înaintată de SC„ Evlodar” SRL privind încasarea de la SRL „Bosvelia” a cheltuielilor legate de conservare și păstrare a Heder-ului de floarea soarelui JSN-4,2, este neîntemeiată, din care considerente o va respinge.

82. Ținând cont de faptul că, acțiunea reclamantului SC„ Evlodar” SRL privind încasarea de la SRL „Bosvelia” a cheltuielilor legate de conservare și păstrare a Heder-ului de floarea soarelui JSN-4,2 este respinsă, Colegiul Civil v-a respinge respectiv și solicitarea acestuia referitor la recuperarea cheltuielilor de judecată, or, prevederile art. 96 CPC, acordă dreptul instanței de a recupera cheltuielile de judecată doar în cazul în care partea a avut câștig de cauză.

83. Astfel, ținând cont de cele menționate, Colegiul civil consideră necesar de a admite apelul formulat de SRL„ Bosvelia” prin intermediul avocatului Șleahtițki Vitalie,a casa integral hotărârea instanței de fond și a emite o soluție nouă de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

84. În conformitate cu art,art. 385 lit.c),390 CPC Colegiul civil ;

decide :

Se admite apelul declarat de SRL„ Bosvelia” prin intermediul avocatului Șleahtițki Vitalie.

Se casează integral hotărîrea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 06 octombrie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SC „Evolar” SRL către „Bosvelia” SRL cu privire la obligarea „Bosvelia” SRL să preia bunul și încasarea prețului convenit conform contractului de vânzare-cumpărare nr.***** cu emiterea unei noi soluții prin care acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecători Dumitru Corolevschi

Natalia Chircu