Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Liudmila Holeviţcaia)

Dosarul nr. 3a-777/24 (2-22101510-02-3a-12072024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

28 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela
Grefier Samatiuc Marina

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de SRL ”Lagmar-Impex” asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 05.01.2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL ”Lagmar-Impex” împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, persoane terțe SRL ”Global Construcții”, SRL ”Memphis- Construct” privind contestarea actului,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acţiunii, circumstanţele cauzei.

La 13 iulie 2022, SRL ”Lagmar-Impex” a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, persoane terțe SRL”Global Construcții”, SRL”Memphis- Construct” privind contestarea actului.

În acțiunea înaintată, SRL”Lagmar-Impex” a menționat că, în fapt, la data de 13.04.2022 de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică a fost emis Procesul-verbal de control nr. *****.

Conform procesului-verbal de control nr. ***** din 13.04.2022 a fost examinat obiectivul bloc locativ din ***** *****, mun. Chișinău. Constatările și rezultatele controlului au fost: În rezultatul verificării cu ieșire la fata locului s-a constatat că la obiectivul menționat nu s-a prezentat documentația de proiectare a obiectivului care lucrările de construire se află la stadia de cofrare, armare, betonare, la cota aproximativă +33,00, obiectivul are dimensiuni în plan

aproximativ 17x26 m (control vizual) totodată la obiectiv se execută lucrările de zidărie a pereților despărțitori din brixton și plăci de ipsos, panou informațional la obiectivul menționat nu este plasat la loc vizibil conform ordinului 71/2015 al MIOR, schemele geodezice de execuție, inclusiv încadrarea teritoriului (trasarea construcției) nu a fost prezentate, încercări de laborator a betoanelor puse în operă nu au fost prezentate, la amplasarea obiectivului nu s-a ținut cont de cerințele planului urbanistic zonal (PUZ), aprobat prin decizia consiliului municipal Chișinău, referitor la amplasare (distanta între construcții) si înălțimea imobilului proiectate. Siguranța anti incendiară: La momentul controlului s-a constatat că pe spațiul deschis de pe teritoriul întreprinderii alăturate blocului locativ, prevăzut pentru accesul autospecialelor de intervenție pentru incendiu în conformitate cu documentația de proiect MASI „Măsuri de asigurare siguranței la incendiu" 022/20,009/20, se depozitează piese auto uzate (NCM E, 03.02-2014, p. 82), (NCM B 01,05-2019, p.115.)

Reclamanta remarcă că, conform procesului-verbal de control nr. ***** din 13.04.2022, au fost încălcate: Legea nr. 721/1996, Legea nr. 163/2010, HGM nr. 361/1996, NCM A.07.02.2012; NCM F.02.03.2005, NCM B.01.05.2019. Durata controlului a fost indicată 5 zile. În rezultatul controlului, prin procesul-verbal de control nr. ***** din 13.04.2022 s-a prescris: 1. De înlăturat încălcările stabilite în termen de până la 31.05.2022; 2. Măsurile restrictive aplicate: se sistează toate tipurile de lucrări de construcție montaj la obiectivul din ***** *****, mun. Chișinău.

Totodată, reclamanta menționează că, la data de 07.04.2022 a fost emisă Delegația de control nr. DL-AST-2022-00267, prin care s-a dispus efectuarea controlului inopinat, în temeiul notei de motivare nr. 192/22 din 07.04.2022, în privința SRL „MEMPHIS CONSTRUCT" Obiectul supus controlului îl constituie Construcția blocului locativ din ***** *****, mun. Chișinău. Scopul controlului: Control de Stat al calității în construcții. Metoda de control: Examinarea documentară și cercetarea la fata locului.

Potrivit Notei de motivare din 07.04.2022, organul de control a purces la înfăptuirea controlului inopinat în baza informației publicate pe www.stiri.md, referitor la incidentul produs la data de 31.03.2022, când o rangă metalică a căzut în curtea grădiniței, de la unele din etajele construcției aflată în imediata apropiere. În nota de motivare nu s-a expus asupra posibilelor încălcări ce rezultă din informația și probele deținute până la inițierea controlului și estimarea rezonabilă a pericolului și consecințelor în cazul neintervenției organului de control. Or, conform tabelului nr. 26 din Nota de motivare, organul de control a prevăzut per general criteriul de risc, aspecte de evaluare și ponderea acestora. Agenția pentru Supraveghere Tehnică doar a menționat criteriul de risc si aspectul

de evaluare, fără a da o argumentare justă în acest sens. La compartimentul „conținutul petiției”- este indicat doar „conținut întemeiat, descrieri corect argumentate, completate cu dovezi. Organul de control nu a menționat care prejudicii pot apărarea în caz de neefectuare a controlului și ce posibile încălcări a admis persoana juridică supusă controlului. Aceste aspecte oferă un caracter formalist al notei de motivare, nefiind incluse detaliile importante în motivare, care ar justifica necesitatea inițierii controlului inopinat.

Reclamanta mai evidențiază faptul că, incidentul produs pe 31.03.2022, anume căderea unui pop/rangă metalică a fost calificată ca un incident tehnic, iar organul de control (poliția) se află la etapa de cercetare a cauzei. Astfel, căderea barei metalice din contracția din imediată apropriere de instituția de învățământ „Gradina Secretă” este un incident tehnic, care nu presupune încălcarea actelor permisive sau a documentației de proiect. În acest sens, se menționează că nici nu s-a identificat motivul căderii barei metalice, în rezultatul căror acțiuni/inacțiuni s-a produs incidentul din 31.03.2022.

Referitor la Procesul verbal de control din 13.04.2022, reclamanta indică că, organul de control la compartimentul „referință expresă la prevederile actelor normative pe care le-a încălcat persoana suspusă controlului” nu a menționat expres încălcările legale admise de către SRL „Memphis Construct”.

Făcînd referire la prevederile art. 21, art. 28 alin. (2) lit. h), art. 29, art. 31 din Legea nr. 131 din 08.06.2012, specifică reclamanta că, contrar normelor legale citate, organul de control nu a indicat expres și clar, încălcările comise de către Memphis-Construct SRL, cu referințe directe la prevederile legale încălcate, or, ultima careva construcții cu încălcări nu efectuează, iar inspectorul nu a probat faptul prin careva probe pertinente și concludente. Suplimentar, indică reclamanta că, conform procesului-verbal de control din 13.04.2022, este indicat că: „în rezultatul verificării cu ieșire la fața locului s-a constatat că la obiectivul menționat nu s-a prezentat documentația de proiectare a obiectivului...”. În acest context relatează reclamanta că potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, pentru terenul din str. Andrei Doga, este indicat ca Proprietar – Memphis Construct SRL. La fel, este indicat că SRL „Global Construcții” și SRL „Lagmar Impex” dețin dreptul de superficie asupra terenului, în baza contractului de societate civilă. Iar potrivit extrasului de pe portalul de știri, anexat de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, este indicat că persoana care construiește blocul locativ este SRL „Global Construcții”. Așadar, documentația de proiectare putea fi solicitată nemijlocit de la persoana juridică ce execută lucrările de construcții, ci nu de la proprietarul terenului.

De asemenea, reclamanta remarcă că, în conformitate cu lista de verificare nr.2.2.3/AST, anexată de organul de control se constată că persoana supusă

controlului nu a prezentat actele permisive, precum autorizația de construire și certificatul de urbanism pentru proiectare. În acest sens, reclamanta menționează că la același obiectiv deja s-a efectuat control inopinat de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică. Astfel, la data de 09.04.2021 de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică a fost întocmit *****. Obiectul supus controlului îl constituie „Edificarea unui bloc locativ cu spații de deservire socială la parter și parcare auto subterană, număr cadastral 0100423.043". Scopul controlului: „Controlul de stat al calității în construcții, verificarea lucrărilor geodezice la construcție". Conform procesului-verbal de control nr. ***** din 09.04.2021, au fost încălcate Legea nr. 721/1996, Legea nr. 163/2010, HGM nr. 361/1996, NCM A.07.02.2012; NCM F.02.03.2005, NCM B.01.05.2019, HGM nr. 360/1996. În rezultatul controlului, prin procesul-verbal de control nr. ***** din 09.04.2021 s-a prescris: 1. De înlăturat încălcările stabilite în termen de până la 07.05.2021; 2. Măsurile restrictive aplicate: se sistează toate lucrările de construcție. Din cele menționate supra, reiese că, la același obiectiv s-au efectuat două controale inopinate, la distanța de un an de zile, fiind constatate aceleași încălcări ale actelor normative prevăzute supra, fără indicarea expresă a normei de drept încălcate și stabilite aceleași prescripții. În cadrul controlului inopinat din luna aprilie 2021, de către SRL "Lagmar-Impex" au fost prezentate către organul de control toate actele permisive care au stat la baza demarării lucrărilor de construcții.

În acest context, reclamanta notează că, Agenția pentru Supraveghere Tehnică dispunea de tot setul de acte ce ține de construcția blocului de pe terenul cu număr cadastral 0100423.043, și anume: 1. Certificat de urbanism pentru proiectare nr. 298i/20 din 26.08.2020; 2. Acordul dintre SRL „Memphis-Construct", „Global Construcții" SRL si SRL "Lagmar-Impex" din 19.08.2020; 3. Contractul de societate-civilă dintre „Global Construcții" SRL și „Lagmar-Impex" din 17.07.2020; 4. Plan de situație a terenului; 5. Certificat din registrul bunurilor imobile 0100423043 din 20.08.2020; 6. Plan general 009/20-PG pl.PG-1; 7. Certificate de atestare tehnico-profesională a dirigintelui de șantier, dl Nicolae Ghimp și responsabil tehnic dl Vasile Samoila; 8. Aviz de verificare al verificatorului de proiect nr. 009/20 dl Ion Popa; 9. Aviz de verificare, verificator de proiect nr. 009/20-CBA dl Nicolae Ciobanu; 10. Autorizație de construire nr. 352-c/20 din 18.11.2020 (pentru executarea lucrărilor de edificare a unui bloc locativ cu spațiu de deservire socială la parter si parcare auto- subterană cu regim de înălțime - 2S+D+P+10E+PH cu nr. cad. 0100423043. mun. Chișinău. 11. Cartea tehnică; 12. Documentația de proiect si documentația de execuție.

Totodată, se menționează că, de către SRL "Lagmar-Impex" a fost înaintată acțiune în instanța de judecată cu privire la anularea procesului verbal de control

nr. ***** din 09.04.2021, or acesta a fost întocmit cu multiple încălcări. Iar prin încheierea nr. 3-1154/2021 din 04.05.2021, s-a admis cererea SRL ”Lagmar-Impex” , privind suspendarea executării procesului verbal de control ***** din 09.04.2021. Prin încheierea nr. 3-1154/2021 din 04.05.2021, Judecătoria Chișinău Sediul Rîșcani, a menționat că: „Cererea de suspendare a actului administrativ individual defavorabil, prin prisma argumentelor invocate, raportate la prevederile Legii, consideră întemeiată cererea dată și care urmează, a fi admisă. Reieșind din specificul litigiului în cauză, având în vedere activitatea administrativă criticată de reclamantă și efectele actului contestat în raport cu partea reclamantă, autoritatea emitentă, precum și normele de drept citate supra, se impune ferma concluzie că cererea privind suspendarea procesului verbal de control este admisibilă și necesită a fi examinată. Instanța de judecată remarcă că, în procesul verbal de control este indicat „referință expresă la prevederile actelor normative pe care le-a încălcat persoana supusă controlului” și urmează o listă cu acte normative. Din analiza sumară a materialelor dosarului, se confirmă că reprezentanții autorității publice pârâte doar au enumerat actele normative și nu au indicat expres prevederile actelor normative încălcate. În această ordine de idei, este prea puțin probabil că persoanei supuse controlului să i se impute încălcarea tuturor prevederilor din acte normative indicate. Aceste circumstanțe, prin prisma prevederilor art. 172 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ sunt suficiente pentru a crea convingerea instanței de judecată că în speță sunt suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil.”. Prin urmare, instanța de fond a suspendat executarea procesului verbal de control nr. PV- AST-2020-0000121 din 09.04.2021. Iar prin Decizia nr. 3r-444/21 din 17.06.2021, a fost menținută încheierea nr. 3-1154/2021 din 04.05.2021, prin care s-a admis cererea SRL ”Lagmar-Impex” , privind suspendarea executării procesului verbal de control ***** din 09.04.2021. Astfel, reclamanta consideră și controlul efectuat de Inspectorii principali ai Direcției Supraveghere Tehnică Centru, Leonid Bacilo, Alexuța Mihail și șef direcție Știrbu Vitalie că a fost efectuat cu admiterea încălcărilor normelor legale, iar în consecința faptului dat, procesul-verbal de control nr. ***** din 13.04.2022 este pasibil de anulare.

La fel, reclamanta notează că, SRL ”Lagmar-Impex” , este beneficiarul obiectivului: blocul locativ din ***** *****, mun. Chişinău, în temeiul Contractului de societate-civilă dintre „Global Construcții” SRL și SRL ”Lagmar-Impex” , din 17.07.2020, astfel, prin actul administrativ defavorabil emis de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, îi sunt afectate drepturile sale.

Deasemenea menționează reclamanta că, organul de control doar a indicat măsurile restrictive: se sistează toate tipurile de construcție montaj la obiectivul

din ***** *****, mun. Chișinău. Dar nicidecum nu este indicată informația cu privire la cauzele prescrierii de măsuri restrictive și la pericolul constatat care urmează a fi evitat prin măsura prescrisă.

Specifică reclamanta că, procedura prealabilă a fost respectată, or, la data de 26.05.2022, prin intermediul poștei electronice a pârâtului a fost depusă o cerere prealabilă, semnată electronic, prin care s-a fost solicitat anularea procesul-verbal de control nr. ***** din 13.04.2022 și suspendarea actului administrativ defavorabil. Iar prin Decizia nr. 02/2022 din 06.06.2022 a Consiliului pentru Soluționarea Disputelor de pe lângă Agenția pentru Supraveghere Tehnică a respins argumentele invocate în cererea prealabilă și a menținut legalitatea procesului-verbal de control nr. ***** din 13.04.2022.

La fel, reclamanta invocă că, potrivit art. 209 alin. (2) Cod administrativ, dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă. În decizia nr. 02/2022 din 06.06.2022, nu este indicat termenul privind modalitatea de contestare a actului administrativ emis de Agenția pentru Supraveghere Tehnică și nici termenul în interiorul căruia suntem în drept să înaintăm acțiune injustiție. Prin urmare, termenul legal de înaintare a acțiunii în contencios administrativ este respectat, instanța de judecată urmând a accepta spre examinare prezenta acțiune.

În lumina celor expuse supra, reclamanta SRL ”Lagmar-Impex” solicită:

- constatarea ilegalității Deciziei nr. 02/2022 din 06.06.2022 a Consiliului pentru Soluționarea Disputelor de pe lângă Agenția pentru Supraveghere Tehnică;
- anularea procesului-verbal de control nr. ***** din 13.04.2022;

<u>Hotărîrea instanţei de fond ce constituie obiectul apelului.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani din 05.01.2024 , acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL ”Lagmar-Impex” împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, persoane terțe SRL ”Global Construcții”, SRL ”Memphis-Construct” privind anularea procesului-verbal de control nr.** din 13.04.2022 și a deciziei nr.02/2022 din 06.06.2022, s-a respins ca fiind neîntemeiată.***

<u>Verificarea admisibilităţii apelului.</u>

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 24.01.2024, SRL ”Lagmar-Impex” a declarat apel asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani din 05.01.2024 .

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30

de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunţat public la 05.01.2024 , iar cererea de apel a fost depusă la 24.01.2024, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarat de SRL ”Lagmar-Impex” a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.*

În speță, motivarea apelului a fost depusă împreună cu apelul, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.

În susținerea apelului, SRL ”Lagmar-Impex” a reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată. A solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care pretențiile reclamantei să fie admise integral în modul în care au fost formulate.

Argumentele participanţilor invocate în cadrul judecării apelului:

Reprezentantul părții apelante, SRL ”Lagmar-Impex”, avocatul Balaban Mihail, în ședința instanței de apel a menționat că SRL ”Lagmar-Impex” renunță la acțiune. Drept urmare prin cererea depusă a solicitat admiterea renunțului la acțiune, anularea hotărîrii atacate şi dispunerea încetării procesului.

Reprezentantul părții intimate Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, Sîrbu Victor, a lăsat soluționarea cererii la discreția instanței.

Restul participanților la proces în şedinţa instanței de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute, deşi au fost înştiinţaţi legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu au informat instanța de apel, nu au înaintat cerere de amînare a ședinței sau de examinare în lipsa lor, motiv din care, pornind de la reglementările art.231 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acestora.

Audiind reprezentantul părții intimate, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău concluzionează că cererea SRL ”Lagmar-Impex” cu privire la renunțare la acțiune și încetarea procesului este întemeiată și urmează a fi admisă, cu

casarea hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani din 05.01.2024, din următoarele considerente.

Art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În corespundere cu prevederile art. 20 Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art.39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

În conformitate cu art.195 Cod administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

Potrivit art.375 CPC, (1) Renunţarea reclamantului la acţiune şi tranzacţia încheiată între părţi **după depunerea apelului se prezintă instanţei de apel în scris sub formă de cerere.**

(2) Examinarea cererii reclamantului de renunţare la acţiune sau a cererii părţilor de încheiere a tranzacţiei, efectele admiterii sau respingerii renunţului sau tranzacţiei au loc în conformitate cu art.212.

(3) În caz de admitere a renunţului reclamantului la acţiune sau de confirmare a tranzacţiei dintre părţi, instanţa de apel **anulează hotărîrea atacată şi dispune încetarea procesului dacă sînt respectate prevederile art.60 alin.(5).**

Completul judiciar reține că, SRL ”Lagmar-Impex”, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Balaban Mihail, îm cadrul ședinței din 28 ianuarie 2025, a depus cererea prin care a solicitat admiterea renunțului la acțiune, anularea hotărîrii atacate şi dispunerea încetării procesului.

Analizând cererea de renunțare la acțiune prezentă la caz, Completul judiciar notează că această acțiune ține aplicarea principiului disponibilității părții în cadrul unui proces – constituie un drept procesual exclusiv al părții care a înaintat-o, liberă să dispună în orice mod, de propria cerere de chemare în judecată.

Completul judiciar, în conformitate cu art. 212 alin. (4) Cod de procedură civilă, atestă cunoașterea de către reclamantul/apelant a efectelor admiterii renunţului la acţiune şi încetării procesului.

Drept urmare, ținând cont de cele expuse și statuând cu certitudine faptul că avocatul Balaban Mihail, acționînd cu depline împuterniciri în interesele SRL ”Lagmar-Impex”, și-a exprimat opțiunea fermă de a-și retrage cererea de chemare în judecată înaintată – drept de care reclamantul urmează a dispune necondiționat și fără limitări, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu art. 60 alin. (5) Cod de procedură civilă, constată că, renunţul reclamantului la acţiune nu contravine legii şi nu încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, considerent din care ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de SRL ”Lagmar-Impex”, va casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 05.01.2024, și va emite o decizie nouă potrivit căreia: se va admite renunțul la acțiune a reclamantului SRL ”Lagmar-Impex” și se va înceta procesul la acțiunea în contencios administrativ intentată de SRL ”Lagmar-Impex” împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, persoane terțe SRL ”Global Construcții”, SRL ”Memphis- Construct” privind contestarea actului.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. c) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Apelul declarat de SRL ”Lagmar-Impex”, ***se admite.***

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 05.01.2024, ***și se emite o decizie nouă potrivit căreia***:

Se admite renunțul la acțiune a reclamantului SRL ”Lagmar-Impex”.

Se încetează procesul la acțiunea în contencios administrativ intentată de SRL ”Lagmar-Impex” împotriva Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, persoane terțe SRL ”Global Construcții”, SRL ”Memphis- Construct” privind contestarea actului.

Se menţionează, că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore

Bostan Angela