Dosarul nr. 1-583/2019
PIGD.NR. 1-19196584-51-1-10122019

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

20 iunie 2024 mun. Ungheni
Judecătoria Ungheni
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință, judecătorul Petru Triboi
Grefier: Ludmila Caducenco
Cu participarea: procurorilor: Doina Conoval, Lucian Primac, Tatiana Prutean
avocaților: Anatolie Jereghei, Maria Arabadji, Rodica Miroliubov, Larisa David

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedura generală cauza penală privind învinuirea lui:

Drumea Serghei Vasile, *a.n. *****, originar din sat. *****, r-nul Nisporeni, domiciliat în or. Nisporeni, str. *****, IDNP:*****, cetățean al Republici Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, angajat în calitate de inspector superior post vamal Sculeni, anterior a fost judecat, antecedente stinse, - în comiterea infracțiunii prevăzută de art.361 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM*

și

Drumea Ion Serghei*, a.n. *****, originar și domiciliat or. Nisporeni, str. *****, IDNP: *****, studii medii incomplete, al Republici copil minor, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, Moldovean, cetățean al Republicii Moldova, prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 12 septembrie 2017, Drumea Ion Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod Penal și a fost condamnat la privațiune de libertate de un termen de 12 (doisprezece) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis - în comiterea infracțiunii prevăzută de art.361 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM*

Termenul de judecare a cauzei 12 decembrie 2019 – 20 iunie 2024.
Citarea legală a fost executată.
Verificând materialele dosarului, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Drumea Serghei Vasile, urmărind scopul deținerii și folosirii unui document oficial fals, care acordă drepturi, de comun acord și printr-o înțelegere prealabilă cu Drumea Ion și alte persoane nestabilite organului de urmărire penală, pe parcursul anului 2016, a confecționat și deținut un document oficial fals care acordă drepturi și anume procură notarială seria 342693 înregistrată cu nr.5565 din 23.08.2016, eliberată de către notarul public Șișcanu Alexandr cu sediul or. Nisporeni, prin care cet. Păvălache Galina l-ar fi împuternicit pe cet. Drumea Ion să dispună, să administreze, posede și folosească, să încheie acte juridice cu persoane fizice, pe unitatea de transport ce-i aparține cu drept de proprietate de model „Opel Vectra” cu n/î NS AJ 530.

Conform ***raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-4522 din 12.02.2019,*** s-a concluzionat că, *„semnăturile din numele Pavalache Galina din procura nr.5565 din 23.08.2016, exemplarul nr.2 al Procurei nr.5565 din 23.08.2016 şi semnătura din rubrica „Semnătura persoanei care a solicitat actul notarial (Nr.de înregistrare 5565) din Registrul Actelor Notariale nr. 0019456/329 la pagina 152, au fost executate de către cet. Drumea Serghei Vasile ale cărui mostre de înscrisuri manuscrise au fost prezentate.*

Drumea Ion Serghei, urmărind scopul deținerii și folosirii unui document oficial fals, care acordă drepturi, de comun acord și printr-o înțelegere prealabilă cu Drumea Serghei Vasile și alte persoane nestabilite organului de urmărire penală, pe parcursul anului 2016, a confecționat și deținut un document oficial fals care acordă drepturi și anume procură notarială seria 342693 înregistrată cu nr.5565 din 23.08.2016, eliberată de către notarul public Șișcanu Alexandr cu sediul or. Nisporeni, prin care cet. Păvălache Galina l-ar fi împuternicit pe cet. Drumea Ion să dispună, să administreze, posede și folosească, să încheie acte juridice cu persoane fizice, pe unitatea de transport ce-i aparține cu drept de proprietate de model „Opel Vectra” cu n/î NS AJ 530.

Conform ***raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-4522 din 12.02.2019,*** s-a concluzionat că, *„semnăturile din numele Pavalache Galina din procura nr.5565 din 23.08.2016, exemplarul nr.2 al Procurei nr.5565 din 23.08.2016 şi semnătura din rubrica „Semnătura persoanei care a solicitat actul notarial(Nr.de înregistrare 5565) din Registrul Actelor Notariale nr. 0019456/329 la pagina 152, au fost executate de către cet.Drumea Serghei Vasile ale cărui mostre de înscrisuri manuscrise au fost prezentate.*

Inculpatul Drumea Serghei Vasile, atât la etapa urmăririi penale, cât şi în cadrul ședinței de judecată nu şi-a recunoscut vinovăția ce i-a fost înaintată, invocând faptul că, susține cele declarate la urmărirea penală. Afirmă că, când i s-a întocmit procura, el nu a fost prezent la notar și nu a semnat. Susține că, din ceea ce s-a vorbit, în anul 2016 a fost întocmită procura, dar luna, data nu o cunoaște. Asupra circumstanțelor învinuirii, nu știe dacă este relevant, dar ține să menționeze că a condus mijlocul de transport de model Opel Vectra, care aparținea fostei cuscre Pavalachi Galina, doar de două ori. Nu cunoaște dacă fiul Drumea Ion a fost la notar să întocmească careva acte asupra automobilului enunțat. Indică că, el cu fiul în perioada când s-a depus plângerea, erau în relații destul de bune. Aceste relații le-a avut până a fi el condamnat. Atunci crede că acesta avea un an de când era condamnat și se afla în Penitenciarul nr. 13. În momentul când s-a adresat la poliție cu plângere, relațiile cu fiul erau deja ostile. Referitor la raportul de expertiză judiciară efectuat de către organul de urmărire penală, nu poate să comenteze nimic. Declară că, eu nu a fost prezent și nu a asistat la întocmirea procurii. Cu notarul Șișcanu Alexandru nu sunt nici într-un fel de relație, doar locuiesc într-un singur orășel, unde toți se cunosc unul cu altul. De către notarul Șișcanu Alexandru pe numele lui, nu ține minte dacă au fost perfectate procuri în vederea înstrăinării mijloacelor de transport. Relevă că, a perfectat acte atât la notarul Șișcanu, cât și la ați notari.

Inculpatul Drumea Ion Serghei, fiind dispusă etaparea la ședința de judecată pentru data de 13.03.2023, a refuzat de a se prezenta în instanța de judecată solicitând totodată examinarea cauzei în lipsa sa.

În conformitate cu prevederile art.321 alin.(2) pct.3) Cod procedură penală, *judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanţa constată existenţa circumstanţelor excepţionale şi a motivelor obiective care justifică absenţa inculpatului la şedinţă, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o şedinţă precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său*

prin care îşi manifestă dorinţa bazată pe o alegere în cunoştinţă de cauză de a renunţa în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei, iar renunţarea nu contravine unui interes public mai important.

Dat fiind faptul că, inculpatul Drumea Ion Serghei a prezentat un înscris contrasemnat de apărătorul său, Miroliubov Rodica prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoştinţă de cauză de a renunţa în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei, iar renunţarea nu contravine unui interes public mai important, instanța de judecată consideră posibil examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

Totodată, potrivit art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: când cauza se judecă în lipsa inculpatului.

Astfel, instanța urmează să pună la baza sentinței declarațiile inculpatului Drumea Ion Serghei date în calitate de bănuit, iar ulterior în calitate de învinuit, în care Drumea Ion Serghei a declarat că, vina în cele comise nu o recunoaște, și relatează, că pe cet. Pavalachi Galina o cunoaște, deoarece este soacra lui. Ei doi mereu au fost în relații normale, niciodată nu au avut careva conflicte. Soacra lui deține în proprietate un automobile de model „Opel Vectra”, iar numărul de înmatriculare nu-l poate memora. A explicat că, soacra sa cea mai mare parte a timpului se află peste hotarele Republicii Moldova. Împreună cu soția au decis în vara anului 2016 să se mute cu traiul în mun. Chișinău. Din acest motiv, soacra sa le-a permis să folosească automobilul menționat pentru a transporta lucrurile personale. Astfel, la începutul verii, a anului 2016, el împreună cu soția sa au luat acest automobile și s-au deplasat în mun. Chișinău. Menționează, că de acel automobile s-a folosit doar el și niciodată tatăl lui. El personal nu deține permis de conducere. Conducând automobilul respectiv, de câteva ori a fost stopat de către colaboratorii poliției, care de fiecare dată îi ziceau, că nu are actele în regulă și că-i trebuie o procură generală. Din acest motiv el i-a spus Galinei despre acest fapt. Ulterior în luna august a anului 2016 atunci când soacra sa a revenit în țară, împreună cu ea a mers la un notar din or. Nisporeni pe nume Alexandru, la care soacra sa a perfectat o procură din numele dânsei pe numele lui prin care a fost împuternicit cu drepturi asupra automobilului. Acea procură el nu a citit-o, doar a lăsat-o în automobil cu toate actele pentru mașină. Din care motiv Galina a comunicat faptul că nu a semnat nici o procură, el nu cunoaște. Personal soției sale nu i-a spus că a fost la notar pentru a perfecta o procură, dar consideră că ea cunoștea de la mama ei. Menționează că el nu a semnat procura din numele Pavalachi Galina, dar dânsa singură a făcut semnătura pe acea procură, el doar a fost prezent la notar prezentând buletinul de identitate (f.d. VoI. I-88);

Fiind recunoscut și audiat în calitate de învinuit cet. Drumea Ion Seghei, a declarat că nu recunoaște învinuirea adusă și refuză a depune declarații (f.d. Vol. I-128).

În ședința de judecată martorul Șișcanu Alexandru a menționat că, pe Drumea Ion și Serghei îi cunoaște, dar nu sunt în relații de rudenie. Cu referire la obiectul cauzei, poate să comunice că susține declarațiile date anterior. Declarațiile au fost date foarte demult și nu mai ține minte toate detaliile. Declară că, a fost întocmită o procură, au fost prezentate toate actele necesare pentru întocmirea procurii și atât. Indică că, s-a prezentat proprietarul și a semnat, așa cum este prevăzut din punct de vedere legal. Susține că, proprietarul Pavalachi Galina a fost prezentă atunci și a semnat procura. La depunerea documentelor, nu ține minte exact dacă erau prezenți Drumea Ion, sau Drumea Serghei. Mai indică că, Pavalachi Galina s-a semnat atât în registrul care era în anul 2016 de model vechi, cât și pe procură s-a semnat. Notează că, nu este

expert să comenteze concluziile din raportul de expertiză. Susține că, procura a fost semnată de către proprietarul Pavalachi Galina, aceasta fiind identificată în baza actului de identitate. Precizează că, a fost întocmită procură de înstrăinare, vânzare-cumpărare a mijlocului de transport de model Opel Vectra. Persoana pe care a fost împuternicită procura nu ține minte cine a fost Drumea Serghei sau Drumea Ion.

Martorul Targon Cătălina în ședința de judecată a menționat că, Drumea Ion este fostul soț, iar Drumea Serghei este fostul socru. Mai indică că, Pavalachi Galina este mama ei. Afirmă că, dorește să dea declarații și confirmă veridicitatea celor declarate la urmărirea penală. Explică că, din 2016 până în 2017, a fost căsătorită cu Drumea Ion. Referitor la circumstanțele cauzei, poate să comunice că, în perioada când s-au mutat din r-nul Nisporeni în mun. Chișinău, mama Pavalache Galina le-a permis să-i ia mașina de model Opel Vectra, de culoare violetă, n/î nu îl ține minte, pentru a transporta lucrurile personale. Indică că, după aceasta, mașina nu a mai fost întoarsă înapoi mamei. A rămas în folosința fostului socru și anume, după încarcerarea fostului soț. Nu a fost nici un acord ca mașina să-i rămână în folosința acestuia. A fost doar o înțelegere verbală. În vara anului 2017, luna august mașina i-a fost restituită ei, în care ea a depistat o procură între mama ei și fostul soț Drumea Ion, precum că îi oferă dreptul de a folosi mașina. Depistând procura, mama fiind cu ea, a zis că nu a semnat procura cu pricina. Atunci, mama ei a decis să se adreseze la organele de poliție precum că i-a fost falsificată semnătura. Pe fostul socru nu l-a întrebat nimic despre subiectul respectiv, dar a fost prezentă la o discuție telefonică sau verbală, nu ține minte, dintre socrul și mama ei unde socrul a zis că, nu se teme dacă se vor adresa în instanță și că „vor face o bortă în apă cu plângerea lor". Susține că, în linii generale, aceasta a fost discuția. Afirmă că, scopul adresării la Poliție a fost că semnătura de pe procură nu-i aparține mamei, dar și pentru faptul că fostul socru împrumutase o sumă impunătoare de bani de la mama ei pe care nu voia să o restituie. Declară că, expertiza extrajudiciară a fost efectuată de către un birou individual, unde s-a constatat că nu mama ei este autoarea semnăturii. Ulterior, organele competente au solicitat efectuarea altei expertize. Notează că, procura era eliberată de către notarul din raionul Nisporeni pe nume Șișcanu. Mai indică că, procura era eliberată pe numele lui Drumea Ion Serghei. Anunță că, când a depistat procura, Drumea Ion la acel moment era deținut în Penitenciarul nr. 13. Susține că, procura a fost întocmită înainte ca el să fie încarcerat. Automobilul a fost vândut de către proprietarul mașinii, adică de către mama ei. Precizează că, cu un an în urmă a fost vândut automobilul. Relatează că, Drumea Ion a luat mașina de la ea, a folosit-o atât timp cât a avut nevoie. Ea nu avea permis de conducere. Explică că, ulterior, după încarcerarea lui Drumea Ion, de mașină se folosea fostul socru. Comunică că, mașina i-a fost restituită într-o stare deplorabilă, pneurile foarte deteriorate, în salon era foarte murdar. Au fost nevoiți să ea mașina din parcare cu mașina de tractare.

De asemenea, vina inculpaților Drumea Serghei Vasile și Drumea Ion Serghei se mai probează și prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

-elementele de fapt constatate prin procesul verbal de audiere a părții vătămate Galina Pavalachi, în corespundere cu art. 109 alin. (3) din Codul de procedură penală, care a comunicat că, în 2017 a revenit în țară, a avut nevoie de mașină care a parcat-o în fata casei, a avut nevoie de vehicul, era în stare stricată, era nevoie de deplasat. A relatat că, domnul Drumea Serghei a luat-o, fără permisiune. Atunci a apelat la acesta să vină să i-o repare, ultimul nu a dorit, iar în mașină a depistat procură falsă, făcută pe numele ei. A menționat că, Drumea Serghei este fostul cuscru al ei. Fiica a fost căsătorită cu fiul lui. A mai declarat că fiica fiind însărcinată, ea le-a permis ca fiica să-și aducă lucrurile personale la Valea Trandafirilor, în luna

mai, la 22 iulie. Recunoaște că, ea le-a permis să aducă lucrurile, deoarece aceștia nu aveau permis de conducere. Atunci tot i-a însoțit de cuscru. A explicat că, în 2017 a depistat automobilul, peste 1 an. Relevă că, de urgență o puteau lua, nu putea să le refuze să le dea mașină. Ulterior a avut nevoie de mașină, aceasta era stricată, a trebuit să o ducă la autoservice. Declară că, procura nu a întocmit-o ea. A făcut expertiza, nu a fost, nu s-a prezentat la notarul respectiv. Mai indică că, relațiile bune au fost, din momentul respectiv nu a vrut să-l contacteze, singură s-a descurcat. Ulterior a mers la Inspectoratul de Poliție și a depus plângere, a luat expert privat și a angajat avocat. Precizează că, nu au fost careva discuții despre înstrăinarea automobilului. Declară că, niciodată nu au fost asemenea discuții referitor la mijloacele bănești. Susține că, categoric la notarul Șișcanu nu a perfectat niciun act. Notează că, Drumea Serghei este cumătru cu notarul Șișcanu. A concretizat că, la începutul lunii august, în 2016, Ion Drumea a luat mașina ei și a pierdut actele. Ulterior, ea a mers la ASP cu Drumea Ion și i-a fost eliberat pașaportul tehnic periodic, care l-a transmis vremelnic lui Drumea Ion. Atunci acesta i-a spus că tatăl lui are cunoscuți la Nisporeni și o să-i elibereze pașaportul plastic. Anunță că, personal a ridicat peste un an pașaportul tehnic, de la ASP Nisporeni. Indică că, 2016 până 2017 nu era pașaport de plastic. Menționează că, nu a avut cu notarul Șișcanu, nicio înțelegere referitor la perfectarea câtorva procuri. Notează că, pe parcursul anilor, s-au făcut care va acte la dumnealui. Relevă că, mașina a lăsat-o în fața casei, în curtea casei, la Valea Trandafirilor, în Chișinău. Pașaportul vremelnic și buletinul de identitate, s-au cerut la perfectare la ASP. Atunci la Chișinău în 2016, a spus că s-au pierdut actele mașinii. A fost personal și i s-a eliberat pașaportul provizoriu care l-a transmis lui Drumea Ion, după care ea a plecat în Italia. Personal când a fost la ASP, cu fiica, a zis că, ea se duce cu Ion, i-a dat fișa, pașaportul, iar după un an a venit personal și l-a ridicat. A văzut semnătura, iar ca persoană nu-l cunoaște pe notarul Șișcanu. A fost personal, pe 23 august, s-a prezentat la notar, dar el a dat-o afară și i-a spus că, când o să ai dovezi atunci să vii. În acest caz, a angajat un expert privat și a făcut expertiză.

-elementele de fapt constatate prin procesul - verbal de ridicare din 26.02.2018 în baza la care a fost ridicat de la Valuța Sergiu, a chestionarelor întocmite la perfectarea buletinului de identitate cu Seria A24074814, în original, a cet. Pavalachi Galina Feodor; cererea chestionar CA002412007976 din 04.08.2012; chitanța de plată nr.C80030300; copia certificatului de naștere NA-V/1545829; aviz cu privire la anularea, rectificarea, completarea actului de stare civilă; recipisa 002412007976 (f.d. Vol. I – 79);

-elementele de fapt constatate prin procesul verbal de ridicare a documentelor acțiune procesuală, efectuată la 18.09.2018, prin care de la notarul Șișcanu Alexandru, au fost ridicate: Registrul actelor notariale AA nr. 0019456/329, înregistrat pe numele notarului Șișcanu Alexandr, sediul or. Nisporeni, strada Suveranității fără număr. Registrul conține 200 pagini, numerotate și sigilate, având ștampila umedă de la Ministerul Justiției. La pagina 152 este înregistrată procura nr. 5565, pe numele Pavalachi Galina (f.d. Vol. I -215);

-elementele de fapt constatate prin procesul verbal de ridicare a documentelor acțiune procesuală, efectuată la 18.09.2018, în baza la care au fost ridicate documente de la notarul Șișcanu Alexandru, și anume: exemplarul nr. 2 din arhiva notarială al procurii nr. 5565, din 23.08.2016, pe numele cet. Pavalachi Galina, cu ștampila umedă a notarului Șișcanu Alexandr (f.d. Vol. I -216);

-elementele de fapt constatate prin procesul verbal de colectare a mostrelor pentru comparație, acțiune procesuală, efectuată la 23.01.2018, prin care de la Drumea Sergei Vasile au fost colectate mostre de scris și semnături din trei poziții: din picioare, așezat și semi așezat (f.d. Vol. I-73);

-elementele de fapt constatate prin procesul verbal de colectare a mostrelor pentru comparație, acțiune procesuală, efectuată la 26.07.2018, prin care de la Drumea Serghei Vasile au fost colectate mostre de scris și semnături din trei poziții: din picioare, așezat și semi așezat (f.d. Vol. I-161);
-elementele de fapt constatate prin procesul verbal de colectare a mostrelor pentru comparație, acțiune procesuală, efectuată la 23.10.2017, prin care de la Pavalachi Galina Feodor au fost colectate mostre de scris și semnături din trei poziții: din picioare, așezat și așezat pe suport tare (f.d. Vol. I-36);
-elementele de fapt constatate prin procesul verbal de colectare a mostrelor pentru comparație, acțiune procesuală, efectuată la 03.08.2018, prin care de la Pavalachi Galina Feodor au fost colectate mostre de scris și semnături din trei poziții: din picioare aplecat la masă, așezat pe scaun la masă (f.d. Vol. I-192);
-elementele de fapt constatate prin procesul verbal de colectare a mostrelor pentru comparație, acțiune procesuală, efectuată la 30.01.2018, prin care de la Drumea Ion Serhei au fost colectate mostre de scris și semnături din trei poziții: din picioare, așezat și semi așezat (f.d. Vol. I -92);
-elementele de fapt constatate prin procesul verbal de colectare a mostrelor pentru comparație, acțiune procesuală, efectuată la 27.04.2018, prin care de la Drumea Ion Serhei au fost colectate mostre de scris și semnături din trei poziții: din picioare, așezat și semi așezat (f.d. Vol. I-131);
-elementele de fapt constatate prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1654 din 27.04.2018, conform căruia: semnătura manuscrisă din numele Pavalachi Galina din procura în litigiu, nr. 5565 din 23.08.2016, autentificată de notarul public Șișcanu Alexandr, prezentată în original la expertiză, a fost efectuată nu de către însăși numita Pavalachi Galina, dar de o altă persoană prin imprimare servilă la vedere a semnăturii autentice a cet. Pavalachi Galinei. Semnătura din numele Pavalachi Galina nr. 5565 din 23.08.2016, a fost executată probabil nu de către cet. Drumea Ion Serghei, ale cărui mostre de semnătură și înscrisuri manuscrise au fost prezentate, ci de o altă persoană. Semnătura din numele Pavalachi Galina din procura nr. 5565 din 23.08.2016 a fost executată probabil de către cet. Drumea Serghei Vasile, ale cărui mostre de semnătură și înscrisuri manuscrise au fost prezentate (f.d. Vol. I-119);
-elementele de fapt constatate prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4522 din 12.02.2019, conform căruia: semnăturile din numele Pavalachi Galina din Procura nr. 5565 din 23.08.2016 (original), Exemplarul nr.2 al Procurii nr. 5565 din 23.08.2016 (original) și semnătura din rubrica „Semnătura persoanei care a solicitat actul notarial" (nr. de înregistrare 5565) din Registrul Actelor Notariale nr. 0019456/329 la pagina 152, au fost executate **de către Drumea Serghei Vasile,** ale cărui mostre de înscrisuri manuscrise au fost prezentate. Textele manuscrise din Registrul Actelor Notariale nr. 0019456/329 la pagina 152 (nr. de înregistrare 5565) executate din numele notarului Șișcanu Alexandru în litigiu, au fost executate de însuși cet. Siscanu Alexandru ale cărui mostre de înscrisuri manuscrise au fost prezentate (f.d. Vol. II-30);
-elementele de fapt constatate prin procesul - verbal de ridicare din 22.12.2017, în baza căruia de la apărătorul părții vătămate Jereghi Anatolie, a fost ridicată, în original, procura nr. 5565 din 23.08.2016 (f.d. Vol. I-59);
-elementele de fapt constatate prin corpul delict: procura nr. 5565 din 23.08.2016, recunoscută și anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26.06.2018 (f.d. Vol. I-140);

Aprecierea instanței

Analizând materialele dosarului penal şi apreciindu-le în cumul cu probele menționate, instanța de judecată consideră că vina inculpaților Drumea Serghei Vasile și Drumea Ion Serghei, în – *confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârşite de două sau mai multe persoane,* a fost stabilită, fiind întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, atât sub aspectul laturii obiective, cât și sub aspectul laturii subiective.

Fapta prejudiciabilă săvârșită de Drumea Serghei Vasile, constă în aceea că, urmărind scopul deținerii și folosirii unui document oficial fals, care acordă drepturi, de comun acord și printr-o înțelegere prealabilă cu Drumea Ion și alte persoane nestabilite organului de urmărire penală, pe parcursul anului 2016, a confecționat și deținut un document oficial fals care acordă drepturi și anume procură notarială seria 342693 înregistrată cu nr.5565 din 23.08.2016, eliberată de către notarul public Șișcanu Alexandr cu sediul or. Nisporeni, prin care cet. Păvălache Galina l-ar fi împuternicit pe cet. Drumea Ion să dispună, să administreze, posede și folosească, să încheie acte juridice cu persoane fizice, pe unitatea de transport ce-i aparține cu drept de proprietate de model „Opel Vectra" cu n/î NS AJ 530.

Conform *raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-4522 din 12.02.2019,* s-a concluzionat că, *„semnăturile din numele Pavalache Galina din procura nr.5565 din 23.08.2016, exemplarul nr.2 al Procurei nr.5565 din 23.08.2016 şi semnătura din rubrica „Semnătura persoanei care a solicitat actul notarial (Nr.de înregistrare 5565) din Registrul Actelor Notariale nr. 0019456/329 la pagina 152, au fost executate de către cet. Drumea Serghei Vasile ale cărui mostre de înscrisuri manuscrise au fost prezentate.*

La fel, fapta inculpatului Drumea Ion Serghei constă în aceea că, urmărind scopul deținerii și folosirii unui document oficial fals, care acordă drepturi, de comun acord și printr-o înțelegere prealabilă cu Drumea Serghei Vasile și alte persoane nestabilite organului de urmărire penală, pe parcursul anului 2016, a confecționat și deținut un document oficial fals care acordă drepturi și anume procură notarială seria 342693 înregistrată cu nr.5565 din 23.08.2016, eliberată de către notarul public Șișcanu Alexandr cu sediul or. Nisporeni, prin care cet. Păvălache Galina l-ar fi împuternicit pe cet. Drumea Ion să dispună, să administreze, posede și folosească, să încheie acte juridice cu persoane fizice, pe unitatea de transport ce-i aparține cu drept de proprietate de model „Opel Vectra" cu n/î NS AJ 530.

Conform *raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-4522 din 12.02.2019,* s-a concluzionat că, *„semnăturile din numele Pavalache Galina din procura nr.5565 din 23.08.2016, exemplarul nr.2 al Procurei nr.5565 din 23.08.2016 şi semnătura din rubrica „Semnătura persoanei care a solicitat actul notarial(Nr.de înregistrare 5565) din Registrul Actelor Notariale nr. 0019456/329 la pagina 152, au fost executate de către cet.Drumea Serghei Vasile ale cărui mostre de înscrisuri manuscrise au fost prezentate.*

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) CPP al R. Moldova – *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală,*

întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Explicaţii în acest sens se conţin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La caz, în privința inculpaților Drumea Serghei Vasile și Drumea Ion Serghei a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de aceștia într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată instanța consideră vina inculpatului Drumea Serghei Vasile și Drumea Ion Serghei pe deplin a fost dovedită, iar acțiunile acestora se încadrează în art. 361 alin.(2) lit.b) Cod penal al RM – *confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite de două sau mai multe persoane*. Vinovăția fiind dovedită în afara unor dubii rezonabile, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța mai susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei, partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Instanța relevă că, din probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1), 4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform actului de învinuire acțiunile lui Drumea Serghei Vasile și Drumea Ion Serghei au fost încadrate juridic în baza art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pentru fapta incriminată în actul de acuzare.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Cu referire la încadrarea juridică a faptei imputate lui Drumea Serghei Vasile și Drumea Ion Serghei în baza art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanța de judecată constată că inculpații au atentat la *obiectul juridic special al acestei infracțiuni*, format din relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, apărate împotriva confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități.

Obiectul material al faptei infracționale îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ori imprimatele ștampilele sau sigiliile false aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații (în ipoteza presupunând deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații), iar în prezenta speță acesta îl constituie *(Procura nr.5565 din 23.08.2016),* fiind reținut că documente oficial, care conține o informație oficială, care acordă drepturi.

Instanța statuează că în conformitate cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, informații oficiale sunt considerate toate informațiile aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

Sub aspectul *laturii obiective*, aceasta se conturează prin fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune, sub forma modalității de deținere a documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații, la caz fiind procura nr.5565 din 23.08.2016.

La prezența speță, latura obiectivă se probează prin, *elementele de fapt constatate prin*

procesul verbal de audiere a părții vătămate Galina Pavalachi, în corespundere cu art. 109 alin. (3) din Codul de procedură penală, care a comunicat că, în 2017 a revenit în țară, a avut nevoie de mașină care a parcat-o în fata casei, a avut nevoie de vehicul, era în stare stricată, era nevoie de deplasat. A relatat că, domnul Drumea Serghei a luat-o, fără permisiune. A declarant că, procura nu a întocmit-o ea. că, A precizat că, nu au fost careva discuții despre înstrăinarea automobilului. A susținut că, categoric la notarul Șișcanu nu a perfectat niciun act. A concretizat că, la începutul lunii august, în 2016, Ion Drumea a luat mașina ei și a pierdut actele. Ulterior, ea a mers la ASP cu Drumea Ion și i-a fost eliberat pașaportul tehnic periodic, care l-a transmis vremelnic lui Drumea Ion.

Relevante cazului sunt și declarațiile martorului Targon Cătălina date în cadrul ședinței de judecată, care a declarat că, ... *Drumea Ion este fostul soț, iar Drumea Serghei este fostul socru, iar Pavalachi Galina este mama ei. Referitor la circumstanțele cauzei, poate să comunice că, în perioada când s-au mutat din r-nul Nisporeni în mun. Chișinău, mama Pavalache Galina le-a permis să-i ia mașina de model Opel Vectra, de culoare violetă, n/î nu îl ține minte, pentru a transporta lucrurile personale. A indicat că, după aceasta, mașina nu a mai fost întoarsă înapoi mamei. A rămas în folosința fostului socru și anume, după încarcerarea fostului soț. Nu a fost nici un acord ca mașina să-i rămână în folosința acestuia. A fost doar o înțelegere verbală. În vara anului 2017, luna august mașina i-a fost restituită ei, în care ea a depistat o procură între mama ei și fostul soț Drumea Ion, precum că îi oferă dreptul de a folosi mașina. Depistând procura, mama fiind cu ea, a zis că nu a semnat procura cu pricina. Atunci, mama ei a decis să se adreseze la organele de poliție precum că i-a fost falsificată semnătura. A mai declarat că, expertiza extrajudiciară a fost efectuată de către un birou individual, unde s-a constatat că nu mama ei este autoarea semnăturii. Ulterior, organele competente au solicitat efectuarea altei expertize. A explicat că, ulterior, după încarcerarea lui Drumea Ion, de mașină se folosea fostul socru.*

Probe pertinente și concludente cu o valoare incontestabilă sunt *elementele de fapt constatate prin: raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1654 din 27.04.2018***,** conform căruia: semnătura manuscrisă din numele Pavalachi Galina din procura în litigiu, nr. 5565 din 23.08.2016, autentificată de notarul public Șișcanu Alexandr, prezentată în original la expertiză, *a fost efectuată* ***nu de către*** *însăși numita Pavalachi Galina, dar de o altă persoană* prin imprimare servilă la vedere a semnăturii autentice a cet. Pavalachi Galinei. Semnătura din numele Pavalachi Galina nr. 5565 din 23.08.2016, *a fost executată probabil nu de către cet. Drumea Ion Serghei,* ale cărui mostre de semnătură și înscrisuri manuscrise au fost prezentate, *ci de o altă persoană*. Semnătura din numele Pavalachi Galina din procura nr. 5565 din 23.08.2016 ***a fost executată probabil*** *de către cet****. Drumea Serghei Vasile,*** *ale cărui mostre de semnătură și înscrisuri manuscrise au fost prezentate* (f.d. Vol. I-119);

Tot aici se reține și *raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-4522 din 12.02.2019*, conform căruia: semnăturile din numele Pavalachi Galina din Procura nr. 5565 din 23.08.2016 (original), Exemplarul nr.2 al Procurii nr. 5565 din 23.08.2016 (original) și semnătura din rubrica „Semnătura persoanei care a solicitat actul notarial" (nr. de înregistrare 5565) din Registrul Actelor Notariale nr. 0019456/329 la pagina 152, ***au fost executate de către Drumea Serghei Vasile*****,** ale cărui mostre de înscrisuri manuscrise au fost prezentate. Textele manuscrise din Registrul Actelor Notariale nr. 0019456/329 la pagina 152 (nr. de înregistrare 5565) executate din numele notarului Șișcanu Alexandru în litigiu, au fost executate de însuși cet. Siscanu Alexandru ale cărui mostre de înscrisuri manuscrise au fost prezentate (f.d. Vol. II-30).

Probe utile cazului sunt și elementele de fapt reținute din mijloacele materiale de probă

cercetate în ședința de judecată, și anume: *procesul - verbal de ridicare din 26.02.2018 în baza la care a fost ridicat de la Valuța Sergiu, a chestionarelor întocmite la perfectarea buletinului de identitate cu Seria A24074814, în original, a cet. Pavalachi Galina Feodor; cererea chestionar CA002412007976 din 04.08.2012; chitanța de plată nr.C80030300; copia certificatului de naștere NA-V/1545829; aviz cu privire la anularea, rectificarea, completarea actului de stare civilă; recipisa 002412007976 (f.d. Vol. I – 79); procesul verbal de ridicare a documentelor acțiune procesuală, efectuată la 18.09.2018, prin care de la notarul Șișcanu Alexandru, au fost ridicate: Registrul actelor notariale AA nr. 0019456/329, înregistrat pe numele notarului Șișcanu Alexandr, sediul or. Nisporeni, strada Suveranității fără număr. Registrul conține 200 pagini, numerotate și sigilate, având ștampila umedă de la Ministerul Justiției. La pagina 152 este înregistrată procura nr. 5565, pe numele Pavalachi Galina (f.d. Vol. I -215); procesul verbal de ridicare a documentelor acțiune procesuală, efectuată la 18.09.2018, în baza la care au fost ridicate documente de la notarul Șișcanu Alexandru, și anume: exemplarul nr. 2 din arhiva notarială al procurii nr. 5565, din 23.08.2016, pe numele cet. Pavalachi Galina, cu ștampila umedă a notarului Șișcanu Alexandr (f.d. Vol. I -216); procesul verbal de colectare a mostrelor pentru comparație, acțiune procesuală, efectuată la 23.01.2018, prin care de la Drumea Sergei Vasile au fost colectate mostre de scris și semnături din trei poziții: din picioare, așezat și semi așezat (f.d. Vol. I-73); procesul verbal de colectare a mostrelor pentru comparație, acțiune procesuală, efectuată la 26.07.2018, prin care de la Drumea Serghei Vasile au fost colectate mostre de scris și semnături din trei poziții: din picioare, așezat și semi așezat (f.d. Vol. I-161); procesul verbal de colectare a mostrelor pentru comparație, acțiune procesuală, efectuată la 23.10.2017, prin care de la Pavalachi Galina Feodor au fost colectate mostre de scris și semnături din trei poziții: din picioare, așezat și așezat pe suport tare (f.d. Vol. I-36); procesul verbal de colectare a mostrelor pentru comparație, acțiune procesuală, efectuată la 03.08.2018, prin care de la Pavalachi Galina Feodor au fost colectate mostre de scris și semnături din trei poziții: din picioare aplecat la masă, așezat pe scaun la masă (f.d. Vol. I-192); procesul verbal de colectare a mostrelor pentru comparație, acțiune procesuală, efectuată la 30.01.2018, prin care de la Drumea Ion Serhei au fost colectate mostre de scris și semnături din trei poziții: din picioare, așezat și semi așezat (f.d. Vol. I -92); procesul verbal de colectare a mostrelor pentru comparație, acțiune procesuală, efectuată la 27.04.2018, prin care de la Drumea Ion Serhei au fost colectate mostre de scris și semnături din trei poziții: din picioare, așezat și semi așezat (f.d. Vol. I-131); procesul - verbal de ridicare din 22.12.2017, în baza căruia de la apărătorul părții vătămate Jereghi Anatolie, a fost ridicată, în original, procura nr. 5565 din 23.08.2016 (f.d. Vol. I-59); procura nr. 5565 din 23.08.2016, recunoscută și anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26.06.2018 (f.d. Vol. I-140).*

Având în vederea raportarea acțiunilor inculpaților Drumea Serghei Vasile și Drumea Ion Serghei la probele administrate și apreciate *supra*, instanța conchide că fapta acestora a fost demonstrată evident, cu reținerea datei consumării infracțiunii pe parcursul anului 2016, iar la caz toate aceste circumstanțe obiective fiind confirmate inclusiv prin declarațiile părții vătămate Pavalachi Galina, a martorului Targon Cătălina, rapoartelor de expertiză, nr. 34/12/1-R-1654 din 27.04.2018 și nr. 34/12/1-R-4522 din 12.02.2019, în coroborare cu celelalte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată.

De asemenea, în sensul consemnat la art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, noțiunea „de două sau mai multe persoane” presupune pluralitatea de făptuitori, iar acești făptuitori, corespunzător art. 42 alin. (1) din Codul penal, pot avea calitate de organizator, instigator sau

complice, or conform art. 41 din același cod, se consideră participație cooperarea cu intenție a două sau mai multor persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate.

Deci se remarcă că, partea vătămată Pavalachi Galina a relatat că după eliberarea pașaportului tehnic actele i le-a transmis vremelnic lui Drumea Ion. La fel, este relevant de reținut că, prin procura nr. 5565 din 23.08.2016, Drumea Ion a fost acel împuternicit să dispună, să administreze, posede și folosească, se încheie acte juridice (vânzare, donație schimb, contracte de comodat) cu persoane fizice pe mijlocul de transport de model „Opele Vectra" cu numărul de înmatriculare NSAJ530.

Tot aici s-a stabilit că, în acea perioadă Drumea Ion nu deținea permis de conducere, iar mijlocul de transport susmenționat era condus de Drumea Serghei. De asemenea potrivit rapoartelor de expertiză, nr. 34/12/1-R-1654 din 27.04.2018 și nr. 34/12/1-R-4522 din 12.02.2019, semnătura din numele Pavalachi Galina din procura nr. 5565 din 23.08.2016 a fost executată probabil de către cet. Drumea Serghei Vasile.

Aceste circumstanțe denotă dincolo de orice dubiu rezonabil, că infracțiunea imputată inculpaților Drumea Ion și Drumea Serghei a fost săvârşită în condiţiile agravantei prevăzute la lit. b) alin. (2) art. 361 din Codul penal, adică semnul calificativ săvârşirea infracţiunii de două persoane.

Astfel, instanța reiterează faptul că infracțiunea prevăzută la art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în contextul folosirii și deținerii documentului oficial fals este una formală, care se consideră consumată din momentul deținerii actului fals, iar în continuare, epuizată în contextul deținerii propriu-zise a acestuia, data exactă fiind stabilită cu certitudine pe parcursul anului 2016, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de infracțiune.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile prin acțiunile inculpaților Drumea Serghei Vasile și Drumea Ion Serghei.

Or intenția directă se înțelege prin faptul că aceștia au confecționat, deținut și folosit documente oficiale false, procura nr. 5565 din 23.08.2016, care acordă drepturi, pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, instanța conchide că inculpații își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, când au confecționat au deținut și folosit documentele oficiale false, manifestând în acest mod intenție directă la comiterea infracțiunii, mai mult că aceștia cunoștea cu certitudine că încalcă procedura legală prevăzută de lege.

Subsecvent, instanța mai precizează că vinovăția este o trăsătură de ordin subiectiv personal, a cărei existență poate fi constatată în privința unei persoane, ori în vederea constatării aspectului subiectiv trebuie să se examineze atitudinea psihică potrivit regulilor generale privitoare la vinovăție.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, prin prisma art. 21 din Codul penal, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, iar la caz atestă că inculpații Drumea Serghei Vasile, a.n. ***** și Drumea Ion Serghei, *****, sunt subiecții ai infracțiunii imputate.

Așadar, instanța de judecată consideră că inculpații Drumea Serghei Vasile și Drumea Ion Serghei au săvârșit cu vinovăție infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate

în faza judecării cauzei și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert faptul indicat în rechizitoriu.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpaților Drumea Serghei Vasile și Drumea Ion Serghei sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Cod penal – confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite de două persoane.

Versiunea formulată de avocatul inculpaților, precum că fapta nu a fost comisă de către inculpații Drumea Serghei Vasile și Drumea Ion Serghei, ci de o altă persoană, fapt ce duce la achitarea inculpaților, acest argument instanța îl reține drept neîntemeiat. Ori, probele cercetate în ședința de judecată stabilesc cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii de confecționare, deținere și folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite de două persoane.

În consecință, ignorarea aspectului faptic și nerecunoașterea vinovăției de către inculpați este o modalitate aleasă de către aceștia în scopul evitării răspunderii penale, deoarece vinovăția lor se dovedește prin probele administrate în cauză, care coroborează între ele şi nu trezesc careva dubii.

Potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, *”În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile indicate la art. 275 pct. 2)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Cod penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.*

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, *persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.*

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave.*

Prescripţia curge din ziua săvârșirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat. Prescripţia se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârși o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracţiuni noi.

Curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării.

Astfel, instanța a stabilit că infracţiunea care i se incriminează inculpaților Drumea Serghei Vasile și Drumea Ion Serghei în baza de 361 alin. (2) lit. b) Cod penal conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal este o infracțiune mai puțin gravă și a fost comisă de către inculpați pe parcursul anului 2016, iar din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 5 ani pentru a fi trași la răspundere penală.

Luând în considerație cele menționate, precum și în coroborare cu normele legale citate supra, instanța de judecată consideră oportun de a înceta procesul penal intentat în privința inculpaților Drumea Serghei Vasile și Drumea Ion Serghei în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și ai libera de la răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În sensul art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpul delict: procura nr. 5565 din 23.08.2016, recunoscută și anexată în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 26.06.2018 (f.d. Vol. I-140) – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

Anterior măsuri preventive, nu au fost aplicate.

În corespundere cu art. 175 alin. (1) și art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, se va aplica în privința lui Drumea Serghei Vasile și Drumea Ion Serghei măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cheltuieli judiciare, nu au fost suportate.

Acțiunea civilă.

La 23.10.2017, partea vătămată la Pavalachi Galina Feodor, a.n. *****, domiciliată în sat. *****, r-nul Nisporeni, IDNP: ***** a fost recunoscut în calitate de parte civilă (f.d. 30, 32), solicitând încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei.

Ulterior în ședința de judecată avocatul părții vătămate Pavalachi Galina Feodor, Anatolie Jereghi a înaintat cerere de chemare în judecată împotrivă inculpaților solicitând încasarea în mod solidar de la Drumea Serghei Vasile și Drumea Ion Serghei în beneficiul părții vătămate Pavalachi Galina Feodor prejudiciul moral cauza în mărime de 50000 lei, a prejudiciului material în sumă totală de 35606 lei: compus din 20 000 lei – cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice; 16 000 lei – pentru participarea avocatului la ședințele de judecată; 2000 lei – cheltuieli pentru efectuarea expertizei extrajudiciare și 3600 lei – cheltuieli pentru deplasarea la ședințele de judecată.

Conform prevederilor art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art. 220 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

Conform art.2036 Cod civil, *În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri*

prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărîre judecătorească definitivă.

Potrivit art. 2037 Cod civil, *Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*

Potrivit Recomandării Curţii Supreme de Justiţie nr. 6 din 04.07.2005 privind satisfacţia echitabilă, "Integritatea fizică a persoanei este un atribut esenţial şi un drept fundamental al persoanei, care în caz de orice vătămare corporală poate pretinde o compensaţie bănească sau de altă natură atât prin sistemul asigurărilor sociale cit şi prin repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces. Totodată raporturile juridice privind repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces se consideră că au apărut la data la care sînt întrunite toate condiţiile răspunderii delictuale.

Instanţele de judecată vor avea în vedere faptul că răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii este o răspundere delictuală, care trebuie să conţină în sine următoarele condiţii generale, - existenţa unei fapte ilicite, adică acţiune sau inacţiune care are ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau interesele legitime ale unei persoane; - existenţa unui prejudiciu care constă în rezultatul sau efectul negativ suferit de o persoană prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii ori prin deces datorită faptei ilicite săvârșite de o altă persoană sau ca urmare a "daunei cauzate" de un animal sau prin surparea construcţiei, pentru care persoana este ţinută să răspundă; - legătura de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, adică prejudiciul cauzat sănătăţii să fie o consecinţă a faptei ilicite. Raportul cauzal între fapta ilicită a autorului prejudiciului şi vătămarea sănătăţii are ca urmare pierderea posibilităţii persoanei prejudiciate de a obţine venit; - existenţa vinovăţiei persoanei care a săvârșit fapta ilicită;”

Respectiv, fiecare persoană, care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul moral suferit, *dar numai instanţa de judecată este împuternicită prin lege să*

determine mărimea prejudiciului moral prin echivalent bănesc, conducându-se de noţiunea reparării rezonabile, de personalitatea părţii vătămate, de circumstanţele cazului concret.

Se atestă că, partea vătămată Pavalachi Galina Feodor fără îndoială a avut de suferit moral în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului, însă instanța consideră că, mărimea prejudiciului moral pretins în sumă de 50 000 lei, este exagerată, ținând cont de suferințele psihice și care i-a fost provocate.

O recompensă echitabilă și rezonabilă a prejudiciului moral suportat de partea vătămată Pavalachi Galina Feodor în urma acțiunilor inculpaților, în opinia instanțe constituie echivalentul sumei de 6 000 lei.

Relevant în acest sens este practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, în sensul că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate. Instanţele urmează să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existenţă a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluţia fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.

În partea ce ține de cuantumul despăgubirii instanța împărtășește criteriul general evocat de instanţa europeană, potrivit căruia despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţional cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora.

Instanța își va întemeia poziția pe decizii ale Curţii Europene care constituie izvor de drept, făcând parte din legislaţia internă odată cu ratificarea Convenţiei.

Potrivit art.387 alin. (3) Codul de procedură penală, *în cazuri excepţionale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.*

În partea ce ține de cerința privind încasarea în mod solidar de la Drumea Serghei Vasile și Drumea Ion Serghei în beneficiul părții vătămate Pavalachi Galina Feodor a prejudiciului material invocat în sumă totală de 35606 lei: compus din 20 000 lei – cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice; 16 000 lei – pentru participarea avocatului la ședințele de judecată; 2000 lei – cheltuieli pentru efectuarea expertizei extrajudiciare și 3600 lei – cheltuieli pentru deplasarea la ședințele de judecată, instanța relevă următoarele.

Prin urmare nu este clar, cum s-a format prejudiciul material total invocat *de 35606 lei,* atunci când acesta ar fi compus din *20 000 lei* – cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice; *16 000 lei* – pentru participarea avocatului la ședințele de judecată; *2000 lei* – cheltuieli pentru efectuarea expertizei extrajudiciare și *3600 lei* – cheltuieli pentru deplasarea la ședințele de judecată. Mai mult ca atât, în cererea de chemare în judecată, avocatul indică că pentru participarea acestuia la 13 ședințe de judecată, urmează a fi încasată suma de *13 000* lei, fiind achitată câte 1000 lei pentru fiecare ședință și *1606 lei* – cheltuieli pentru deplasare la ședința de judecată. Însă ulterior, tot în acea cerere de chemare în judecată, solicită deja *16 000 lei,* pentru aceleași 13 ședințe de judecată și *3600 lei* – cheltuieli pentru deplasarea la ședințele de judecată.

La fel, nu este clar în ce a constat asistența juridică, care acțiuni concrete au dus la formarea acestor sume exorbitante. De asemenea nu este clar cum sau format cheltuielile de transport: nu sunt vizibile toate bonurile prezentate; nu este clar de ce pentru unele deplasări sunt achitate suma de 500 lei, iar pentru alte dăți ale ședințe, suma de 1216 lei sau 1000 lei;

care este distanța parcursă; care este mijlocul de transport și ce consum de combustibil are acesta.

În consecință instanța de judecată notifică despre imposibilitatea de a stabili exact, cuantumul despăgubirilor cuvenite, și pentru a nu amâna judecarea cauzei, va admite în principiu acțiunea civilă în partea ce ține de prejudiciul material, iar asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite, urmează să hotărască instanța civilă.

De altminteri, inculpații au beneficiat de un proces penal, desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a avocaților.

În conformitate cu prevederile art.7, 60, 61, 75 Cod Penal, art.384, 385, 389, 392-395 CPP al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

*Se recunoaşte vinovat **Drumea Serghei Vasile,** a.n. *****, originar din sat. *****, r-nul Nisporeni, domiciliat în or. Nisporeni, str. *****, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.*

Se încetează procesul penal în privința lui **Drumea Serghei Vasile,** a.n. *****, originar din sat. *****, r-nul Nisporeni, domiciliat în or. Nisporeni, str. *****, IDNP:*****, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

*Se recunoaşte vinovat **Drumea Ion Serghei**, a.n. *****, originar şi domiciliat or. Nisporeni, str. *****, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.*

Se încetează procesul penal în privința lui **Drumea Ion Serghei**, a.n. *****, originar și domiciliat or. Nisporeni, str. *****, IDNP: *****, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Se aplică în privința lui **Drumea Serghei Vasile** și **Drumea Ion Serghei**, măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara - până la devenirea sentinței definitive.

Acțiunea civilă se admite parțial.

Se încasează de la **Drumea Serghei Vasile,** a.n. *****, originar din sat. *****, r-nul Nisporeni, domiciliat în or. Nisporeni, str. *****, IDNP:*****, în beneficiul părții vătămate Pavalachi Galina Feodor, a.n. *****, domiciliată în sat. *****, r-nul Nisporeni, IDNP: ***** prejudiciul moral cauzat în sumă de 3000 (trei mii) lei.

Se încasează de la **Drumea Ion Serghei**, a.n. *****, originar și domiciliat or. Nisporeni, str. *****, IDNP: *****, în beneficiul părții vătămate Pavalachi Galina Feodor, a.n. *****, domiciliată în sat. *****, r-nul Nisporeni, IDNP: ***** prejudiciul moral cauzat în sumă de 3000 (trei mii) lei.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Pavalachi Galina Feodor, în partea ce ține de încasarea prejudiciului material, se admite în principiu, însă asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite urmează să hotărască instanţa civilă.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei

Judecătorul ***Petru Triboi***