Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru Judecător: Mitrofan Livia
Dosarul nr. 2r-2509/23
2-23086316-02-25r-19072023

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

26 octombrie 2023 mun. Chişinău

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Anatol Pahopol
Judecători: Ruxanda Pulbere şi Ala Malîi

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2023, în cauza civilă la demersul înaintat de executorul judecătoresc Stoian Grigore privind anunțarea în căutare a debitorului Dulghieru Tatiana,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 14 iunie 2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat demers prin care solicită anunțarea în căutare a debitorului Dulghieru Tatiana Tudor.

În motivarea demersului se reiterează că, în procedura de executare forțată se află documentul executoriu nr. 2-01/22 din 23.06.2022 emis de notar public privind încasarea de la Dulghieru Tatiana Tudor în beneficiul Instituției de Învățământ Privat Liceul „Evrica” datoria în sumă totală de 15 400 euro.

Executorul judecătoresc a menționat că, întru executarea hotărârii menționate mai sus, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării şi acțiuni de executare în conformitate cu prevederile art. art. 62, 63 ale Codului de executare al RM.

A mai indicat că, prin încheierea 176-15557/2022 s-a dispus intentarea procedurii de executare pe marginea documentului executoriu în cauză și numită în condițiile art.62 Cod de executare al RM procedura de conciliere a părților, la care debitorul fiind citat legal nu s-a prezentat. În urma interpelărilor făcute în adresa

instituțiilor de stat, deținătoare de registre, precum și din informația parvenită nu au fost depistate și stabilit locul aflării bunurilor debitorului.

Executorul judecătoresc menționează că, verificând informația procedurii de executare s-a constatat că debitorul nu locuiește la adresa indicată, astfel, din informația deținută, executorul judecătoresc este în imposibilitate să întreprindă careva acțiuni de executare silită ținînd cont că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Ținînd cont că scrisorile cu aviz expediate la adresa de domiciliu cunoscută, nu au fost recepționate, iar la returul acestora este indicate mențiunea „nereclamat/plecat,, ceea ce dovedește repetat că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Mai mult din ieșirile efectuate la adresa debitorului ultimul nu a fost de găsit, și careva date ce ar indica locul de aflare nu s-au stabilit.

Astfel, reiterează că, luând în considerație că suma debitorială este considerabilă și până la momentul de față nu este achitată, domiciliul debitorului nu este cunoscut, ceea ce face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, astfel este necesară stabilirea locului aflării debitorului și aplicarea sechestrului pe bunuri în prezența acestuia, cît și întocmirea actelor de executare silită în prezența debitorului, or legea prevede expres că la întocmirea actelor de executare silită prezența debitorului este obligatorie.

Prin urmare, executorul judecătorului, solicită admiterea demersului.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2023, s-a respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Dulghieru Tatiana, ca fiind neîntemeiat.

Solicitarea recurentului:

La data de 11 iulie 2023 (potrivit factorului poștal), executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi soluții de admitere a demersului cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Dulghieru Tatiana.

Executorul judecătoresc prin recursul declarat își exprimă dezacordul cu încheierea primei instanțe și invocă faptul că, încheierea instanței este una neîntemeiată, lipsită de temei juridic și necesită a fi anulată, cu anunțarea în căutare a debitorului Dulghieru Tatiana, reiterând argumentele invocate în

demersul înaintat.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, a stabilit că încheierea recurată a fost emisă la 20 iunie 2023, iar recursul a fost declarat la data de 11 iulie 2023 (potrivit factorului poștal). Având în vedere că la materialele cauzei lipsesc date care să confirme recepționarea de către recurent a încheierii contestate, Colegiul consideră recursul declarat în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 72 alin. (1) şi (2) Cod de executare, căutarea debitorului şi a bunurilor sale se efectuează în cazul în care prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului.

Din materialele cauzei se atestă că, în cadrul procedurii de executare a executorului judecătoresc Stoian Grigore se află documentul executoriu - tranzacția de împăcare nr. 01/22 din 23.06.2022, învestită cu formulă executorie de către notarul Șindilă Aureliu, privind încasarea de la Dulghieru Tatiana în beneficiul

Instituției de Învățământ Privat Liceul ”EVRICA” a datoriei în sumă de 15 000 euro.

Prin încheierea nr. 176-15557/2022 din 02.12.2022, executorul judecătoresc Stoian Grigore a intentat procedura de executare a documentului executoriu nominalizat.

Totodată, prin încheierea nr. 176-15557/2022 din 02.12.2022 privind asigurarea executării documentului executoriu, executorul judecătoresc a fost aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești ale debitorului Dulghieru Tatiana în limita sumei urmărite.

Conform extrasului prezentat de către executorul judecătoresc din baza de date SIC „Acces Web” rezultă că debitorul Dulghieru Tatiana are domiciliul în mun. Chișinău, str. *****.

La fel s-a constatat că, potrivit extrasului din baza de data ”CNAM” debitorul Dulghieru Tatiana, are statut de „salariat”.

Potrivit informației din baza de date SIC „Acces Web” s-a constatat că debitorul dispune de bunuri mobile și anume mijlocul de tranport Volkswagen Sharan cu nr/î OXO 475, a/f 2012, în privința căruia a fost aplicată interdicția de înstrăinare.

Din înscrisurile prezentate, se reține că debitorul Dulghieru Tatiana este fondator și administrator al mai multor întreprinderi ÎM ”Moldgoldvin” SRL, ÎM ”Demetra-Medica” SRL, SRL ”Secretul Longevității”.

Totodată, ultimele trimiteri poștale expediate în adresa debitorului la adresa de domiciliu, nu au fost recepționate de către ultimul, plicul fiind restituit de către factorul poștal cu mențiunea „plecat/nereclamat”.

Instanţa de recurs reţine că, art. 72 alin.(l) Cod de Executare admite posibilitatea anunţării în căutare a debitorului în cazul în care, locul de aflare al debitorului nu este cunoscut.

Prin prisma normei enunțate, Colegiul consideră nefondat demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Dulghieru Tatiana, în circumstanțele în care, executorul judecătoresc nu a prezentat înscrisuri, din care ar rezulta că au fost întreprinse acțiuni suficiente în vederea stabilirii adresei actuale de domiciliu a debitorului.

În circumstanțele descrise, Colegiul menționează că, în speță, nu sunt întrunite condițiile de a solicita concursul instanței de judecată de anunțare în

căutare a debitorului.

Executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri corespunzătoare, prin care să comunice debitorului despre executarea titlului executoriu, la adresa de domiciliu, pe care acesta o deține. Mai mult, executorul judecătoresc se axează pe niște măsuri întreprinse insuficient și care sunt apreciate critic de către instanța de recurs.

În atare împrejurări, Colegiul relevă că, pentru solicitarea anunţării în căutare a debitorului urmează a fi probat faptul întreprinderii tuturor măsurilor posibile, însă, executorul fără a întreprinde careva măsuri concrete de executare, a înaintat un demers neîntemeiat în instanța de judecată.

Așadar, din materialele cauzei, nu se atestă careva măsuri plauzibile întreprinse de către executorul judecătoresc, în afară de expedierea corespondenței care nu a fost recepționată, fiind restituită cu mențiunea ”plecat/nereclamat”.

La caz, se reține că executorul judecătoresc nu a efectuat nici o ieșire la fața locului pentru a stabili dacă debitorul Dulghieru Tatiana se află la adresa de domiciliu cunoscută. De asemenea, nu au fost expediate citații nici la adresele întreprinderilor la care debitorul deține calitatea de fondator/administrator.

Mai mult decât atât, Colegiul atestă lipsa informației de la Poliția de Frontieră cu privire la ieșirile și intrările în țară ale debitorului Dulghieru Tatiana, care să confirme faptul dacă debitorul se află sau nu pe teritoriul Republicii Moldova.

Colegiul menționează că, din materialele anexate la demersul înaintat de executorul judecătoresc, nu se atestă contribuţia activă a executorului judecătoresc în vederea identificării locului de aflare a debitorului. Respectiv, Colegiul judiciar, indică că, după epuizarea tuturor căilor posibile, executorul judecătoresc ar putea înainta un demers în instanța de judecată.

În condițiile în care, executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri suficiente în vederea stabilirii locului de aflare a debitorului, la caz, nu este necesar concursul instanţei de judecată, în vederea stabilirii locului de aflare a debitorului cu aplicarea unei măsuri drastice de anunțare în căutare a acestuia.

Respectiv, din circumstanțele invocate supra, Colegiul Civil consideră că, prima instanţă întemeiat a respins demersul executorului judecătoresc privind anunțarea în căutare a debitorului Dulghieru Tatiana, or executorul judecătoresc nu a justificat imposibilitatea identificării locului de aflare a debitorului.

Astfel, având în vedere faptul că, executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri, în vederea identificării locului aflării debitorului, instanţa de

fond cu justă cauză a respins demersul executorului judecătoresc.

Prin urmare, instanţa de recurs nu a reţinut admiterea cărorva abateri procedurale de către instanţa de fond la adoptarea încheierii supuse recursului, din care considerente recursul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat, cu menţinerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2023.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2023, în cauza civilă la demersul înaintat de executorul judecătoresc Stoian Grigore privind anunțarea în căutare a debitorului Dulghieru Tatiana.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător: Anatol Pahopol

Judecători: Ruxanda Pulbere

Ala Malîi