C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-279/2024 *Prima instanţă*: Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător Andrei Guțu

D E C I Z I E
în numele Legii

27 iunie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :

Președintele şedinţei, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

judecînd în *şedinţă de judecată*, **în lipsa părților procesului**, în ***ordine de recurs***, *recursurile* ***avocatului*** **Grimailo Nelea** *în interesele* ***inculpatului*** **Crivițchii Petru** și ***inculpatului*** **Crivițchii Petru**, declarate împotriva ***sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.04.2024***, în cauza penală privind condamnarea lui:

Crivițchii Petru *****,
*a.n. *****, IDNP *****, domiciliat or.*****, str.*****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, anterior atras la răspundere penală dosar nr.2021011385 pe art.186 alin.(2) CP, încetat în temeiul art.285 alin.(2) pct.1) CPP, plîngerea prealabilă a fost retrasă,*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.371 alin.(1), art.190 alin.(2) lit.c) și art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal,

Cauza a fost examinată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

în instanţa de fond: 10.03.2023 – 26.04.2024.
în instanţa de recurs: 21.05.2024 – 27.06.2024.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin ***sentinţa Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.04.2024***, **Crivițchii Petru** a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.371 alin.(1) Cod Penal şi în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile articolelor 10 și 70 alin.(3[1]) și art.364[1] alin.(8) CPP, s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.

Crivițchii Petru a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal, epizodul în privința părții vătămate Daraban

Cristina şi în baza acestei legi, în coraborare cu prevederile art.10 CP și art.364[1] alin.(8) CPP, s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități de gestionarea a bunurilor altor persoane pe un termen de 1 an.

Crivițchii Petru a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod Penal pe epizodul comis în privința părții vătămate Anisimov Ivan şi în baza acestei legi în coraborare cu prevederile art.10 CP și art.364[1] al.(8) CPP, s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități de gestionarea a bunurilor altor persoane pe un termen de 1 an.

Potrivit art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui **Crivițchii Petru** pedeapsă cu închisoare pe un termen – 2 /doi/ ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități de gestionarea a bunurilor altor persoane pe un termen de 1 an 1 lună.

În temeiul alin.(3) art.2 Codului penal pedeapsa închisorii stabilită lui **Crivițchii Petru** conform prezentei sentinţe se va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare va curge din momentul reţinerii inculpatului pentru executarea pedepsei.

Măsură preventivă obligarea de a nu părăsi țara, s-a înlocuit cu arest preventiv, cu menținerea măsurilor de căutare.

Căutarea, reţinerea şi escortarea inculpatului la locul de executare a pedepsei cu închisoare s-a pus în sarcina poliţiei IP Bălți.

S-a încasat de la inculpatul **Crivițchii Petru** în beneficiul părţii vătămate/civile Daraban Cristina suma de 4750 /patru mii șapte sute cincizeci/ lei.

S-a încasat de la inculpatul **Crivițchii Petru** în beneficiul părții vătămate/civile Anisimov Ivan suma de 16.000 /șaisprezece mii/ lei.

Inculpatul **Crivițchii Petru** *a fost condamnat pentru* ***faptul***, ***că dînsul***, îndeplinînd serviciul militar prin contract în Brigadă I Infanterie Motorizată, dislocată în mun.Bălți str.31 August 24, soldat clasa III, care anterior la 22.01.2019 a fost încorporat în serviciul militar în Forțurile Armatei Naționale a R.Moldova de către CMT Glodeni, ulterior conform ordinului comandantului de Brigadă I Infanterie Motorizată nr.283 din 13.11.2022 fiind transferat în serviciul militar prin contract și numit la funcția de lunetist pluton infanterie motorizată companie infanterie motorizată Batalionul 13 infanterie motorizată, contrar prevederilor pct.15 al Regulamentului Serviciu Interior al Forțelor Armatei R.Moldova, care stipulează că ”.. militarul este obligat sa fie disciplinat și vigilent, sa respecte prevederile regulamentelor militare”, art.4 şi 5 ale Regulamentului Disciplinei Militare, care îl obligă sa respecte prevederile regulamentelor militare, sa execute necondiționat, întocmai și la timp ordinile superiorilor, fiind responsabil

de modul în care îndeplineste misiunile încredințate, pct.2 Anexa a Ordinului Ministerului Apărării nr.220 din 05.07.2011, acţiuni ce cad sub incidenţa prevederilor Nomenclatorului încălcărilor grave de disciplină - Absenţa nemotivată a militarului prin contract, care prevede neprezentarea sau lipsa de la serviciu fără motive întemeiate timp de 3 ore şi mai mult", la data de 08.02.2021, ora 07:30, în scopul eschivării de la serviciul militar, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, în mod nejustificat nu s-a prezentat la serviciu

Prin acţiunile sale Crivițchii Petru a săvîrşit infracțiunea prevăzută de art.371 alin.(1) CP – dezertarea, adică neprezentarea la serviciu în scopul eschivării de la serviciul militar, săvîrșită de către un militar.

Tot el, la data de 02.04.2023, în jurul orelor 11:00, aflîndu-se pe str.Cicicalo 2 ap.36 din mun.Bălți, urmărind un scop cupidant (de profit), manifestat prin intenția de a sustrage bunurile altei persoane, prin inducerea în eroare a minorului *****, ***** a.n., sub pretextul arendării unei console de jocuri de la ultimul, a însușit ilegal de la acesta o consolă de jocuri model "Sony Play Station 4" la preț de 4300 lei, un rucsac de culoare negru la preț de 100 lei și un disc cu jocuri la preț de 350 lei, bunuri care aparțin lui Daraban Cristina, acțiuni intenționate prin care Cirivițchii Petru i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în mărime totală de 4750 lei.

Prin acţiunile sale intenţionate, Crivițchii Petru a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal – escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la data de 05.04.2023 în jurul orelor 04:30, aflîndu-se în clubul de noapte "Jackson" amplasat pe str.Alexandru cel Bun 1A din mun.Bălți, urmărind un scop cupidant (de profit), manifestat prin intenția de a sustrage bunurile altei persoane, prin inducerea în eroare a paznicului clubului *****, profitând de faptul că, ultimul a găsit lîngă intrarea în club un telefon mobil de model "Samsung Galaxy S" cu IMEI 1: 351828117461011 și IMEI 2: 351829117461019, în care se afla cartela SIM cu nr.*****, la preț de 16000 lei, care de fapt aparține lui Anisimov Ivan, *****, însă Cirivițchii Petru menționând că, acest telefon este a lui, l-a însușit ilegal în așa mod, acțiuni intenționate prin care dînsul l-a dus în eroare pe *****, iar părții vătămate Anisimov Ivan i-a cauzat un prejudiciu material considerabil în mărime totală de 16000 lei.

Prin acţiunile sale Crivițchii Petru a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal – escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Legalitatea şi temeinicia sentinţei de condamnare a fost contestată cu recurs în termenul şi ordinea prevăzută de art.437-439 Cod de procedură penală de către

avocatul **Grimailo Nelea** *în interesele* ***inculpatul*** **Crivițchii Petru**, solicitînd admiterea recursului, casarea sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.04.2024, rejudecarea cauzei, cu pronunţarea unei noi hotărîri, stabilindu-i pedeapsa cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art.90 Cod penal.

În recurs ***recurentul*** a invocat, că nu este de acord cu sentinţa în cauză parţial, și anume, la aplicarea pedepsei penale, pe care o consideră prea aspră și greșit individualizată.

Menţionează faptul, că Crivițchii Petru şi-a exercitat dreptul de a solicita prin cerere examinarea cauzei penale într-o procedură simplificată, fiind de acord cu învinuirea adusă.

Consideră, că instanţa de judecata a apreciat greşit dacă scopul pedepsei aplicate nu poate fi atins prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, fără executarea pedepsei cu închisoare, numindu-i lui Crivitchii Petru cea mai aspra pedeapsa care este prevăzută de sancţiunile art.371 alin.(1) şi art.190 alin.(2) CP.

Practica judiciara demonstrează, că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Recunoaşterea faptelor indicate în rechizitoriu constituie conştientizarea laturii obiective ale infracţiunii, pe cînd recunoaşterea vinovăţiei ţine de latura subiectivă a infracţiunii şi, de fapt, face obiectul unei alte procedure simplificate - acordul de recunoaştere a vinovăţiei. Astfel, recunoaşterea vinovăţiei în speţă este la fel o circumstanţă atenuantă.

La fel, declară, că sunt aplicabile speţei întru individualizarea pedepsei şi prevederile art.79 CP - circumstanţa excepţională - vărsta făptuitorului la momentul săvârşirii infracţiunii (elocventă pentru art.371, alin.(1) CP) care a împlinit 18 ani, dar nu a împlinit vîrsta de 21 ani.

Mai declară, că Crivițchii Petru anterior nu a fost supus pedepsei penale (cauza penală pornită în baza art.186, alin.(2) CP fiind încetată în temeiul art.285 CP - retragerea plîngerii), respectiv, nu are antecedente penale, în general, şi nestinse, în special.

Reeşind din cele menţionate mai sus şi ţinind cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare şi coraborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamenteaza proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, precum şi aplicînd efectul circumstanţelor atenuante indicate mai sus, consideră că corectarea inculpatului Crivițchii Petru este posibilă fără privarea acestuia de libertate.

Consideră, că în prezența unui cumul de circumstanţe atenuante (vîrsta de pînă la 21 ani (capătul de acuzare pe art.371 CP), căinţa sinceră a făptuitorului, recunoaşterea vinovăţiei (toate capetele de acuzare)) şi în lipsa circumstanţelor agravante, verdictul instanţei de aplicare a unei pedepse privative de libertate este unul prea sever.

În acest sens instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnarii cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

Astfel, declară, că instanţa de judecată nu a ţinut cont de condiţiile expres prevăzute în lege la compartimentul individualizării pedepsei, nu a acordat deplină eficienţă prevederilor art.7, art.61, art.75, art.90 Cod penal şi greşit a ajuns la concluzia că corectarea şi reeducarea inculpatului poate avea loc numai prin izolarea lui de societate, considerînd că acesta urmeaza să execute real pedeapsa închisorii stabilite.

La adoptarea sentinţei din 26.04.2024 nu a luat în consideraţie prevederile art.75 CP şi greşit a individualizat pedeapsa, ceea ce a dus la adoptarea unei hotarîri ilegale şi neîntemeiate, fapt care contravine prevederilor art.384 alin.(3) CPP, care stipulează că sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Legalitatea şi temeinicia sentinţei de condamnare a fost contestată cu recurs în termenul şi ordinea prevăzută de art.437-439 Cod de procedură penală de către ***inculpatul*** **Crivițchii Petru**, solicitînd admiterea recursului, casarea sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.04.2024, cu adoptarea unei noi hotărâri, rejudecarea cauzei cu pronunţarea unei noi hotărîri, stabilindu-i pedeapsa non privativă de libertate.

În recurs ***recurentul*** a invocat, că nu este de acord sentinţa în latura aplicării pedepsei penale, pe care o consideră prea aspră și solicită o pedeapsă mai blîndă.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

La data de 21.05.2024 a parvenit referință din partea procurorului, prin care solicită respingerea recursurilor declarate, cu menținerea hotărîrii instanței de fond fără modificări.

Verificând recursurile declarate prin prizma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei de recurs, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate urmează a fi admise, dar din alte motive decât cele declarate și din oficiu, reieşind din următoarele considerente:

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile ***art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală***, potrivit căruia, *(1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului;.*

Recursurile ***avocatului*** **Grimailo Nelea** *în interesele* ***inculpatului*** **Crivițchii Petru** și ***inculpatului*** **Crivițchii Petru** au fost declarate în termen.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanţa de fond la momentul adoptării sentinței a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului în faptele incriminate şi făcînd o încadrare juridică justă a acţiunilor lui Crivițchii Petru în baza art.371 alin.(1), art.190 alin.(2) lit.c) și art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal.

În această ordine de idei Colegiul penal reține, că prezenta cauză penală a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364[1] Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, audiindu-l sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța de fond, în corespundere cu art.364[1] Cod de procedură penală, prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv, că din probele administrate rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date privind personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorilor, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpatul Crivițchii Petru a recunoscut fapta săvârșită, depunând sub jurământ declarații consecutive referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz, ce se conțin în rechizitoriul din dosarul penal și care au fost reflectate în partea descriptivă a sentinței din 26.04.2024 a Judecătoriei Bălți sediul Central.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancţiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeaşi ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanţa de judecată trebuie să ţină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Prin ***art.2 Cod penal*** este stabilit, că *(1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.*

Conform ***art.61 alin.(1) și (2) Cod penal*** se indică, *(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și ***art.7 alin.(1) Cod penal*** stabilește, că (*1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit ***art.75 alin.(1) Cod penal***, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul penal conchide, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei în privinţa lui Crivițchii Petru pe fiecare infracțiune în parte – art.371 alin.(1), art.190 alin.(2) lit.c) și art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, a ţinut cont în deplină măsură şi s-a

condus de principiile și criteriile generale de individualizare a pedepsei consfinţite în art.2, art.61 alin.(2) și art.7, art.75 alin.(1) Cod penal, art.371 alin.(1), art.190 alin.(2) lit.c) și art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, la fel a ţinut cont de circumstanţele reale şi personale în privinţa inculpatului, de gravitatea faptei, calificate ca infracţiuni mai puțin grave, de consecințele infracțiunilor etc..

Pedeapsa penală pentru fiecare infracțiune în parte – art.371 alin.(1), art.190 alin.(2) lit.c) și art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, a fost stabilită la un termen minim, rezonabil și proporțional faptelor comise, precum personalității, activității infracționale, comportamentului inculpatului și consecințelor infracțiunilor.

Pentru recunoașterea vinei și acceptarea procedurii simplificate de examinare a cauzei penale, lui Crivițchii Petru i-a fost redusă pedeapsa penală pe fiecare infracțiune în parte.

Totodată, instanța de fond n-a soluționat chestiunea privind aplicarea amnistiei pe art.371 alin.(1) Cod penal și posibilitatea aplicării art.90[1] Cod penal la pedepsele penale stabilite în baza art.190 alin.(2) lit.c) și art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Potrivit **art.90 alin.(1) Cod penal**, *(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Față de inculpatul Crivițchii Petru nu pot fi aplicate prevederile art.90 Cod penal cum solicită avocatul și inculpatul, reieșind din circumstanțele cauzei penale, personalitatea, activitatea infracțională, comportamentul lui din cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale în instanța de judecată, atârnarea față de infracțiunile comise și consecințele acestora.

Inculpatul Crivițchii Petru nu a întreprins nici o măsură de restituire a prejudiciului cauzat prin infracțiuni părților vătămate Daraban Cristina – 4750 lei și Anisimov Ivan – 16000 lei atât după comiterea infracțiunilor și investigarea lor

de organul de urmărire penală, cât și după pronunțarea sentinței de instanța de fond.

Totodată, Colegiul penal atrage atenția referitor la comportamentul procesual și infracțional necorespunzător a lui Crivițchii Petru, cu referire la nerespectarea obligațiunile prevăzute de normele de procedură penală.

Se atestă faptul, că inculpatul Crivițchii Petru este anterior tras la răspundere penală – dosarul penal nr.2021011385 art.186 alin.(2) CP, încetat în temeiul art.285 alin.2 pct.1) CPP, plîngerea prealabilă a fost retrasă, ce constituie motiv de nereabilitare și din nou a săvîrșit alte infracțiuni mai puțin grave, în număr de trei.

Aceste trei infracțiuni mai puțin grave n-au putut fi investigate imediat, deoarece inculpatul Crivițchii Petru s-a eschivat de mai multe ori de la organul de urmărire penală și instanța de judecată perioade îndelungate, fiind dispusă aducerea forțată și anunțat în căutare, după care a fost depistat și reținut în final la data de 27.05.2024 și plasat în penitenciar în baza sentinței.

Se reține și comiterea de către acesta a unei contravenții, care de asemenea îl caracterizează negativ.

Inculpatul Crivițchii Petru nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, ceea ce-l caracterizează pe ultimul ca fiind o persoană predispusă să încalce legea.

În asemenea condiții, instanța de fond a luat în considerație personalitatea inculpatului, activitatea lui infracțională anterioară, rolul și comportamentul lui în timpul și după comiterea infracțiunii, precum și atârnarea lui față de faptele infracționale.

Circumstanțele date indică, că corectarea inculpatului poate avea loc doar în condițiile stabilirii unei pedepse de închisoare, cu executarea reală și la inaplicabilitatea altei pedepsei penale.

Comportamentul inculpatului indică la faptul, că acesta n-a conștientizat faptele penale pe care le-a comis, n-a luat atitudinile necesare și nu și-a îndreptat comportamentul spre respectarea ordinii stabilite în stat de respectare a legilor și normelor de convețuire socială.

Pedeapsa penală pe fiecare infracțiune în parte a fost stabilită în limitele legale și individualizată corect, ceia ce-i contrar alegațiilor recursului.

De asemenea, pedeapsa penală de închisoare este proporțională faptei infracționale și personalității inculpatului, precum și comportamentului lui procesual.

Cât ține de executarea pedepsei penale, Colegiul penal ține să menționeze următoarele:

Colegiul penal reține, că inculpatul Crivițchii Petru a comis infracțiunea prevăzută la art.371 alin.(1) Cod penal pe data de 08.02.2021.

Totodată, între timp Parlamentul a adoptat **Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021**, care influențează asupra situației și soluției pe caz.

Colegiul penal reține, că potrivit **art.1** al ***Legii nr.243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova,*** **Art.1.** *– (1) Prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art.2–5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privinţa persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituţii care pune în executare pedeapsa, din reprezentanţi ai Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor şi ai Inspectoratului Naţional de Probaţiune. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiţiei şi activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiţiei. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituţia care pune în executare pedeapsa iniţiază demersurile către instanţele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. (4) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar faţă de persoanele inculpate – de instanţa de judecată, la faza de judecare a cauzei. (5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanţa de judecată privind examinarea posibilităţii aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror. (6) Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanţa de judecată privind examinarea posibilităţii aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.*

Art.2 al **Legii** prevede, că ***(1) Procesele penale în privinţa infracţiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege.*** *(2) Procesul penal în privinţa infracţiunilor uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracţiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privinţa persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din*

prezentul articol, instanţa de judecată, la pronunţarea sentinţei, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată, inculpatul întruneşte criteriile stabilite la art.1 şi nu cade sub incidenţa art.6.

Potrivit **art.107 Cod penal**, *(1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvîrşirii de infracţiuni prevăzute la art.166[1] alin.(2)–(4), precum şi persoanelor care au săvîrşit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art.171–175[1], 201, 206, 208, 208[1] şi 208[2].*

Conform **art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală**, *(4) Sentinţa de condamnare se adoptă: 2) cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal;.*

Din studierea materialelor cauzei penale Colegiul penal a ajuns la concluzia, că față de inculpatul Crivițchii Petru pot fi aplicate prevederile amnistiei pe *art.371 alin.(1) Cod penal* , or, potrivit Legii și normei penale, inculpatul este absolvit de pedeapsa penală pe această categorie de infracțiune.

Cu referire la pedepsele penale pe art.190 alin.(2) lit.c) și art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, acestea urmează a fi menținute, iar în baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul total al pedepselor aplicate, necesită de-i stabilit lui Crivițchii Petru pedeapsă cu închisoare pe un termen – 2 /doi/ ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități de gestionarea a bunurilor altor persoane pe un termen de 2 /doi/ ani.

Doar că executarea integrală a pedepsei închisorii de către Crivițchii Petru nu este rațională. Or, inculpatul Crivițchii Petru a comis infracțiuni mai puțin grave, este condamnat pentru prima dată la pedeapsa închisorii și executarea parțială a pedepsei închisorii v-a asigura atingerea scopurilor pedepsei penale, precum și din considerentele expuse mai sus.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal consideră, că față de Crivițchii Petru pot fi aplicate prevederile art.90[1] Cod penal, ținând seama de circumstanțele cauzei penale, persoana vinovată, consecințele infracțiunii și celelalte date ale cauzei penale expuse mai sus.

Potrivit **art.90[1] Cod penal**, *(1) În cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte*

a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. (2) În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborîtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod. (3) În cazul infracţiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decît jumătate din pedeapsa stabilită de instanţa de judecată. În cazul acordului de cooperare, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi redusă până la un an. (4) Prezentul articol nu se aplică în cazul infracţiunilor deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi al infracţiunilor prevăzute la art.165, art.166[1] alin.(2)–(4), art.171–175[1], 201[1], 206, 208, 208[1] şi 208[2]. Dacă este încheiat un acord de cooperare, condamnarea cu suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare poate fi aplicată persoanelor care au săvârşit infracţiuni deosebit de grave. (5) La liberarea persoanei pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat pot fi aplicate obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6). (6) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, în termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată sau încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85 dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(7) din prezentul articol. (7) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, în termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată uşoară sau mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare se soluţionează de către instanţa de judecată, la demersul organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei. (8) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare nu a executat obligaţia de cooperare asumată în baza acordului de cooperare, instanţa de judecată, la demersul procurorului, pronunţă o încheiere cu privire la anularea condamnării în baza acordului de cooperare şi trimiterea condamnatului pentru a executa deplin pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

Față de Crivițchii Petru, în temeiul art.90[1] alin.(5) și art.90 alin.(6) Cod penal, la liberarea pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat, urmează a-i fi stabilite obligațiuni: să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului de probațiune; să repare daunele cauzate prin infracțiune în termen de 1 an de la eliberarea din detenție; să participe la programe probaţionale.

Termenul de executare a pedepsei penale de 1 an închisoare pentru inculpatul Crivițchii Petru urmează de-l calculat de la 27.06.2024, cu includerea în această

perioadă a termenului de executare a pedepsei de la 27.05.2024 ora 11.30 până la 27.06.2024 și de reținere de la 20.07.2023 ora 9.00 până la 21.07.2023 ora 15.25.

Colegiul penal consideră, că scopurile predepsei prevăzute la art.61 Cod penal, de restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane, pot fi atinse și prin executarea parțială a pedepsei închisorii de către Crivițchii Petru, cu stabilirea acesteia prin aplicarea art.90[1] Cod penal.

Conducîndu-se de art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) și art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E:

Recursurile ***avocatului*** **Grimailo Nelea** *în interesele* ***inculpatului*** **Crivițchii Petru** și ***inculpatului*** **Crivițchii Petru**, declarate împotriva ***sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 26.04.2024***, *în cauza penală în privința lui* **Crivițchii Petru**, se admit, dar din alte motive decât cele declarate și din oficiu, cu casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei penale și adoptarea unei noi hotărîri, după cum urmează:

Crivițchii Petru se consideră condamnat în baza art.371 alin.(1) Cod penal, cu menținerea pedepsei penale de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni.

În temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, art.107 Cod penal și art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, se liberează inculpatul **Crivițchii Petru** de la executarea pedepsei penale pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.371 alin.(1) Cod penal.

Crivițchii Petru se consideră condamnat în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal pe epizodul în privința părții vătămate Daraban Cristina, cu menținerea pedepsei penale de închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități de gestionarea a bunurilor altor persoane pe un termen de 1 an.

Crivițchii Petru se consideră condamnat în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal pe epizodul în privința părții vătămate părții vătămate Anisimov Ivan, cu menținerea pedepsei penale de închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități de gestionarea a bunurilor altor persoane pe un termen de 1 an.

Potrivit art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracţiuni prin cumul total al pedepselor aplicate, de-i stabilit lui **Crivițchii Petru** pedeapsă cu închisoare pe un termen – 2 /doi/ ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități de gestionarea a bunurilor altor persoane pe un termen de 2 /doi/ ani.

În baza art.90[1] Cod penal, executarea pedepsei penale sub formă de închisoare stabilite *inculpatului* **Crivițchii Petru** se suspendată condiționat parțial, dispunându-se ca acesta să execute pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (unu) an în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părții rămase pe un termen de 1 (unu) an, să fie suspendată condiționat parțial pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu condiția că acesta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art.90[1] alin.(5) și art.90 alin.(6) Cod penal, la liberarea pentru executarea părţii de pedeapsă suspendată condiţionat, *inculpatului* **Crivițchii Petru** i se stabilesc obligațiuni: să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului de probațiune; să repare daunele cauzate prin infracțiune în termen de 1 an de la eliberarea din detenție; să participe la programe probaţionale.

Termenul de executare a pedepsei penale pentru *inculpatul* **Crivițchii Petru** de-l calculat de la 27.06.2024, cu includerea în această perioadă a termenului de executare a pedepsei de la 27.05.2024 ora 11.30 până la 27.06.2024 și de reținere de la 20.07.2023 ora 9.00 până la 21.07.2023 ora 15.25.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Adoptată şi pronunţată public la data de 27.06.2024.

Preşedintelele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca

Judecător Oleg Moraru

Judecător Viorel Pușcaș