Cauza civilă nr. 2-22030346-12-2-03032022-1 (2-4568/22)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

25 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Russu Natalia
Grefier Poiată Valeria

în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în procedură contencioasă, examinând cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva lui ***** și *****, intervenienți accesorii ***** *****, ”REPROMED” S.R.L., *****, cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale în mărime de 50% din capitalul social al ”REPROMED” S.R.L., încasarea, în mod solidar, a sumei din contul pârâților și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la 02 martie 2022, sub nr. 05-3/2-8632, reclamantul ***** a chemat în instanța de judecată pârâții ***** și *****, intervenienți accesorii ***** *****, ”REPROMED” S.R.L., solicitând constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 20 noiembrie 2012, înregistrat cu nr. 8094, între ***** (în calitate de vânzător) și ***** (în calitate de cumpărător), prin care a fost înstrăinată partea socială în mărime de 50% din capitalul social al S.C. „REPROMED” S.R.L., încasarea în mod solidar din contul pârâților ***** și ***** a prejudiciului în sumă de 7601243 lei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul învederează că, la 10 octombrie anul 1998, împreună cu Hotineanu (Lîsii) Alina, a încheiat căsătoria civilă, fapt probat cu certificatul de căsătorie nr.0157670. Indică că, la 06 decembrie 2005, împreună cu Lîsîi Dorin au înregistrat societatea comercială ”L&H Comerț” S.R.L. Ulterior, la 14 august 2006, a obținut calitatea de asociat unic în societate. Indică că, la 23 februarie 2007, S.C. ”L&H Comerț” S.R.L. și-a schimbat denumirea în S.C. ”REPROMED” S.R.L., pârâta ***** devenind asociat unic în S.C. ”REPROMED” S.R.L., probat cu istoricul societății. Susține că, la 20 noiembrie 2012**,** pârâta *****, în calitate de vânzător și *****, în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de

vânzare - cumpărare a părții sociale în mărime de 50% din capitalul social al S.C. ”REPROMED” S.R.L., deținută de pârâta ***** în calitate de asociat unic, fapt ce se probează cu contractul de vânzare-cumpărare nr. 8094 din 20 octombrie 2012, autentificat de notarul public Vidrașcu Mihail. Susține că, potrivit contractului de vânzare-cumpărare, acordul său la înstrăinarea cotei părți din capitalul social al companiei S.C. „REPROMED” S.R.L., înregistrată de pârâta *****, în timpul căsătoriei și în raport cu care deține un drept de proprietate în devălmășie este lipsă, fapt probat cu contractul de vânzare-cumpărare nr. 8094 și interogarea pârâților. Indică că, partea socială în mărime de 50% din capitalul social al S.C. „REPROMED” S.R.L. a fost înstrăinată contra sumei de 2700 lei, ceea ce reprezintă valoarea nominală a capitalului social. Invocă că, valoarea contractului de vânzare cumpărare este atestată la pct. 3.1. din contractul de vânzare-cumpărare nr. 8094. Susține că, potrivit rapoartelor financiare a S.C. „REPROMED” S.R.L., valoarea reală a patrimoniului societății, la data înstrăinării părții sociale, era de 15202487 lei. Menționează că, în circumstanțele speței valoarea vânzării indicată în contract este una evident fictivă, părțile urmărind de fapt scopul de a tăinui valoarea reală a contractului de vânzare-cumpărare în temeiul căruia a fost diminuat semnificativ patrimoniul său și în acest sens, acordul său era obligatoriu. Indică că, atât la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale, cât și ulterior vânzării, nu a fost informat despre modalitatea în care pârâtul ***** a ajuns în rândul asociaților S.C. „REPROMED” S.R.L., precum și modalitatea în care i-a fost înstrăinat patrimoniul deținut în comun cu pârâta *****, cu titlu de proprietate comună în devălmășie. Invocă că, în circumstanțele menționate *supra,* în urma unor înțelegeri frauduloase intervenite între pârâți, a devenit victima diminuării frauduloase a patrimoniului comun în devălmășie și implicit a cotei părți din societatea S.C. „REPROMED” S.R.L., în temeiul unui contract fictiv de vânzare-cumpărare, nulitatea căruia se invocă din motivele indicate în prezenta acțiune în constatarea nulității. Relevă că, pârâtul *****, cunoscând cu certitudine despre faptul diminuării defectuoase a patrimoniului său, acțiunea fiind realizată prin contractul de vânzare- cumpărare nulitatea căruia se solicită, înainte de a declanșa la adresa societății un atac tip *„raider”* în scop de al șantaja, a încheiat contracte simulate de donație cu ***** ***** și ***** care cumulează și calitatea de avocat a pârâtului *****. Susține că, aparent, înstrăinările succesive a părților sociale din S.C. „REPROMED” S.R.L. s-au realizat într-o manieră similară celei în care pârâtul ***** a ajuns în posesia a 50% părți sociale în temeiul unei tranzacții frauduloase încheiată cu pârâta *****. Suține că, faptul că pârâții au acționat în cunoștință de cauză și prin înțelegere, în frauda intereselor sale, se confirmă prin acțiunile ulterioare ale pârâtului *****. Invocă că, de facto, ***** a realizat cu bună știință un transfer simulat de părți sociale din nume său în numele copiilor săi, *****-fiul și Moșin Cristina în scopul de a se apăra împotriva unei acțiuni de revendicare din partea sa, iminența căreia ultimul o înțelegea în virtutea cunoștinței de cauză a circumstanțelor deposedării sale de părțile sociale din capitalul social al S.C. „REPROMED” S.R.L., în temeiul unei scheme defectuoase de transfer a

patrimoniului comun în devălmășie în numele terțelor persoane. Susține că, cota parte de 10% care a ajuns a fi înregistrată în numele lui *****, reprezintă de fapt o modalitate defectuoasă de remunerare a intervenientului ***** în legătură cu punerea în aplicare prin intermediul lui ***** a atacului tip „raider” la adresa S.C. „REPROMED” S.R.L. Invocă că, practicile comerciale defectuoase utilizate cu regularitate de către pârâtul ***** pun sub o îndoială rezonabilă buna sa credință. Menționează că, în conformitate cu prevederile art. 15, 16 alin.(l), lit. a), b) și c) din Codul civil, art. 5 din Codul de procedură civilă, acesta dispune de un drept la acțiune împotriva pârâților, pentru a-și apăra drepturile în privința cotelor părți din capitalul social al S.C. „REPROMED” S.R.L., înstrăinate fraudulos, la data de 20 noiembrie 2012, lui *****, având în calitate de obiect al acțiunii constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, repararea prejudiciului cauzat acestuia. Susține că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1), alin.(3), (6), (7) din Codul civil, raportul juridic litigios dedus judecății este guvernat de Legea în vigoare la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, nulitatea căruia se invocă. Invocă că, condițiile de nulitate a contactului sunt guvernate de prevederile Codului civil, în redacția anului 2002. Susține că, potrivit prevederilor art. 166 CPC, dreptul la acțiune împotriva pârâților privind apărarea dreptului de proprietate prin constatarea nulității și restabilirea situației, urmează a fi realizat prin intermediul cererii de chemare în judecată, formulată în conformitate cu prevederile art. 166-167 Codului de procedură civilă. Menționează că, în speță, pârâtul *****, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a 50% a părții sociale în S.C. „REPROMED” S.R.L., încheiat cu pârâta *****, a dispus înstrăinarea subsecventă a cotei părți lui ***** *****-fiul și ***** *(avocatul aparent remunerat în natură),* motiv din care prin efectele nulității în sensul art. 327, art. 331 Cod civil pot fi aduse atingeri drepturilor și intereselor terților cu care pârâtul a contractat, precum și raporturile acestora cu societatea S.C. „REPROMED” S.R.L. Invocă că, obiectul contractului de vânzare-cumpărare, autentificat de notarul public Vidrașcu Mihail, reprezintă 50% din capitalul social al S.C. „REPROMED” S.R.L. Susține că, notarul în conformitate cu prevederile art. 8 din Legea nr.246, urma să refuze întocmirea actului notarial, în lipsa autorizației necesare înstrăinării proprietății comune în devălmășie, motiv din care nulitatea contractului autentificat ar putea afecta raporturile notarului cu participanții la procedura notarială. Relevă că, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (3) din Codul familiei, cotele de participațiune în capitalul social, constituie obiect al dreptului de proprietate în devălmășie a soților. Indică că, se află în relație de căsătorie cu pârâta *****, din data de 20 octombrie 1998. Susține că, la data de 23 februarie 2007, pârâta ***** a înregistrat S.C. „REPROMED” S.R.L., deținând calitatea de unic asociat cu o cotă de 100% în capitalul social al S.C. „REPROMED” S.R.L., cu valoarea nominală de 5400 lei. Menționează că, potrivit prevederilor art. 371 din Cod civil, art. 20 alin.(l) din Codul familiei, cota parte de 100% din capitalul social al S.C. „REPROMED” S.R.L., înregistrată la data de 23 februarie 2007 în numele pârâtei *****, se prezumă proprietatea comună în devălmășie a soților Hotineanu. Indică că, la data

de 20 noiembrie 2012, când a intervenit contractul de înstrăinare a cotei părți de 50% din capitalul social al S.C. „REPROMED” S.R.L., reclamantul deținea calitatea de coproprietar în devălmășie în raport cu obiectul înstrăinării. Susține că, potrivit contractului, înstrăinarea cotei părți de 50% din capitalul social al S.C. „REPROMED” S.R.L. către *****, contra sumei de 2700 lei, s-a dispus doar în temeiul acordului de voință a pârâtei. Menționează că, la momentul autentificării contractului de vânzare-cumpărare atât pârâtul ***** cât și notarul public, cunoșteau cu certitudine că pârâta ***** estre căsătorită și că ultimă dispune înstrăinarea proprietății comune în devălmășie, fără acordul soțului, tăinuind valoarea reală a tranzacției. Relevă că, disproporția dintre prețul nominal indicat în contract și valoarea reală a părților sociale este una evidentă și excesivă, pârâții au indicat în contract valoarea nominală a părții sociale de 2700 lei în loc de 7601243 lei. Invocă că, în conformitate cu prevederile art.216, 220 din Codul civil, actul juridic este nul în cazul în care acesta contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri. Susține că, în speță, contractul de vânzare-cumpărare nulitatea căruia se invocă a fost încheiat în lipsa acordului coproprietarului, fapt despre care pârâții au cunoscut, motiv din care în conformitate cu prevederile art.199, art. 195, art. 205, art. 753 din Codul civil, lipsa acordului de voință la înstrăinarea proprietății acestuia, în cadrul raportului de vânzare-cumpărare desființarea căruia se solicită din motive de nulitate, este unul viciat. Relevă că, pârâții care acționau în cadrul unui raport contractual simulat de înstrăinare a cotei părți cu valoarea reală de 7601243 lei, contra sumei de 2700 lei, nu puteau să nu cunoască că reclamantul în lipsa unui acord expres nu consimte reducerea patrimoniului cu 7601243, 00 lei și că ultimii conform prevederilor legale sunt obligați de a trece în contract prețul real și nu cel formal de 2700 iei. Relatează că, pârâtul *****, fără a face investiții în societatea S.C. „REPROMED” S.R.L., în calitate de asociat al S.C. „REPROMED” S.R.L., calitatea pe care a obținut-o contra sumei de 2700 lei, a realizat dividende în sumă de 67665301 lei. Invocă că, veniturile generate de pretinsa investiție a lui ***** în sumă de 2700 lei au generat doar în perioada 2019-2021 venituri de 67 milioane lei, fapt care atestă caracterul dolosiv al tranzacției de înstrăinare a proprietății sale, contrar voinței sale, constituind totodată temei de nulitate absolută în temeiul art. 228 din Cod civil. Relatează că, în conformitate cu prevederile art. 219 din Codul civil, prin efectul nulității contractului de vânzare cumpărare a părții sociale, reclamantul este îndreptățit de a solicita repararea de daune interese. Susține că, în speță, prejudiciul material direct cauzat prin tăinuirea prețului real al contractului de vânzare-cumpărare constituie suma de 7601243 lei. Menționează că, reținând natura acuzațiilor de ilegalitate imputate pârâților și anume înstrăinarea cotei părți în lipsa acordului acestuia și cu indicarea eronată a prețului, în loc de 8322744 lei, suma de 2700 lei, care în speță este una derizorie, în conformitate cu prevederile art. 1984, art. 1992, art. 1998, art. 2023 din Codul civil (redacția în vigoare) îndreptățește reclamantul de a solicita repararea de daune interese de la ambii pârâți în mod solidar. Susține că, pârâta ***** a acționat cu vinovăție, patrimoniul său a fost diminuat în lipsa acordului său cu suma de 7601243 lei, în

cadrul unei tranzacții de înstrăinare defectuoase, contribuind la realizarea de către pârâtul ***** a unei îmbogățiri ilicite din contul său. Menționează că, atât pârâta ***** cât și ***** care au acceptat de a contracta contrar exigențelor de legalitate, indicând un preț diminuat și înstrăinând cota în lipsa acordului sau notificării acestuia, nu pot pretinde protecția legală a tranzacției încheiate în frauda legii.

3. *În drept*, reclamantul a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la

art. art. 195,199, 205, 216, 220, 327, 331, 753, 1984, 1992, 1998, 2023 din Codul civil și art. 20 din Codul familiei și **a solicitat** constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare din 20 noiembrie 2012 autentificat de către notarul Vidrașcu Mihail, înregistrat cu nr. 8094 între ***** (în calitate de vânzător) și ***** (în calitate de cumpărător) prin care a fost înstrăinată partea socială în mărime de 50% din capitalul social al S.C. „REPROMED" S.R.L., încasarea în mod solidar din contul pârâților ***** și ***** a prejudiciului cauzat reclamantului *****, în sumă de 7601243 lei și încasarea din contul pârâților a cheltuielilor de judecată.

4. ***La data de 03 aprilie 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pârâtul ***** a depus referință la cererea de chemare în judecată. (f.d.97-104, Volumul II)***

5. Întru dezvoltarea criticilor din referință, pârâtul a invocat că, cele indicate de reclamant în cererea de chemare în judecată nu corespund adevărului, sunt nefondate și ilegale, iar acțiunea este înaintată cu rea-credință, prin care se urmăresc interese ascunse privind preluarea și delapidarea averii sale, inclusiv este o parte din scenariul de atac raider pus la cale de către *****, *****, *****, Lîsîi Dorin, persoane care în același timp fac parte din conducerea „REPROMED" S.R.L. și "AIDMED" S.R.L. și alte persoane afiliate. Comunică că, începând cu sfârșitul anului 2005, anul fondării „REPROMED"S.R.L., până în anul 2012, a colaborat strâns cu „REPROMED" S.R.L. și a contribuit la maxim la dezvoltarea acesteia. Susține că, în anul 2012, unicul asociat 100% al „REPROMED" S.R.L., d-na ***** împreună cu soțul ei *****, i-au propus să cumpere 50% din capitalul social al „REPROMED" S.R.L. și i-au promis că vor dezvolta împreună afacerea. Susține că, la 22 noiembrie 2012, a semnat cu d-na ***** contractul de vânzare-cumpărare a celor 50% din capitalul social al „REPROMED" S.R.L. Invocă că, deoarece nu are experiență și cunoștință în administrarea unei companii, s-a încredințat partenerilor săi *****, ***** și *****, între timp, încerca să aducă și el personal (angajați) în cadrul „REPROMED" S.R.L. (inclusiv și membrii familie sale), dar consideră că aceste persoane mult nu rezistau și în scurt timp se concediau. Indică că, ulterior, a înțeles că din partea partenerilor săi se creau așa circumstanțe ca aceste persoane să plece cât mai curând. Respectiv, administrarea „REPROMED" S.R.L. așa și a rămas de partea familiei Hotineanu. Indică că a continuat să dezvolte la companie ce cunoaște cel mai bine, domeniul său de sănătate reproductivă, în special fertilizarea in vitro (FIV). Relatează că, pe parcursul activității sale, partenerii săi *****, *****, împreună cu rudele sale care administrează „REPROMED" S.R.L., întreprind acțiuni prin care îl marginalizează de la administrarea afacerii și prin care

o bună parte din profitul companiei era direcționat în alte scopuri și ca consecință, în calitatea sa de asociat, nu beneficia de acest profit (însă după cum s-a stabilit recent, nici nu s-a gândit că atât de multe mijloace financiare erau scurse pe alte companii afiliate lui *****, ***** și *****). Invocă că, fiind o fire mai pașnică și neconflictuală își continua activitatea și se axa pe profilul său și pe aceea ce face cel mai bine, încercând să creadă că totul va fi bine. Susține că, anterior, avea planuri ca împreună cu familia să se mute cu traiul în străinătate, însă ulterior aceste planuri s-au schimbat și a decis împreună să rămână în Republica Moldova. Relevă că, cota sa parte a fost donată în anul 2021 din motivul stării sale de sănătate, a vârstei sale și a faptului că dorește să lase copiilor ceea ce a construit, ca aceștia să dezvolte și în continuare afacerea de familie. Indică că, împreună cu familia a decis să rămână în Republica Moldova și să continue dezvoltarea afacerii. Informează că, copiii l-au susținut și au decis împreună cu familia ca să doneze 10% și d-lui *****, care este un foarte bun prieten de familie cu care se cunoaște de mult timp, o persoană în care are încredere și care împreună cu cunoștințele și experiența sa va contribui la creșterea și dezvoltarea afacerii medicale. Invocă că, toată această situație, conducerea „REPROMED”S.R.L. a interpretat-o după bunul său plac și cu rea credință a decis să-i murdărească imaginea prin faptul că dorește să facă un atac raider, ceea nu corespunde adevărului și nici nu corespunde firii sale. Invocă că, din contra, după ce a donat cota sa de 50% din capitalul social, d-na ***** și toată conducerea „REPROMED”S.R.L. manifestă o atitudine foarte urâtă față de el și față de noii asociați și încearcă cu orice preț să îl preseze și să îi facă „viața mai ușoară”, așa cum s-a exprimat anterior d-na *****. Susține că, de fapt, în acțiunile administrației „REPROMED”S.R.L. se întrunesc elementele atacului raider. Relevă că, a fost avertizat că se vor judeca mulți ani de zile și că vor fi cumpărați și influențați judecători, procurori etc. Menționează că, din aceste motive este nevoit să se adreseze la organele de ordine competente pentru a monitoriza situația respectivă și pentru a evita imixtiuni, influențe precum și acte de corupție în cadrul acestui proces de judecată, precum și în cadrul altor procese, inclusiv penale. Comunică instanței de judecată că, prezenta acțiune este depusă cu rea-credință, urmărindu-se scopuri ascunse, și anume de a bloca activitatea „REPROMED”S.R.L., de a câștiga timp pentru a seca „REPROMED”S.R.L. și pentru a trece toată activitatea pe instituția medicală „AIDMED” S.R.L. și de a-l delapida pe acesta de toată averea acumulată pe parcursul întregii vieți. Menționează că, folosindu-se de situația lor, aceste persoane transferă și trec toate activele (mijloace financiare, aparate medicale, bunuri etc.) și activitatea de pe „REPROMED”S.R.L. pe persoanele lor afiliate (instituțiile medicale „AIDMED” S.R.L., „RECONSTRUCT CIVIL”S.R.L.). În special, scenariul de a seca „REPROMED”S.R.L. și de a trece toată activitatea pe instituția medicală „AIDMED” S.R.L. se probează și în cumul cu circumstanța privind cesionarea mărcii de la „REPROMED”S.R.L. la instituția medicală ”AIDMED” S.R.L., chestiune care a fost făcută ilegal. Susține că, legea Republicii Moldova atribuie la competența adunării generale a asociaților unei societăți cu răspundere limitată (la

caz „REPROMED”S.R.L.) și situația în care se încheie acte juridice dintre asociat (***** la caz) sau persoanele sale afiliate (instituția medicală ”AIDMED”S.R.L., unde ***** deține 100% din capitalul social, iar ***** are calitatea de administrator) și societate (la caz Centrul Medical REPROMED/Spitalul REPROMED+ ”REPROMED”S.R.L.). La fel, susține că persoanele fizice afiliate sunt *****, asociat și *****, administrator. Menționează că, ***** este rudă de gradul I cu *****, aceasta este mama d-nei *****. Indică că, fondator cu cota parte 100% capital social în cadrul instituției medicale „AIDMED”S.R.L. este dna *****. Relevă că, administrator al instituției medicale „AIDMED”S.R.L. este d-na *****, respectiv aceste persoane dețin controlul la instituțiile medicale „AIDMED” S.R.L. și ”REPROMED”S.R.L. Menționează că, pe lângă faptul că cesiunea totală a mărcii la caz trebuia decisă doar la adunarea generală a asociaților „REPROMED” S.R.L. din motiv că a fost cedat/transmis un drept de proprietate deținut de societate, tranzacția este ilegală și din motiv că actul juridic de cesiune totală a mărcii a fost încheiat între „REPROMED” S.R.L. (unde d-na ***** deține cota parte de 50% din capitalul social și d-na. ***** deține calitatea de administrator) și instituția medicală „AIDMED”S.R.L. (unde d-na ***** deține cota parte de 100% din capitalul social, iar dna ***** deține calitatea de administrator), acestea sunt persoane afiliate (atât din partea asociatului *****, cât și din partea administratorului *****). Indică că, în sensul art. 45 din Codul familiei, ***** este rudă în linie dreaptă de gradul I cu ***** (mama acesteia), Lîsîi Dorin este fratele lui ***** și feciorul lui *****, iar ***** este soțul lui *****. Informează că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, se află procesele judiciare privind anularea contractului de cesiune a mărcii. Indică că, administrația „REPROMED” S.R.L. împreună cu persoane afiliate conducerii societății și asociatului ***** (instituțiilor medicale „AIDMED” S.RL., ”RECONSTRUCT CIVIL”S.R.L., „Z-MEDIZINE” S.R.L.) prejudiciază atât interesele asociaților „REPROMED” S.R.L., cât și ale „REPROMED” S.R.L. ca entitate juridică prin faptul că se evită a se încasa plăți pentru serviciile prestate de „REPROMED” S.R.L. în contul și în casieria acestei societăți, cu încasarea nejustificată a acestor plăți pe conturile companiilor afiliate (instituțiilor medicale „AIDMED” S.RL., ”RECONSTRUCT CIVIL”S.R.L.. etc.). Susține că, serviciile sunt prestate real de „REPROMED” S.R.L. (care întrunește toate condițiile de activitate medicală și care are capacitățile necesare), plățile salariate se achită de „REPROMED” S.R.L. toate cheltuielile de locațiune, întreținere se achită de „REPROMED” S.R.L., iar plățile pentru serviciile prestate de „REPROMED” S.R.L. împreună se încasează de „AIDMED” S.R.L. Susține că, profitul care anterior îl obținea „REPROMED” S.R.L. în prezent îl primește instituția medicală „AIDMED”S.R.L.pe seama serviciilor prestate de „REPROMED” S.R.L. Relevă că, pe lângă „AIDMED”S.R.L. a mai aflat că mai sunt și alte companii („RECONSTRUCT CIVIL” S.R.L., „Z-MEDIZINE” S.R.L. etc.) care parazitează S.R.L., și la care asociat unic este *****, iar administrator este mama acesteia, *****, date care sunt publice conform registrelor de stat. Susține că, a fost nevoit să aducă la cunoștință toate cele relatate ca să arate reaua-credință a

reclamantului *****, a pârâtului ***** și a S.R.L. „REPROMED” și ca să arate intenția reală care se urmărește prin această acțiune în judecată (parte din scenariul de delapidare a averii străine, escrocherie și a atacului raider). Relevă că, reclamantul vrea să folosească instanțele de judecată drept pârghii de realizare a planului infracțional descris. Susține că cele descrise se mai confirmă și prin aceea că cererea de chemare în judecata este fără temei, fără motive faptice și juridice. Indică că, Legea în vigoare din anul 2012 și legea din prezent nu justifică acțiunea reclamantului și nu o susține în nici un fel, din care motive ea urmează a fi respinsă. Relatează că, ***** a cunoscut de la bun început despre vânzarea cotei părți de 50% din capitalul social al ”REPROMED” S.R.L. Invocă că chiar el a fost cel care l-a convins să vină în afacere. Indică că, este doctor habilitat în științe medicale, profesor universitar, academician, și-a dedicat toată viața științei și practicii în domeniul sănătății reproductive și fertilizării în vitro. Informează că, reieșind din personalitatea sa și din reputația sa personală și profesională, niciodată nu ar coborî la nivelul descris de reclamant în cererea de chemare în judecată. A solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca ilegală și neîntemeiată.

6. ***La 09 februarie2024, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pârâta ***** a depus referință la cererea de chemare în judecată. (f.d.186-188, Volumul II)***

7. Întru dezvoltarea criticilor din referință, pârâta a invocat că recunoaște circumstanțele invocate de reclamant cu privire la faptul că, la data de 10 octombrie 1998, ***** și ea au încheiat căsătorie civilă, că reclamantul ***** împreună cu Lîsîi Dorin au înregistrat la data de 06 decembrie 2005, societatea comercială „L&H Comerț” S.R.L., iar ulterior, la data de 14 august 2006, reclamantul a obținut calitatea de asociat unic în societate, că la data de 23 februarie 2007, S.C. „L&H Comerț” S.R.L. și-a schimbat denumirea în S.C. „REPROMED” S.R.L. și că ea a devenit asociat unic în S.C. „REPROMED” S.R.L., că la data de 20 noiembrie 2012, în calitate de vânzător și *****, în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale în mărime de 50% din capitalul social al S.C. „REPROMED” S.R.L., deținută de ea în calitate de asociat unic. Indică că, cota parte din capitalul social al S.C. „REPROMED” S.R.L. în mărime de 50% a fost înstrăinată contra sumei de 2700 lei, ceea ce reprezenta valoarea nominală a capitalului social. Relevă că, la data înstrăinării părții sociale, valoarea nominală de capitalizare a societății, atestată de rapoartele financiare ale S.C. „REPROMED” S.R.L., constituia suma de 15202487 lei, motiv din care recunoaște faptul că valoarea vânzării părții sociale indicată în contractul de vânzare, era una evident fictivă. Indică că, pârâtul Moșin Veacslav nu a achitat prețul de vânzare a părților sociale și nici nu s-a intenționat de a i se pretinde achitarea. Relevă că, înregistrarea părții sociale în numele lui *****, avea drept scop dezvoltarea în comun a unei afaceri în domeniul reproducerii umane, paralel cu alte genuri de activitate practicate de către S.C. „REPROMED” S.R.L. în domeniul sănătății. Susține că, înregistrarea părții sociale în numele lui *****, s-a realizat în interesul strategiilor de marketing, nu de a intra într-un raport contractual veritabil.

Informează că, toate părțile implicate în raportul contractual, au cunoscut că introducerea lui *****în componența asociaților a fost realizată doar în scopuri de marketing și nu de a-i transmite lui *****cu titlu gratuit un activ cu valoare financiară nominală a căruia constituia suma de 7601243 lei. Susține că, înregistrarea ulterioară de către *****a cotei de 50% din S.C. „REPROMED" S.R.L., aparent formală, s-a realizat fără acordul coasociaților și contrar înțelegerilor și scopului pentru care la data de 20 noiembrie 2012, partea socială a fost înregistrată în numele acestuia, în baza unui contract formal de vânzare-cumpărare, pe care părțile nu au avut intenția de a-1 executa în sensul producerii efectelor vânzării-cumpărării, inclusiv pârâtul *****, nu a avut această intenție. Susține că, intenția lui Moșin Viacesla de a nu respecta înțelegerile avute cu ocazia înregistrării formale în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 20 noiembrie 2012 a părții sociale de 50% din S.C. „REPROMED" S.R.L. în numele acestuia, i-a devenit cunoscută în momentul în care ultimul la data de 19 august 2021, a realizat mai multe acte de fracționare și donare a părții sociale de 50% către feciorii acestuia și avocatul *****. Susține că, faptul însușirii de către *****a cotei de 50% din S.C. „REPROMED" S.R.L. (care nu a fost plătită), contrar înțelegerilor avute la momentul înregistrării părții sociale, s-a realizat în august 2021. Relevă că, la momentul încheierii contractului din 20 noiembrie 2012 privind înregistrarea în numele lui *****a părții sociale în mărime de 50% din S.C. „REPROMED" S.R.L., nu a cunoscut despre faptul diminuării patrimoniului reclamantului cu 7601243 lei. Informează că, faptul că Moșin Viaciaslav a acționat cu rea intenție, se confirmă prin modul în care ultimul a recurs la acte de înstrăinare a părților sociale, realizând de fapt transferuri defectuoase de capital în numele feciorilor săi și a avocatului *****, asociate operațiunilor de spălare a banilor. Relevă că, se face observată intenția acestuia de a evita urmărirea părților sociale, pe care nu le-a plătit, recurgând la înregistrarea acestora în numele terților persoane, în temeiul unui contract cu titlu gratuit, urmărind concomitent și scopul fraudării legislației fiscale și prevenirea spălării banilor, acțiuni din care aparent Moșin Viacesla a mizat să facă economii în cadrul operațiunilor de transfer de capital. Susține că, în acest sens, analizând rea intenția lui *****și predispunerea acestuia la fraude, aparent fiind practici comerciale uzuale, ultimul prin înstrăinarea gratuită a părților sociale din S.C. „REPROMED" S.R.L., pe care le-a însușit fraudulos, a realizat: tăinuirea valorii reale a obiectului vânzării, creșterea impozabilă de capital, (generată de neachitării contravalorii părții sociale la momentul înregistrării la 20 noiembrie 2021), cât și necesitatea justificării proveniență mijloacelor bănești de către dobânditori, în special pentru avocatul ***** care are afilieri cu persoane expuse politic și în acest sens fiind incidente și alte reglementări speciale. Relevă că, acordul reclamantului privind diminuarea patrimoniului cu suma de 7,601,243 lei în favoarea lui *****, nu a fost solicitat și nici nu trebuia solicitat, din motivul că în momentul încheierii contractului din 20 noiembrie 2012, nu s-a avut intenția de a produce efectele legale ale vânzării. Relevă că, vânzarea a fost una formală și acest lucru rezultă cu o suficientă certitudine din comportamentul părților, atât la

momentul încheierii contractului cât și ulterior. Invocă că, faptul însușirii frauduloase în august 2021 a părții sociale de către *****, nu modifică natura raporturilor juridice existente la momentul încheierii contractului de vânzare cumpărare din 20 noiembrie 2012. Susține că, denunțarea ulterioară de către *****a donațiilor fictive, nu acoperă natura frauduloasă a acțiunilor acestuia. Susține că, introducerea lui *****în rândul asociaților S.C. „REPROMED”S.R.L. a fost realizată în scopuri de marketing. Indică că, prezența lui *****în societate, în care nu a făcut investiții financiare a fost remunerată prin atribuirea în cotă a 67665301 lei cu titlu de dividende.

8. ***La 18 noiembrie 2024, în cadrul ședinței de judecată, reclamatul *****, prin intermediul reprezentantului, avocatul Botnarenco Ion, a înaintat cerere de completare a temeiului acțiunii. (f.d.239-241, Volumul II)***

9. În motivare, a indicat că, analizând conținutul contractului de vânzare cumpărare cu nr. 8094 din 20 noiembrie 2012, se delimitează câteva aspecte importante despre care pârâții au fost informați la semnarea actului juridic contestat. Invocă că, în prim plan potrivit cap. V pct. 5.1. din contractual de vânzare cumpărare a părții sociale din 20 noiembrie 2012 cu nr. 8094 autentificat de către Notarul Vidrașcu Mihail, înregistrat cu nr. 8094, se confirmă faptul că, pârâților li-a fost explicat conținutul art. 150 și art. 152 din Codul civil în redacția anului 2012. Relevă că, pârâții la încheierea actului juridic au cunoscut despre regimul juridic aplicabil (contractului contestat), cât și modalitatea de încheiere a acestuia în condițiile existenței unei relații de căsătorie dintre pârâta ***** și reclamantul *****. Invocă art. 150 alin.(1) din Codul civil în redacția anului 2012. Relatează că, capitolul III pct.3.15. din statutul ”REPROMED” S.R.L. prevede *„Asupra părții sociale a soților în Societate, dobândite în timpul căsătoriei se aplică regimul juridic al proprietății comune în devălmășie. Soțul asociatului nu poate cere divizarea părții sociale și nici primirea sa în societate.”* Mai invocă art. 152 alin.(1) din Codul Civil, art. 371 alin. (2) din Codul civil în redacția anului 2012 și art. 20 alin.(1) și alin.(3) din Codul familiei. Susține că, reieșind din prevederile legale menționate, cât și prevederile contractuale/prevăzute în statutul ”REPROMED” S.R.L., pârâta ***** urma să întreprindă o serie de acțiuni premergătoare/preliminare tranzacției de vânzare cumpărare a părții sociale în mărime de 50% conform cadrului legal și normelor conexe indicate supra în actele juridice stipulate. Invocă că, referitor la declarația sa din 27 octombrie 2012, cât și declarațiile reprezentantului pârâtei ***** se atestă faptul că, ultima împreună cu ***** contrar prevederilor menționate supra (art.150 alin.(1), art.152 din Codul civil aplicabil în 2012), contrar actelor de constituire a ”REPROMED” S.R.L. (statutul), cât și clauzelor contractuale a contractului contestat, au întreprins diverse acțiuni de rea-credință prin care au eludat acțiunile preliminare necesare pentru încheierea unei asemenea tranzacții, prin tăinuirea prețului real al tranzacției față de acesta. Indică că, declarația sa din 27 octombrie 2012 semnată de către el, privind acordul la înstrăinarea părții sociale în mărime de 50% la prețul convenit și condițiile vociferate de către pârâți, în nici un caz nu a constituit suma de 2700 lei menționată în contract. Relevă că, reținerea acestei

declarații, ca fiind o pretinsă dovadă a manifestării acordului față de înstrăinarea părții sociale menționate, nu poate fi apreciată ca fiind una legală și suficientă pentru a demonstra informarea acestuia despre prețul real al tranzacției. Invocă că, declarația din 27 octombrie 2012, într-o accepțiune cel puțin credibilă și convingătoare pentru părți, acordul la încheierea contractului de vânzare-cumpărare, necesitatea căruia a fost consimțită de către pârât, urma să conțină condițiile esențiale ale vânzării și anume: prețul vânzării (valoarea reală a cotei/părții sociale) și condițiile tranzacției (inclusiv termenii de plată). Indică că, valabilitatea acordului privind încheierea contractului de vânzare a părții sociale se examinează prin prisma exigențelor de valabilitate a actelor juridice și în concret a contractului de vânzare-cumpărare în calitatea sa de normă aplicabilă raportului juridic la care se referă manifestarea acordului de către acesta. Menționează că, acordul la vânzarea bunului în sensul producerii de efecte juridice, nu poate fi manifestat *in abstracto.* Indică că*,* respectarea exigențelor de legalitate a acordului la vânzarea părții sociale, ar fi avut ca scop evitarea oricăror suspiciuni de tăinuire sau rea-credință. Indică că, soțul asociat trebuie să obțină acordul autentic al celuilalt soț, să ofere informații complete despre tranzacție și să respecte toate cerințele prevăzute în actele societății și în Codul civil, fapt nerealizat de către pârâți. Relevă că, reținând standardul de probațiune aplicabil în materie civilă, în sensul definit de Curtea Constituțională în avizul cu privire la art. 46 din Constituție și anume balanța probabilităților, în lipsa conformității acordului pentru vânzare, exigențelor de legalitate, balanța probabilității acțiunilor de fraudare a intereselor reclamantului are o pondere mai mare decât cea de bună credință a pârâților, inclusiv ***** care a realizat nejustificat avantaje patrimoniale considerabile, raportate la patrimoniul deținut de ***** în momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, din contul patrimoniului acestuia. Indică că, în acest sens se impune necesitatea interogării pârâtului ***** pe marginea patrimoniului deținut la momentul încheierii contractului fraudulos de vânzare-cumpărare, pentru a fi raportat la valoarea avantajului patrimonial obținut nejustificat. Susține că, potrivit pct.4.3. din contractul menționat, pârâții au declarat pe răspundere proprie că, *înțeleg și cunosc toate consecințele ce privesc falsul în declarații și cele cu privire la evaziunea fiscală, că prețul declarat și menționat este unul real iar răspundere pentru indicarea unui preț ireal o poartă partea vinovată.* Susține că, conform art.50 alin.(4) din Legea nr. 1453 din 08 noiembrie 2002 cu privire la notariat în vigoare la data întocmirii actului juridic (2012) se indică că, *”Proprietarul bunului este obligat să comunice notarului și celeilalte părți locul aflării bunului înstrăinat (gajat). Răspunderea pentru tăinuirea faptului aflării bunului înstrăinat (gajat) sub interdicție (sechestru, arest, gaj), comunicarea prețului nereal al bunului, altor date eronate sau prezentarea de documente false (nevalabile) în procesul încheierii actului juridic o poartă partea vinovată.”* Invocă că, potrivit capitolului X pct. 10.4 din statutul ”REPROMED” S.R.L. se menționează că, *”Alte raporturi ale asociatului privind capitalul social și modul de înstrăinare a părții sociale se reglementează conform legislației în vigoare.* Menționează că, analizând declarațiile

reprezentantului pârâtului *****, se confirmă aspectele invocate de către el și suplimentar se atestă faptul că actul juridic (în speță - contractul contestat) a fost încheiat între părți fără intenția de a da naștere, modifica sau stinge drepturi și obligații civile elementele definite ale actului juridic în sensul art. 195 Cod civil, ci doar pentru crearea aparentă a existenței actului juridic în realitate, existând o neconcordanță între voința reală și cea declarată a părților contractuale. Susține că, actul juridic fictiv (în speță contractul de vânzare- cumpărare a părții sociale - contestat) a avut menirea să creeze o aparență juridică pentru acesta care de fapt implică o neconcordanță intenționată între voința reală a pârâților și voința declarată a acestora, iar această neconcordanță a avut drept scop inducere în eroare a sa. Susține că acest act a fost încheiat cu scopul de a ocoli unele dispoziții legale speciale cu referire la proprietatea în devălmășie a soților și normele generale aplicabile menționate supra în mod conex. În continuare face trimitere la art. 21 alin.(3) din Codul familiei în redacția anului 2012**.** Invocă că, condițiile esențiale pentru valabilitatea oricărui act juridic civil se împart în condiții de fond și de formă. Relevă că, cerințele cu privire la consimțământ, capacitate, obiect și cauză reprezintă condiții de fond, iar cele ce se referă la modalitatea de exteriorizare a manifestării de voință, cum este cerința autentificării, sunt condiții de formă. În continuare citează prevederile art. 199 și art. 201 din Codul Civil în redacția anului 2012. Invocă că, cauze de nulitate sunt acele împrejurări care învederează lipsa unui element structural al actului juridic sau încălcarea unei condiții legale de validitate, cum ar fi cauza ilegală a contractului.

10. La data de 05 decembrie 2023, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pârâtul ***** a depus cerere privind introducerea în proces a Tatianei Moșin, în calitate de intervenient accesoriu. (f.d.153, Volumul II)
11. La 05 decembrie 2023, în cadrul ședinței de judecată, prin încheiere protocolară, a fost introdusă în calitate de intervenient accesoriu *****. (f.d.156-158, Volumul II)
12. *În ședința de judecată,* reclamantul *****, citat legal, nu s-a prezentat, fiind reprezentat de către avocatul Botnarenco Ion.
13. *În ședința de judecată,* reprezentantul reclamantului *****, avocatul Botnarenco Ion, a pledat pentru admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.
14. *În ședința de judecată,* pârâta *****, nu s-a prezentat, fiind reprezentată de către avocatul Balaban Mihail.
15. *În ședința de judecată,* reprezentantul pârâtei *****, avocatul Balaban Mihail, a solicitat admiterea parțială a acțiunii, și anume în partea constatării nulității absolute a contractului și încasării prejudiciului doar din contul pârâtului ***** și a solicitat respingerea acțiunii în partea încasării prejudiciului din contul pârâtei *****.
16. *În ședința de judecată,* pârâtul *****, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat și, în temeiul art. 206 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța a admis cererea privind examinarea cauzei în lipsa acestuia. La 21 octombrie 2024, prin intermediul Direcției evidență documentare procesuală a

Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pârâtul ***** a depus explicațiile scrise. (f.d. 228-232)

17. *În ședința de judecată,* reprezentantul pârâtului *****, avocatul Iliescu Alina, nu s-a prezentat și, în temeiul art. 206 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.
18. *În ședința de judecată,* reprezentantul intervenientului accesoriu ”REPROMED” S.R.L., avocatul Șișianu Dinu, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată.
19. *În ședința de judecată,* intervenientul accesoriu ***** a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.
20. *În ședința de judecată,* intervenienții accesorii ***** Veaceslav, ***** ***** și Biroul Notarial Vidrașcu Mihail, fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat și, în temeiul art. 206 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.
21. *În ședința de judecată,* reprezentantul intervenientului accesoriu ***** avocatul Scobiola Tatiana, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat și, în temeiul art. 206 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Aprecierea instanței de judecată.

22. Analizând motivele acțiunii înaintate, criticile formulate la aceasta, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează speța, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, acțiunea înaintată de ***** împotriva lui ***** și *****, intervenienți accesorii ***** *****, ”REPROMED” S.R.L., *****, cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale în mărime de 50% din capitalul social al ”REPROMED” S.R.L., încasarea, în mod solidar, din contul pârâților a prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge integral.
23. În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă ”*Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.”
24. În temeiul art. 239 Cod de procedură civilă, ”*Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată*.”
25. Din conținutul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă reiese că, ”*La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*”.

26. Asupra cauzei de față, instanța de judecată a stabilit circumstanțele de fapt potrivit cărora, reclamantul ***** și pârâta ***** sunt soți, căsătoria fiind încheiată la 10 octombrie 1998. (f.d. 14 Volumul I)
27. S-a stabilit că, reclamantul ***** a deținut cota-parte de 50% din societatea comercială ”L&H COMERȚ” S.R.L., înregistrată în anul 2005. (f.d. 15-16 Volumul I)
28. La 23 februarie 2007, în documentele de constituire ale societății comerciale ”L&H COMERȚ” S.R.L. au fost operate modificări prin schimbarea componenței asociaților, pârâta ***** devenind unicul asociat, cu cota de 100% și a fost modificată denumirea societății în societatea comercială ”REPROMED” S.R.L. (f.d. 15-16 Volumul I)
29. La 20 noiembrie 2012, pârâta *****, în calitate de vânzător și pârâtul *****, în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale în mărime de 50% din capitalul social al societății comerciale ”REPROMED” S.R.L., înregistrat sub nr. 8094. (f.d. 17-20 Volumul I)
30. S-a reținut că, potrivit clauzelor contractuale de la pct. 3.1. și pct. 3.2. din contractul menționat, părțile au convenit asupra prețului părții sociale de 50% din capitalul social al societății comerciale ”REPROMED” S.R.L. în mărime de 2700,00 lei. (f.d. 18 Volumul I)
31. Tot potrivit clauzelor contractuale de la pct. 3.1. și pct. 3.2. din contractul menționat, rezultă că pârâtul ***** a achitat suma de 2700,00 lei, iar reclamanta ***** a primit suma de 2700,00 lei, în ziua autentificării contractului. (f.d. 18 Volumul I)
32. Potrivit actelor care au stat la baza autentificării contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale, prezentate în instanța de judecată de către notarul Vidrașcu Mihail, la încheierea contractului, reclamantul ***** a prezentat notarului declarația scrisă din 27 octombrie 2012, cu următorul text: ”*Prin prezenta exprim acordul soției ***** la vânzarea părții sociale în mărime de 50% din capitalul social al ”Repromed” S.R.L. dobândit în timpul căsătoriei,* ***la prețul și condițiile care-mi sunt cunoscute***”.
33. Potrivit notei contabile a societății comerciale ”REPROMED” S.R.L., la 30 noiembrie 2012, total active pe bilanțul ”REPROMED” S.R.L. erau 15202487,00 lei.
34. S-a stabilit că, în perioada 2013-2021, pârâtul ***** a primit dividende în calitatea sa de asociat în sumă de 68058316,00 lei, circumstanță care nu a fost negată de niciun participant la proces. (f.d. 29 Volumul I)
35. În speță, s-a constatat că, la 19 august 2021, pârâtul ***** a donat partea sa socială din societatea comercială ”REPROMED” S.R.L. în cotă de 20 % feciorului *****, în cotă de 20 % fiicei Moșin Cristina și în cotă de 10% lui *****.

36. Ulterior, prin declarația autentificată notarial, cu nr. 2-6032 din 22 noiembrie 2022, pârâtul ***** a revocat contractele de donație. (f.d. 123 Volumul II)
37. S-a constat că, pârâtul ***** este doctor habilitat în științe medicale, fiind fondator al primului laborator de fertilizare *In vitro* în Republica Moldova, potrivit CURICULUM VITAE prezentat de pârât. (f.d. 212-219 Volumul I)
38. Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat de către reclamant, instanța de judecată concluzionează că, raportul juridic material-litigios dedus judecății este prezumat în materia nulității actului juridic.
39. Se reține că, situația juridică dintre părți a fost constituită sub imperiul legii în vigoare la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 8094 din 20 noiembrie 2012, prin urmare, instanța de judecată va da eficiență normelor de drept civil în vigoare la data de 20 noiembrie 2012.
40. Potrivit art. 195 Cod civil în vigoare până la 01 martie 2019 ”*Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile*.”
41. Din conținutul art. 196 alin. (3) Cod civil reiese că ”*Actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi*.”
42. Articolul 199 Cod civil reglementează că, ”*Consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat*.”
43. În textul art. 206 Cod civil este reglementat că ”*Obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic. Obiectul actului juridic trebuie să fie licit, să se afle în circuit civil şi să fie determinat sau determinabil cel puţin în specia sa. Pot constitui obiect al actului juridic şi bunurile viitoare*.”
44. Potrivit art. 207 Cod civil ”*Actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect. Cauza actului juridic se prezumă pînă la proba contrară. Este ilicită cauza care contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri*.”
45. Sub auspiciile dispozițiilor legale de la art. 208 alin. (1) Cod civil, reiese că, ”*Actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică*.”
46. Prin prisma normelor citate, se conchide că, condițiile de valabilitate ale actului juridic erau: consimțământul, obiectul, cauza și forma contractului.
47. Pentru a aprecia asupra valabilității contractului de vânzare-cumpărare, este necesar a se stabili respectarea condițiilor de valabilitate de fond și de formă la data încheierii sale.
48. În materia de drept civil, prin condițiile de valabilitate a contractului se înțeleg toate cerințele stabilite de lege sau de părți pentru valabilitatea actului juridic civil. În

cazul când nu sunt întrunite aceste condiții, actul nu poate exista sau dacă există nu este valabil.

49. Condițiile esențiale pentru valabilitatea oricărui act juridic civil se împart în condiții de fond și de formă. Cerințele cu privire la consimțământ, capacitate, obiect și cauză reprezintă condiții de fond, iar cele de formă se referă la modalitatea de exteriorizare a manifestării de voință, cum este cerința autentificării.
50. Se atestă că, nerespectarea condițiilor de valabilitate a unui contract / act juridic, atrage după sine nulitatea contractului.
51. Potrivit art. 150 alin. (1) din Codul civil ”*Asupra părţii sociale a soţilor în societatea cu răspundere limitată dobîndite în timpul căsătoriei se aplică regimul juridic al proprietăţii comune în devălmăşie*.”
52. Articolul 152 alin. (9) din același cod, prevede că ”*Actul juridic de înstrăinare a părţii sociale se autentifică notarial*.”
53. Conform 753 alin. (1) Cod civil citat ”*Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit*. ”
54. Articolul 20 alin. (1) din Codul familiei, prevede că ”*Bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei*.”
55. Articolul 371 alin. (1) din Codul civil citat, prevede că ”*Bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri*.”
56. Așa fiind, pentru ca un contract de vânzare-cumpărare a părții sociale proprietate comună în devălmășie să fie considerat valabil, necesită ca acesta să întrunească cumulativ următoarele condiții: să fie încheiat în formă scrisă și autentificat notarial, să existe acordul părților pentru încheierea contractului respectiv, părțile contractante să fie împuternicite în acest sens, obiectul contractului să fie licit și să fie inclus în circuitul civil, să fie stabilit prețul părții sociale, bunul imobil să fie transmis în proprietate de vânzător cumpărătorului, precum și vânzătorul să dețină dreptul de proprietate la data încheierii contractului asupra bunului.
57. Cercetând și analizând contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale nr. 8094 din 20 noiembrie 2012, al cărui nulitate absolută reclamantul solicită a fi constatată, instanța accentuează că, acesta este semnat de ambele părți, ***** și *****, prin ce se reține consimțământul ambelor părți la încheierea contractului, în acesta este identificat în concret obiectul contractului, care este unul licit, este încheiat în formă scrisă și autentificat notarial, conține prețul, cu mențiunea că a fot achitat și primit în ziua autentificării contractului la notar, a fost exprimat acordul soțului la vânzarea părții sociale din societatea comercială, proprietate comună în devălmășie.

58. Se accentuează că, la 28 noiembrie 2012, în Registrul de stat al persoanelor juridice au fost înregistrate modificările operate în documentele de constituire privind schimbarea componenței asociaților, după cum urmează: *****-50%, *****-50%.
59. Pentru considerentele care precedă, instanța constată că la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale de 50% din capitalul social al societății comerciale ”REPROMED” S.R.L. din 20 noiembrie 2012 au fost respectate condițiile de fond și de formă.
60. Potrivit art. 217 alin. (1) Cod civil ”*Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu*.”
61. Din economia art. 220 alin. (1), alin. (2) Cod civil, reiese că ”*Actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel. Actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule*.
62. Articolul 221 alin. (1) Cod civil reglementează că, ”*Actul juridic încheiat fără intenţia de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul. Actul juridic încheiat cu intenţia de a ascunde un alt act juridic (actul juridic simulat) este nul. Referitor la actul juridic avut în vedere de părţi se aplică regulile respective. În cazul trecerii bunului dobîndit în baza unui act juridic fictiv la un terţ de bună-credinţă, se consideră că trecerea a avut loc în baza unui temei juridic valabil*.”
63. Prin acțiunea promovată, reclamantul a invocat nulitatea absolută a contractului de vânzare – cumpărare a părții sociale de 50% din capitalul social al societății comerciale ”REPROMED” S.R.L. din 20 noiembrie 2012, invocând inițial, că ar fi fost încheiat fără acordul său la înstrăinarea părții sociale, proprietate comună în devălmășie, că prețul contractului este unul fictiv, părțile urmărind scopul de a tăinui valoarea reală de vânzare-cumpărare, astfel devenind victima diminuării frauduloase a patrimoniului comun în devălmășie.
64. Se reiterează că, fiind prezentate în judecată de către notarul Vidrașcu Mihail, contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 20 noiembrie 2012 și actele care au stat la baza încheierii acestuia, s-a constatat cu certitudine că, reclamantul *****, de fapt, contrar alegațiilor sale din cererea de chemare în judecată, a exprimat în fața notarului acordul său la înstrăinarea părții sociale de 50% din capitalul social al societății comerciale ”REPROMED” S.R.L., cu următorul text: ”*Prin prezenta exprim acordul soției ***** la vânzarea părții sociale în mărime de 50% din capitalul social al ”Repromed” S.R.L. dobândit în timpul căsătoriei, la prețul și condițiile care-mi sunt cunoscute*”.
65. Astfel, ulterior, reclamantul a completat poziția de justificare a pretențiilor sale, invocând că, declarația din 27 octombrie 2012, prin care a exprimat acordul său la înstrăinarea părții sociale de 50% din capitalul social al societății comerciale

”REPROMED” S.R.L., în nici un caz nu a constituit acordul său la prețul de 2700,00 lei, pârâții tăinuind de el prețul real al tranzacției. A mai invocat că, declarația sa din 27 octombrie 2012 nu conține condițiile esențiale ale unei vânzării, precum prețul și condițiile de vânzare, iar soția ***** a tăinuit valoarea reală a prețului din contract, a mai invocat că, contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 20 noiembrie 2012 între ***** și ***** a fost încheiat fără intenția de da naștere, modifica sau stinge drepturi sau obligații civile.

66. În cadrul ședinței de judecată, fiind audiat reprezentantul reclamantului, avocatul Botnarenco Ion a susținut că reclamantului îi era cunoscut prețul de 7601243,00 lei, iar la întrebarea de ce reclamantul ***** nu a indicat în declarația din 27 octombrie 2012 prețul la care pretinde că a dat acordul să fie înstrăinată partea socială, avocatul a răspuns că clientul său nu i-a zis.
67. În raport cu aceleași aspecte, avocatul Balaban Mihail, în interesele pârâtei *****, în cadrul ședinței de judecată, a susținut că, pârâta ***** recunoaște că valoarea indicată în contract este una fictivă, că pârâtul ***** nu a achitat prețul de vânzare a părții sociale, că vânzarea părții sociale lui ***** a avut drept scop dezvoltarea în comun a afacerii în domeniul reproducerii umane, paralel cu alte genuri de activitate practicate de societatea comercială ”REPROMED” S.R.L. în domeniul sănătății, că înregistrarea părții sociale pe numele lui ***** s-a realizat în interesul strategiilor de marketing și nu de a intra într-un raport contractual veritabil. A mai invocat că, înregistrarea de către ***** cotei de 50% din societatea comercială ”REPROMED” S.R.L. s-a realizat fără acordul coasociaților și contrar înțelegerilor, invocând că despre înregistrarea de către ***** a cotei de 50% a aflat la 19 august 2021.
68. Cu privire la cel din urmă aspect, instanța de judecată va accentua asupra alegațiilor divergente ale pârâtei *****, și anume că, pe de o parte, invocă că înregistrarea părții sociale pe numele lui ***** s-a realizat în interesul strategiilor de marketing, pe de altă parte, invocă că a aflat despre înregistrare la 19 august 2021, pe de o parte menționează că nu a avut intenția de intra într-un raport contractual veritabil, pe de altă parte confirmă că a avut intenția de a dezvolta în comun cu ***** afacerea în domeniul reproducerii umane, paralel cu alte genuri de activitate practicate de societatea comercială ”REPROMED” S.R.L. în domeniul sănătății.
69. Potrivit explicațiilor scrise ale pârâtului *****, ultimul a negat circumstanțele pe care reclamantul și-a întemeiat acțiunea, a negat și poziția pârâtei ***** și a susținut că, acordul lui ***** la înstrăinarea cotei-părți din capitalul social al ”REPROMED” S.R.L. a fost dat, că prețul și condițiile vânzării i-au fost cunoscute, indicând despre aceasta în declarația sa, a mai invocat că, începând cu sfârșitul anului 2005, anul fondării „REPROMED”S.RL., până în anul 2012, a colaborat strâns cu „REPROMED” S.R.L. și a contribuit la maxim la dezvoltarea acesteia. În anul 2012, unicul asociat 100% al „REPROMED” S.R.L., *****, împreună cu soțul

ei *****, i-au propus să cumpere 50% din capitalul social al „REPROMED” S.R.L. și i-au promis că vor dezvolta împreună afacerea, a continuat să dezvolte la companie ceea ce cunoaște cel mai bine, domeniul său de sănătate reproductivă, în special fertilizarea *in vitro* (FIV). A susținut că, ***** a cunoscut de la bun început despre vânzarea cotei părți de 50% din capitalul social al ”REPROMED” S.R.L., chiar el a fost cel care l-a convins să vină în afacere. A explicat că este doctor habilitat în științe medicale, profesor universitar, academician, și-a dedicat toată viața științei și practicii în domeniul sănătății reproductive și fertilizării *in vitro*.

70. Analizând explicațiile pârâtului *****, raportat la explicațiile pârâtei *****, și anume că vânzarea părții sociale lui ***** a avut drept scop dezvoltarea în comun a afacerii în domeniul reproducerii umane, paralel cu alte genuri de activitate practicate de societatea comercială ”REPROMED” S.R.L. în domeniul sănătății, că înregistrarea părții sociale pe numele lui ***** s-a realizat în interesul strategiilor de marketing, ținând cont de informația din CURRICULUM VITAE prezentat în judecată de către *****, instanța de judecată va respinge aserțiunile pârâtei ***** că, de fapt, la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale nu au avut scopul de a intra într-un raport contractual veritabil și va aprecia ca fiind veridice argumentele referitor la faptul că au încheiat contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale cu scopul de a dezvolta o afacere comună, mizând pe personalitatea profesională a pârâtului *****.
71. Concomitent, faptul că reclamantul nu a dovedit cu probe pertinente și suficiente care preț și care condiții îi erau cunoscute la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale la 20 noiembrie 2012, nu a dovedit că nu a cunoscut despre prețul indicat în contract, determină instanța de judecată de a aprecia critic poziția reclamantului referitor la faptul că nu ar fi cunoscut prețul real. Aprecierea critică a poziției reclamantului se impune și urmare a comportamentului acestuia la promovarea acțiunii în instanța de judecată, inițial, invocând circumstanța precum că nu a exprimat acordul său la înstrăinarea părții sociale, iar ulterior, după ce a fost prezentată declarația sa din 27 octombrie 2012 de către notarul Vidrașcu Mihail, a invocat că aceasta nu ar corespunde condițiilor de valabilitate a unui act juridic, or nu conține expres prețul și alte condiții de vânzare.
72. Pentru a se pronunța astfel, instanța de judecată va mai ține cont de faptul că, calitatea de asociat al pârâtului Moșin Veacselav în societatea comercială ”REPROMED” S.R.L. nu a fost contestată timp de 10 ani, iar pe parcursul perioadei 2013-2021, pârâtul ***** a primit dividende în calitatea sa de asociat în sumă de 68058316,00 lei.
73. Instanța de judecată nu va ține cont de alegațiile pârâtei ***** precum că suma achitată în contul dividendelor a constituit de fapt o remunerație pentru prezența lui ***** în societatea comercială ”REPROMED” S.R.L., or, această sumă a fost

achitată și reflectată în contabilitate cu titlu de dividende, ca pentru un veritabil asociat, deși puteau fi reflectate cu un alt titlu în contabilitate, circumstanțe care lasă de apreciat că, contractul de vânzare cumpărare a părții sociale din 20 noiembrie 2012, totuși, a fost încheiat cu intenția reală de a-i vinde lui ***** partea socială, iar ultimul să devină asociatul companiei.

74. Cât privesc aserțiunile referitor la prețul indicat în contract, ținând cont de faptul că, nemijlocit reclamantul în declarația din 27 octombrie 2012, expres, cu liber consimțământ, și-a exprimat acordul la înstrăinarea părții sociale și a indicat că îi este cunoscut prețul și condițiile de vânzare, ținând cont că o perioadă de 10 ani, calitatea de asociat al lui ***** nu a fost contestată nici de *****, nici de *****, se impune concluzia că anume în condițiile stabilite, cu indicarea prețului din valoarea nominală a capitalului social, în loc de valoarea patrimoniului, s-a dorit realizarea tranzacției dintre ***** și *****.
75. Pe cauza de față, instanța de judecată va reține argumentul pârâtului ***** că, aproximativ 10 ani, reclamantul nu a formulat obiecții și nu a înaintat nicio acțiune în justiție împotriva sa și va accentua că, cauza civilă de față a fost intentată într-o perioadă conflictuală dintre asociați, la care s-au referit ambele părți pe parcursul examinării cauzei.
76. Instanța de judecată este de acord cu pârâtul, că nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat.
77. Astfel, instanța de judecată va aprecia critic faptul recunoașterii de către pârâta ***** că prețul contractului ar fi fictiv, mai ales ținând cont de continuitatea relațiilor dintre părți în cadrul societății comerciale ”REPROMED” S.R.L., achitarea dividendelor asociatului *****.
78. Articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că, ”*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.”
79. Articolul 121 din Codul de procedură civilă prevede că, ”*Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.”
80. Sub auspiciile dispozițiilor legale de la art. 130 Cod procedură civilă reiese că ”*Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura*

lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii."

81. Așa fiind, pretențiile înaintate de către reclamant nu pot fi admise de către instanță, decât dacă sunt dovedite de către reclamant.
82. Instanța consideră că, în speța dedusă judecății, anume reclamantul cunoaște mijloacele probatorii cele mai potrivite pentru a convinge instanța că el are dreptate și pentru a dovedi circumstanțele pe care își întemeiază poziția și pretențiile formulate împotriva pârâților, iar efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale cauzei va cădea asupra părții care a avut posibilitatea şi care trebuia să se asigure cu probă veridică fără a suscita îndoieli.
83. În conformitate cu art. 131 alin. (1) Cod procedură civilă "*Explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces* ***urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe***. *Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei*."
84. După cum s-a arătat pe parcursul examinării cauzei, circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază acțiunea rezultă doar din explicațiile sale în cadrul ședinței de judecată, fără a prezenta deopotrivă cu acestea alte probe pertinente, utile și concludente, pe cale de consecință, prin prisma art. 131 Cod procedură civilă, instanța de judecată conchide că explicațiile reclamantului nu pot fi verificate deopotrivă cu alte probe și se apreciază ca insuficiente pentru a concluziona că s-au dovedit faptele că prețul a fost unul fictiv, că nu a cunoscut prețul și condițiile vânzării, că ar fi cunoscut despre prețul de 7601243,00 lei, că contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 20 noiembrie 2012 nu a fost încheiat cu intenția de a produce efecte, unica justificare a reclamantului constă doar în negarea că ar fi cunoscut prețul și condițiile contractului, invocând aceasta peste 10 ani de la înstrăinarea părții sociale, cu achitarea dividendelor asociatului *****.
85. *Ad contrario*, ținând cont de conținutul declarației din 27 octombrie 2012, scrisă personal de către reclamantul *****, rezultă că a cunoscut despre prețul și condițiile de vânzare a părții sociale din "REPROMED" S.R.L.
86. Instanța de judecată statuează că, contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale de 50 % din capitalul social al societății comerciale "REPROMED" S.R.L. a produs efectele sale juridice, or, pârâtul ***** a devenit asociatul companiei, au fost operate modificările corespunzătoare în statut și în Registrul de stat al persoanelor

juridice, pârâta ***** a confirmat că, prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale, au dorit prezența lui ***** întru dezvoltarea afacerii împreună, pentru a asigura un marketing companiei, pârâtul a primit dividende în calitatea sa de asociat și nu careva alte remunerații pentru marketingul la care s-a referit pârâta *****.

87. Pe cauza de față, reclamantul nu a demonstrat căror norme imperative contravine contractul contestat și, se reiterează că, nu a fost demonstrată circumstanța că contractul contestat a fost încheiat fără intenția de a produce efectele juridice, nu a fost dovedită vreo neconcordanță între voința reală a părților contractului și voința declarată a acestora.
88. Referitor la argumentul pârâtei *****, precum că prețul de 2700,00 lei nu ar fi fost achitat, instanța menționează că neexecutarea unei obligații contractuale nu constituie temei de nulitate absolută a contractului, dar temei de încasare silită a sumei respective.
89. Întreaga argumentație duce cu evidență la concluzia că, normele de drept citate cu privire la nulitatea absolută nu pot acționa în favoarea reclamantului *****.
90. Ceea ce concluzionează instanța din ansamblul circumstanțelor de fapt stabilite pe cauza de față în limita probatoriului administrat, este faptul că, pe cauza dedusă judecății, nu se întrunește niciun temei de nulitate absolută, prin urmare, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată pretenția cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 8094 din 20 noiembrie 2012, între ***** și *****, prin care a fost înstrăinată partea socială în mărime de 50 % din capitalul social al ”REPROMED” S.R.l., ca neîntemeiată.
91. Pe cale de consecință, pretenția cu privire la încasarea, în mod solidar, din contul lui ***** și ***** a prejudiciului în sumă de 7601243, 00 lei, fiind o pretenție conexă și subsecventă celei principale, va urma aceaeși soartă și se va respinge ca neîntemeiată.
92. În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.”
93. Ca parte căzută în pretenții, reclamantul nu se bucură de dreptul la compensarea cheltuielilor de judecată.
94. În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva lui ***** și *****, intervenienți accesorii ***** *****, ”REPROMED” S.R.L., *****, cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale în mărime de 50% din capitalul social al ”REPROMED” S.R.L., încasarea, în mod solidar, a sumei din contul pârâților și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților şi participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul **Russu Natalia**