C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.21rji-469/2024 Prima instanţă: Judecătoria Edineț, sediul Briceni

Judecător: Aurelia Andronache

DECIZIE
În numele Legii

17 iulie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ala Rotaru
Judecătorii: Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc

a examinat în ordine de recurs, recursul directorului Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Andrei Socol și recursul avocatului Serghei Culicov în interesele condamnatului Grisman Suren, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 05.03.2024, prin care s-a admis plângerea condamnatului **Grisman Suren** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, cu reducerea pedepsei,

Asupra recursurilor, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în recursuri, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

c o n s t a t ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 29 decembrie 2022, Grisman Suren a fost condamnat în baza art.192 alin.(1), art.166 alin.(2) lit.e), art.172 alin.(1), art. 187 alin.(2) lit.e), f) Cod penal, și prin prisma art.84 alin.(1) CP fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă. Conform art.84 alin.(4) CP la pedeapsa stabilită s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 31.10.2022 și s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei s-a calculat

din 29.12.2022, cu includerea în acest termen perioada pedepsei executate din 14.10.2022 și până la 29.12.2022.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2023, sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 29 decembrie 2022, a fost casată în latura pedepsei penale ce ține de infracțiunea prevăzută de art.172 alin.(1) Cod penal, cu pronunțarea în acest sens a unei noi hotărâri, prin care Grisman Suren a fost condamnat în baza art.172 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest dispozițiile sentinței Judecătoriei Bălți, sediul central din 29.12.2022 au fost menținute fără modificări.

Potrivit materialelor cauzei, condamnatul Grisman Suren s-a aflat în detenție: **1)** ***în Penitenciarul nr. 11 Bălți*** în perioade 17 octombrie 2022 - 05 iunie 2023; **2)** ***în Penitenciarul nr. 16 Pruncul*** în perioada 21 august 2023 - 04 septembrie 2023; **3)** ***în Penitenciarul nr. 2 Lipcani*** în perioade 05 iunie 2023 - 21 august 2023, 04 septembrie 2023 - 22 ianuarie 2024, data întocmirii raportului.

La data de 18 septembrie 2023 în Judecătoria Edineț, sediul Briceni a fost înregistrată plângerea condamnatului Grisman Suren împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 05.03.2024 a fost admisă plângerea condamnatului Grisman Suren împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale.

S-a constatat faptul că, Grisman Suren a fost deținut în perioada 17 octombrie 2022 - 05 iunie 2023, în Penitenciarul nr.11 Bălți, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în total o perioadă de 231 (două sute treizeci și unu) zile, *în calitate de condamnat*.

În condițiile art.473^4 alin. (4) CPP, s-a redus pedeapsa lui Grisman Suren cu 24 zile, pentru 231 zile, în care acesta s-a aflat în detenție, în Penitenciarul nr.11 Bălți, cu calculare a 1 zile de reducere pentru 10 zile de detenție.

Termenul pedepsei definitive stabilită lui Grisman Suren, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 29.12.2022, și decizia Curții de Apel Bălți din 04.04.2023 cu închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni, s-a redus cu 24 zile.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, aceasta a fost contestată cu recurs de către avocatul Serghei Culicov în interesele condamnatului Grisman Suren la data de 15.03.2024, invocând că instanţa de judecată nu a argumentat

suficient poziţia sa privind calcularea a 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie în calitate de condamnat. Or, din plângerea condamnatului Grisman Suren şi din materialele examinate în şedinţa de judecată reiese că Grisman Suren a fost şi este deţinut în condiţii care lasă de dorit, fără a se deosebi sau putea fi determinate după anumite gradaţii, provocând în final anumite suferinţe fizice cât şi psihice faţă de acesta. Consideră că instanţa urma să-şi motiveze detaliat decizia sa de ce se reduce cu o zi dar nu cu două zile în mod concret pentru fiecare caz în parte.

A solicitat admiterea recursului, casarea parţială a încheierii Judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 05 martie 2024 pe cauza penală la plângerea condamnatului Grisman Suren privind constatarea condiţiilor de detenție, cu emiterea unei decizii privind admiterea integrală a plângerii, cu reducerea în condiţiile art.473^4 alin.(4) CPP a pedepsei lui Grisman Suren în calitate de condamnat cu calcularea a 2 (două) zile de reducere pentru 10 (zece) zile de detenție în calitate de condamnat.

De asemenea, încheierea instanței de fond din 05.03.2024 a fost contestată cu recurs de către directorul Penitenciarului nr.2 Lipcani, Andrei Socol, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 05.03.2024, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanţă, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată plângerea condamnatului Grisman Suren privind condiţiile de detenţie în Penitenciarul nr.11-Bălți.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

-în raportul de evaluare a condițiilor de detenție, prezentat în cadrul ședinței de judecată, au fost prezentate probele, inclusiv și fototabele, care cu certitudine dovedesc că condamnatului Grisman Suren în Penitenciarul nr.11 Bălți au fost acordate condițiile minime necesare de detenție, și anume: Condamnatul a fost deținut în celule bine iluminate și ventilate. Iluminarea și ventilarea celulelor au fost asigurate prin intermediul geamurilor din termopan, care se deschid. Iluminarea artificială a fost asigurată prin becuri electrice. Încălzirea celulelor a fost efectuată prin sistem centralizat de încălzire, celulele fiind dotate cu calorifere de încălzit, temperatura aerului în perioada de încălzire se păstrează la un nivel nu mai mic de 18° C. Blocul sanitar se află în celulă și este separat de restul celulei cu pereții până la tavan și cu ușa din termopan. Condamnatului Grisman Suren i-a fost asigurată plimbarea zilnică, conform art. 215 Cod de executare, cu o durată cel puțin 1 oră pe zi. Spălarea hainelor a fost efectuată prin intermediul spălătoriei penitenciarului, dotată cu mașine de tip automat. În penitenciar sunt amenajate locurile speciale pentru uscarea hainelor. Deratizarea și dezinsectizarea încăperilor penitenciarului se efectuează trimestrial de agenți economici speciali conform contractelor încheiate. Asistența medicală se acordă în regim non-stop. Alimentația

corespunde standartelor stabilite. În Penitenciarul nr. 11 Bălți apa potabilă este asigurată din apeductul orășănesc. Calitatea apei corespunde standartelor;

-standartele CPT prevăd norma de spaţiu de locuit per prizonier într-o celulă cu mai multe ocupaţii 4 m^2. Însă CPT nu susţine în mod vertiginos opinia că o abatere minoră de la minimul standartelor poate fi considerată, în sine, ca fiind tratare inumană şi degradantă a deţinutului, atâta timp cât se pot găsi şi alţi factori de atenuare, cum ar fi, în special, faptul că deţinuţii sunt în măsură să petreacă o cantitate considerabilă de timp în fiecare zi în afara celulelor (în ateliere, cursuri sau alte activităţi). Criteriul poate fi apreciat prin prisma condiţiilor de detenţie ca fiind un tratament inuman şi degradant, în cazul în care celulele sunt extrem de supraaglomerate sau, că în majoritatea cazurilor, combină o serie de elemente negative, cum ar fi: insuficienţa numărului de paturi pentru toţi deţinuţii; igiena precară; infectarea cu paraziţi; ventilaţia, încălzirea sau lumina insuficientă; lipsa salubrizării în celule şi, în consecinţă, utilizarea de găleţi sau sticle pentru nevoile naturii. Examinarea criteriului „spaţiu acordat fiecărui deţinut" prin prisma art.3 CEDO, urmează a fi efectuat cumulativ cu alţi factori, care contribuie aprecierea detenţiei ca fiind inumană şi degradantă sau infirmarea acestui fapt;

-la examinarea plângerii adresate de Grisman Suren, judecătorul de instrucţie nu a luat în considerare, că condiţiile de detenţie în Penitenciarul nr.11-Bălţi în ultimii 2 ani s-au îmbunătăţit esenţial;

-administraţia Penitenciarului nr.11-Bălţi a depus eforturi mari pentru îndeplinirea recomandărilor CPT, ce ţin de condiţiile materiale de detenţie. Totodată, numărul deţinuţilor în Penitenciarul nr.11-Bălţi s-a micşorat esenţial;

-menţionează că potrivit raportului Consiliului Pentru Prevenirea Torturii din 07 iulie 2020, publicat pe pagina web a Comitetului (www.cpt.coe.int), urmare a vizitei inopinante privind monitorizarea condiţiilor de detenţie şi respectarea drepturilor persoanelor deţinute, împotriva torturii şi altor pedepse ori tratamente inumane sau degradante, s-a constatat ameliorarea condiţiilor materiale de deţinere în instituţia Penitenciarului nr.11-Bălţi. Ba mai mult, Consiliul şi Ombudsmanul, au specificat şi faptul că, abuzuri sau comportament neconform din partea personalului, nu a fost enunţat, fiind menţionat şi efortul administraţiei de a soluţiona problemele logistice şi de a ameliora condiţiile de detenţie;

-întru realizarea recomandărilor Avocatului Poporului Republicii Moldova şi a Consiliului Pentru Prevenirea Torturii, administraţia penitenciarului în permanenţă întreprinde şi desfăşoară diverse lucrări de îngrijire şi amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătăţire a condiţiilor de trai şi medico-sanitare de deţinere, precum în vederea evitării suprapopulării în continuare a penitenciarului;

- aşadar, judecătorul de instrucţie a examinat cauza formal, în lipsa unei aprecieri obiective a aspectelor de fapt şi de drept, în lipsa unei analize complete,

în ansamblu şi sub toate aspectele a împrejurărilor cazului, fapt ce denotă netemeinicia încheierii judecătorului de instrucţie.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.63, 64).

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod procedură penală: *„ recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursurilor, declarate de către directorul Penitenciarului nr.2 Lipcani Andrei Socol și avocatul S. Culicov, părțile nu au depus referință asupra recursurilor declarate.

Verificând argumentele invocate în recursuri şi verificând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Serghei Culicov în interesele condamnatului Grisman Suren, urmează a fi respins ca nefondat, iar recursul declarat de directorul Penitenciarului nr.2 Lipcani, Andrei Socol urmează a fi admis cu casarea parțială a încheierii instanţei de fond și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată reieşind din următoarele considerente.

Conform art.449 alin.(1) pct.1 lit.a) CPP, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*.

Totodată, reieșind din soluția adoptată la caz, instanța de recurs se va referi și la prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.c) CPP RM conform căruia, *judecând recursul, instanţa admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*.

Cu referire la recursul declarat de directorul Penitenciarului nr.2 Lipcani, Colegiul penal se va referi la unele prevederi legale ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter penal și anume.

Conform art.469 alin.(1) pct.17) Cod procedură penală, *la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condiţiilor de detenţie a condamnaţilor.*

Potrivit plângerilor depuse de condamnatul Grisman Suren în instanța de fond, acesta a invocat prevederile art.385 alin.(5) Cod procedură penală, care prevede că în cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se calculează în felul următor: de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ.

În acest sens Colegiul arată că la adoptarea soluției pe caz, judecătorul de instrucție a reținut că potrivit materialelor cauzei, instanța de fond corect a concluzionat asupra admiterii plângerii condamnatului Grisman Suren împotriva

administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, constatându-se că Grisman Suren a fost deținut în perioada 17 octombrie 2022-05 iunie 2023, în Penitenciarul nr.11 Bălți, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în total o perioadă de 231 zile, în calitate de condamnat.

Astfel, ca temei pentru constatarea condițiilor de detenție, instanța națională a ținut cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidenţa articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanţele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice şi psihice şi, în unele cazuri, de sexul, vârsta şi starea sănătăţii victimei.

În context, instanța de fond, la emiterea soluțiilor pe caz vis-a-vis la condițiile de detenție invocate în Penitenciarul nr.11 Bălți a dat o apreciere condițiilor de detenție invocate de către autorul plângerii, coroborate la poziția autorităților instituției penitenciare consemnată în rapoartele anexate la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art.3, care prevede că „Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.”

Colegiul penal reiterează corectitudinea soluției adoptate în latura constatării condițiilor inumane de detenție a condamnatului Grisman Suren în perioada deținerii sale în instituția penitenciară vizată, or, s-a constatat corect și justificat că, dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenției sale în penitenciarul nr.11 Bălți în calitate de condamnat (în total 231 zile), au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat, iar având în vedere faptul, că la soluționarea acestui tip de plângeri legiuitorul a prevăzut nu numai necesitatea constatării de către instanță a încălcărilor privind condițiile de detenție care au afectat grav drepturile condamnatului, ci și stabilirea unei reduceri a pedepsei, în dependență de gradul și intensitatea suferințelor, instanța de fond corect a stabilit necesitatea reducerii pedepsei penale în sensul descris în încheierea instanței de fond.

În susținerea soluției, instanța de fond corect s-a bazat și pe Raportul privind vizita preventivă efectuată la *Penitenciarul nr.11 Bălți* pe data de 31 octombrie 2017, unde în compartimentul Constatări la pct. 6, 9, 11, 12, 16, 22 este stipulat: „6. Limitele stabilite prin ordin MJ nr. 576 din 31.12.2014 emis în baza art. 224 Cod de Executare, plafonul de detenție al penitenciarului nr.11 mun. Bălți este de 520 persoane și suprafața medie Calculată, conform nr. maxim admis de detenție,

constituie 3 m^2. Nu se ține cont de standardul minim de 4m^2. 9. Persistă problema spațiilor locative, celulelor suprapopulate și condiții igienice precare, ce duc le efecte negative asupra deținuților, soldate cu altercații. 11. Geamurile de dimensiuni mici nu facilitează pătrunderea luminii solare în unele celule. 12. Permiterea fumatului în celule și în alte încăperi defavorizează ceilalți deținuți nefumători. 16. Asigurarea cu medicamente este insuficientă; 22. Carantina nu funcționează conform destinației, există pericol de transmisie a bolilor infecțioase;", iar la compartimentul Recomandări la pct.10, 11, 12 și 13 se indică „10. Asigurarea deținuților nou-veniți cu pachetul igienic la intrare in penitenciar, nu doar lunar; 11. Asigurarea igienizării deținuților nou-veniți la intrare in instituție, nu doar săptămînal conform orarului prestabilit; 12. Identificarea și punerea la dispoziția deținuților a spațiilor de uscare a hainelor. 13. Crearea condițiilor pentru ca toți deținuți să aibă acces la plimbări de la sol și acces la terenul sportiv al penitenciarului indiferent de statutul informal ai acestora".

Relevantă fiind și referirea judecătorului de instrucție inclusiv și la faptul, că la 13 decembrie 2018 Comitetul European pentru Prevenirea Torturii şi a Tratamentelor sau Pedepselor Inumane sau Degradante (CPT), a publicat raportul elaborat în urma vizitei ad-hoc efectuată în perioada 05-11 iunie 2018, privind starea sistemului penitenciar din Republica Moldova, în care au analizat evoluțiile din cadrul sistemului penitenciar din ultimii doi ani, prin prisma condițiilor de detenție, calității serviciilor medicale, fluctuației numărului de deținuți, aplicarea soluțiilor alternative detenției și arestului preventiv. Recomandă Comitetul că, autoritățile penitenciare trebuie să ofere deținutului tratamentul corespunzător afecțiunii de sănătate cu care a fost diagnosticat și care a fost prescris de către un medic competent, iar în ipoteza unor divergențe cu privire la tratamentul necesar pentru a asigura în mod adecvat sănătatea deținutului, ar putea fi necesară pentru autoritățile penitenciare, în scopul conformării obligațiilor pozitive degajate de art.3 CEDO, obținerea recomandărilor suplimentare de la un specialist/expert de profil; să asigure controlul/examinarea medical(ă) a tuturor deținuților la sosirea în penitenciar, acordând o atenție deosebită: semnelor unor boli psihice grave; factorilor de risc de suicid; istoricul și semnele dependenței de alcool sau droguri și simptome ale abstinenței; boli contagioase; dezabilități mentale sau fizice; să asigure controlul/examinarea medical(ă) a deținuților fără întârzieri nejustificate și luarea măsurilor imediate pentru protejarea sănătății deținuților. Se mai indică că, în vederea îmbunătățirii condițiilor de detenție, (inclusiv conform Recomandărilor CPT), au fost desfășurate lucrări de îmbunătățire a condițiilor de detenție în Penitenciarele nr.2 Lipcani, nr. 3 Leova, nr. 5 Cahul, nr. 6 Soroca, nr. 8 Bender, nr. 9 Pruncul, nr. 10 Goian, nr. 12 Bender, nr. 13 Chișinău, nr. 15 și nr. 17 Rezina.

Astfel, s-a constatat justificat, legal și corect că dificultățile cu care s-a confruntat Grisman Suren pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr. 11 Bălți,

în calitate de condamnat au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat, încălcarea condițiilor de detenție referindu-se nu doar la capitolul supraaglomerării spațiului ci și ce ține de condițiile sanitare și de igienă.

În consecință, instanța de recurs reiterează faptul, că la emiterea încheierii, instanța de fond corect a ajuns la concluzia admiterii plângerii condamnatului Grisman Suren, și constatării perioadei de 231 zile de detenție a condamnatului în condiții contrare prevederilor art. 3 din CEDO, perioadă care ulterior urma a fi redusă.

Cu referire la invocarea recurentului ce ține de faptul că judecătorul de instrucție nu a luat în considerație că condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți din anul 2017 până în anul 2020 s-au îmbunătățit esențial, administrația instituției Penitenciare depunând efort mare pentru îndeplinirea recomandărilor CPT ce ține de condițiile materiale de detenție, Colegiul penal reiterează, că careva probe ce ar atesta redresarea majoră a situației în instituțiile Penitenciare din R. Moldova nu au fost prezentate la caz.

Este declarativă și invocarea reprezentantului Penitenciarului cu privire la efectuarea de către judecătorul de instrucție a unei examinări formale fără aprecierea obiectivă a aspectelor de drept și de fapt, în lipsa unei analize complete, fiind efectuată o concluzie generală asupra condițiilor de detenție, or, din materialele cauzei și motivarea realizată în sensul dat se denotă contrariul.

În același context, Colegiul penal va resipnge recursul avocatului S. Culicov în interesele condamnatului Grisman Suren. Or, contrar celor invocate în cererea de recurs de avocatul S. Culicov, instanța de recurs reține, că reieșind din cele menționate supra, judecătorul just a ajuns la concluzia că condamnatul Grisman Suren a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în Penitenciarul nr. 11 Bălți, totodată instanța de fond ținând cont de efectele cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului Grisman Suren, întemeiat a considerat necesar de a calcula în condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP, și a reduce pedeapsa condamnatului cu folosirea formulei de calcul 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție, la caz nefiind oportună și relevantă o altă formulă de calculare și reducere a pedepsei penale pentru perioada de detenție în condiții inumane în Penitenciarul nr. 11 Bălți.

Astfel, instanța de recurs va aprecia recursul declarat de avocatul S. Culicov în interesele condamnatului Grisman Suren ca fiind neîntemeiat, din care motiv îl va respinge.

Totodată, Colegiul penal constată că, sub aspectul stabilirii reducerii termenului de pedeapsă condamnatului Grisman Suren, prima instanță a derogat de

la prevederile legale imperative a art.473^4 alin. (4) CPP, stabilind eronat numărul zilelor cu care se reduce termenul pedepsei condamnatului. Or, prevederile art. 473^4 alin. (4) CPP, stabilesc expres formula de reducere.

Astfel, în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ.

Respectiv, constatându-se 231 zile, de detenție a lui Grisman Suren, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, zilele reduse, urmau a fi conform formulei indicate supra.

În asemenea circumstanțe, Colegiul ajunge la concluzia că, la examinarea cauzei în privința lui Grisman Suren, de către instanța de fond nu au fost luate în considerație prevederile legilor citate supra, nefiind respectate întru-totul cerințele legale, astfel, erorile admise determină necesitatea casării încheierii instanţei de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei, instanţa de judecată urmează să ţină cont de cele menţionate, în baza probelor examinate şi verificării tuturor circumstanţelor cauzei, să adopte o hotărâre temeinică şi bazată pe prevederile legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) p.1) lit. a) CPP și art. 449 alin.(1) p. 2) lit. c) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

DECIDE:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Serghei Culicov în interesele condamnatului Grisman Suren, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 05.03.2024.

Admite recursul directorului Penitenciarului nr. 2 Lipcani, Andrei Socol declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 05.03.2024, cu casarea parțială a încheierii și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Ala ROTARU

Judecătorii: Dumitru PUŞCA

Ruslana BURDENIUC