Dosarul nr.4r-6599/25 Judecătoria Orhei sediul Central
/ 4-25062108-03-4r-29122025/ Judecător: Viorica Severin

D E C I Z I E
în numele Legii

17 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **avocatul Boris Dariev în interesele contravenientului Robu Ion,** împotriva hotărârii judecătoriei Orhei sediul Central din 30.10.2025, emisă în cauza lui **Robu Ion,** învinuit în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La 18 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului den Poliție Orhei, Moraru Dan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521134, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional în privința lui Robu Ion pe faptul că, în perioada lunilor 01 septembrie –31 decembrie 2024, în timp ce se afla în *****, în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, a acceptat și primit surse financiare ce nu i se cuvin, cu scopul de exercitare sau neexercitare a unor drepturi electorale.

Totodată, prin decizia agentului constatator, din aceeași dată, lui Robu Ion, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare din 18.04.2025, Robu Ion prin intermediul avocatului Boris Dariev, a depus contestație la 30.04.2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 30.10.2025, s-a respins contestația depusă de către avocatul Boris Dariev în interesele petentului Robu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 521134 şi deciziei de sancționare din 18.04.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de

comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Boris Dariev în interesele contravenientului Robu Ion a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea integrală a recursului, casarea hotărârii nominalizate supra cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul contravențional, deoarece nu există faptul contravențional sau declararea nulității acestuia în temeiul art. 445 Cod contravențional.

În motivarea recursului declarat, partea apărării a indicat că hotărârea Judecătoriei Orhei este neîntemeiată și pronunțată cu încălcarea normelor de drept material și procesual, întrucât instanța de fond nu a analizat în mod obiectiv probele și argumentele invocate de contestatar. Apărarea susține că procesul-verbal contravențional ar fi lovit de nulitate, deoarece a fost întocmit cu încălcarea cerințelor legale (lipsa datelor actului de identitate, lipsa semnăturii unui martor în cazul refuzului de semnare, neindicarea exactă a timpului comiterii faptei), iar probele pe care s-a întemeiat acuzația ar fi fost obținute în mod ilegal și fără autorizarea necesară pentru utilizarea lor dintr-o cauză penală în prezenta cauză contravențională. Totodată, s-a invocat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, întrucât nu există probe certe privind acceptarea sau primirea unor mijloace bănești, scopul influențării dreptului de vot ori existența unui cont bancar la instituția indicată, iar concluziile instanței s-ar baza pe presupuneri, contrar principiului prezumției de nevinovăție și regulilor de administrare a probelor.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că partea apărării nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației formulate de avocatul Boris Dariev în interesele contravenientului Robu Ion, deoarece prima instanță, corect a ajuns la concluzia, că anume ultimul în perioada lunilor 01 septembrie –31 decembrie 2024, în timp ce se afla în *****, în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, a acceptat și primit surse financiare ce nu i se cuvin, cu scopul de exercitare sau neexercitare a unor drepturi electorale.

Drept urmare, Colegiul penal conchide că potrivit materialelor cauzei se constată indubitabil faptul că pe numărul de telefon „*****”, au parvenit 9 mesaje de la identificatorul „PSB”– asociată Băncii Comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă, numărul de telefon aparținând cet. Robu Ion (f.d.55).

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3 , art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și cet. Robu Ion.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Argumentele părții apărării privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul

când ultimul a acceptat și primit surse financiare ce nu i se cuvin, cu scopul de exercitare sau neexercitare a unor drepturi electorale.

Totodată la caz se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Așadar, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Robu Ion în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Robu Ion la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiată susținerea părții apărării privind lipsa motivării hotărârii și pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil, apreciind că aceasta este una pur declarativă. Colegiul consideră că sancționarea contravenientei este justificată de necesitatea protejării procesului democratic și a alegerilor libere, întrucât recurentul ar fi pretins avantaje necuvenite în scopul influențării exercitării drepturilor electorale în cadrul scrutinului electoral din anul 2024.

Subsecvent, instanța de recurs va respinge argumentul părții apărării pe fonul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 18.04.2025 în privința lui Robu Ion în legătura cu neindicarea exactă a datei comiterii faptei contravenționale, or stabilirea perioadei comiterii faptei în formula indicată în învinuire „*01.09-31.12.2024*”, în opinia Colegiului penal nu constituie o încălcare a principiului legalității răspunderii contravenționale, în condițiile în care reieșind din setul probator prezentat de către organul extrajudiciar s-a concretizat data exactă a comiterii contravenției, și anume recepționarea nemijlocită a mesajelor de pe aplicația PSB Bank din Federația Rusă.

Argumentele părții apărării invocate în recursul declarat privind lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului, nu corespund situației faptice reținute la caz, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție formală şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice

formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Drept urmare, se poate concluziona că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Robu Ion în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acestuia în comiterea ei, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă faptei comise sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei, sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Cu referire la argumentul părții apărării privind necesitatea aplicării unei sancțiuni mai blânde contravenientului, Colegiul penal îl va respinge ca neîntemeiat. Or, potrivit art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a stabilit limite clare ale sancțiunii, iar instanța de fond a aplicat amenda în cuantumul minim prevăzut de norma legală, respectiv 500 unități convenționale. Individualizarea sancțiunii a fost realizată în conformitate cu criteriile prevăzute de art. 41 din Codul contravențional, fiind avute în vedere natura și gravitatea faptei, gradul de pericol social al acestuia, precum și datele privind persoana contravenientului.

Colegiul reține că aplicarea unei sancțiuni sub limita minimă prevăzută de lege nu este posibilă în lipsa unor circumstanțe excepționale expres prevăzute de cadrul normativ, iar în speță asemenea situații nu au fost invocate și nici probate. Simpla invocare a situației materiale nu constituie, prin ea însăși, temei pentru reducerea sancțiunii sub minimul legal. Prin urmare, având în vedere că instanța de fond a aplicat sancțiunea minimă prevăzută de lege și că nu au fost demonstrate împrejurări excepționale care să justifice o individualizare mai favorabilă, Colegiul penal apreciază că sancțiunea stabilită este legală, proporțională și conformă scopului preventiv și educativ al răspunderii contravenționale.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **avocatul Boris Dariev în interesele contravenientului Robu Ion,** împotriva hotărârii judecătoriei Orhei sediul Central din 30.10.2025, emisă în cauza lui **Robu Ion,** se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecătorii: