Dosarul nr. 2-23902/23

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

12 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
În componența:
Judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Russu Natalia (unipersonal), examinând în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără citarea părţilor, cererea de chemare în judecată depusă de*****împotriva lui *****privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

**constată:**

**Argumentele participanților la proces.**

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la 20 noiembrie 2023, sub nr. 05-3/2- 48078, reclamantul*****a chemat în instanța de judecată pârâtul *****, solicitând încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul învederează că, la data de 26 noiembrie 2019, a acordat pârâtului *****un împrumut în mărime de 1000 Euro, cu titlu gratuit, nefiind stabilită mărimea dobânzii sau penalității, fapt confirmat prin recipisa întocmită și semnată de către pârât. Indică că, potrivit recipisei din 26 noiembrie 2019, pârâtul s-a obligat să restituie împrumutul acordat, în termen de 1 (un an) de zile din momentul recepționării mijloacelor financiare, obligație care a devenit scadentă la data de 27 noiembrie 2020. Relevă că, la data de 26 iulie 2021, a dat pârâtului un împrumut în mărime de 2000 Euro, cu titlu gratuit, nefiind stabilită mărimea dobânzii sau penalității. Susține că, potrivit recipisei din 26 iulie 2021, pârâtul s-a obligat să restituie împrumutul acordat, în termen de 1 (un an) de zile din momentul recepționării mijloacelor financiare, obligație care a devenit scadentă la data de 27 iulie 2022. Invocă că, până în prezent pârâtul nu a restituit împrumuturile acordate, fapt ce denotă lipsa intenției de a restitui împrumutul, ultimul acționând contrar bunei-credințe. În continuare face trimitere la prevederile art. art. 775, 776,

858, 1242 și art. 1048 din Codul civil. Indică că, în speță, raportului juridic litigios îi sunt aplicabile prevederile legale cu privire la contractul de împrumut. Susține că, faptul încheierii contractelor de împrumut, condițiile de bază a înțelegerilor între părți exprimat prin întocmirea și semnarea personal de către pârât a recipisei din 26 noiembrie 2019, atunci când i-a fost transmisă suma de 1000 Euro, obligație scadentă la 27 noiembrie 2020, și respectiv a recipisei din 26 iulie 2021, atunci când i-a fost transmisă suma de 2000 Euro, obligație scadentă la 27 iulie 2022. La fel, citează prevederile art.387 din Codul civil. Invocă că, este în drept să solicite încasarea dobânzii de întârziere de la pârât la momentul înaintării cererii, pentru împrumutul acordat în temeiul recipisei din 26 noiembrie 2019 pentru perioada 27 noiembrie 2020 – 16 noiembrie 2023, care constituie dobânda de întârziere în mărime de 425,77 Euro, iar pentru împrumutul acordat în temeiul recipisei din 26 iulie 2021 pentru perioada 27 iulie 2022 – 16 noiembrie 2023, care constituie dobânda de întârziere în mărime de 535,18 Euro. Indică că, în total, cu titlu de dobândă de întârziere, din contul pârâtului urmează a fi încasată suma de 960,95 Euro. În aceiași ordine de ideii, menționează că, a somat pârâtul telefonic de mai multe ori, informându-1 despre obligația de restituire a împrumutului, fapt la care pârâtul nu a întreprins acțiuni întru onorarea obligațiunilor pecuniare asumate. Invocă că, a fost înaintată somația repetată, prin intermediul executorului judecătoresc stagiar, Radu Dubolari, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal nr. 003-A12/23 din 08 noiembrie 2023. Relevă că, potrivit somației repetate din 08 noiembrie 2023, pârâtului i-a fost acordat un termen de 5 zile calendaristice pentru conformare și achitarea integrală a mijloacelor financiare transmise cu titlu de împrumut în baza recipiselor supra menționate, întru evitarea soluționării litigiului pe cale judecătorească. Susține că, pârâtul nu deține o adresă de domiciliu pe teritoriul Republicii Moldova, fapt ce se confirmă și prin copia buletinului de identitate a acestuia, fiind imposibilă transmiterea somației cu aviz de recepție pentru a fi confirmată cu certitudine recepționarea acesteia. Indică că, adresa indicată în cererea de chemare în judecată, aparține tatălui pârâtului, Usatîi Sava, pârâtul comunicând că la moment locuiește la adresa indicată. Menționează că de către pârât a fost recepționată somația expediată de către executorului judecătoresc stagiar, Radu Dubolari, acesta expediind un mesaj în adresa executorului judecătoresc stagiar, precum că la adresa unde a fost expediată somația pârâtul nu deține viză de domiciliu, însă acolo locuiesc fiicele acestuia. Relevă că, tot pârâtul prin acest mesaj a expediat și confirmat că adresa de e-mail (muratusati@yahoo.com) îi aparține. Conchide că, pârâtul până în prezent nu manifestă un comportament de bună-credință și nici nu intenționează soluționarea

litigiului pe cale amiabilă, fapt ce a determinat reclamantul de a înainta acțiunea în justiție întru revendicarea drepturilor sale în calitate de creditor, și anume, încasarea silită a mijloacelor financiare transmise pârâtului cu titlu de împrumut, fapt ce se confirmă prin recipisele întocmite personal de către pârât.

3. *În drept*, reclamantul a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. art. 387, 775, 776, 858,1048 și art.1242 din Codul civil, art. art. 166-168 din Codul de procedură civilă și **a solicitat** încasarea din contul pârâtului *****în beneficiul reclamantului*****a datoriei în mărime de 3000 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 960,95 euro și a cheltuielilor de judecată.
4. Prin încheierea din 23 noiembrie 2023, s-a acceptat cererea de chemare în judecată în procedura scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă. S-a dispus expedierea în adresa pârâtului a copiei de pe cererea de chemare în judecată și s-a explicat despre necesitatea prezentării referinței, în termen de 30 zile de la recepționare.
5. ***La 03 ianuarie 2024, pârâtul *****a depus referință la cererea de chemare în judecată. (f.d. 28-30)***
6. Întru dezvoltarea criticilor formulate în referință, pârâtul a invocat faptul că, i-a fost înaintată o somație prin intermediul executorului judecătoresc stagiar Dogotari Radu cu întocmirea procesului-verbal nr. 003-A12/23 din 08 noiembrie 2023. Invocă că, ulterior la data de 04 decembrie 2023 a recepționat cererea de chemare în judecată privind încasarea dobânzii de întârziere depusă de către reclamantul*****prin intermediul avocatului Burduja Mihai. Menționează că a recepționat și încheierea din 23 noiembrie 2023 emisă de Judecătorul Judecătoriei Chișinău, Russu Natalia prin care s-a dat curs cererii de chemare în judecată cu stabilirea procedurii scrise cu privire la cererile cu valoare redusă. Invocă că, nu s- a eschivat niciodată așa cum insinuează reclamantul în mod repetat în cererea sa de chemare în judecată mai mult ca atât, susține că împreună cu*****a fost implicat în mai multe proiecte de parteneriate de afaceri în care activează, fără un salariu stabilit având un copil minor la întreținere încadrat în grad de dizabilitate. Relevă că, a fost nevoit să împrumute bani de la*****și intimidat să semneze recipisele respective. Menționează că, la moment nu este angajat oficial în Republica Moldova. În continuare face trimitere la prevederile art. 21 din Legea cu privire la mediere în Republica Moldova. Cu privire la pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere, menționează că nu a fost prevăzută expres în recipisele semnate. Susține că, având în vedere relațiile nestinse cu*****în cadrul proiectelor de afaceri comune, solicită inițierea procesului de mediere în baza articolului 21 din Legea nr. 137 din 03 iulie 2015.

7. La 04 ianuarie 2024, referința a fost expediată reprezentantului reclamantului, avocatul Burduja Mihai, astfel, se conchide că reclamantul a cunoscut despre intenția pârâtului de a media litigiul dedus judecății. (f.d. 31)

***Aprecierea instanței de judecată.***

8. Analizând motivele acțiunii înaintate, criticile formulate la aceasta, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, acțiunea înaintată de către*****împotriva lui *****privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată se admite integral.
9. În conformitate cu art. 276/3 Cod de procedură civilă, ”*procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile*.”
10. În conformitate cu prevederile citate, judecătorul nu a stabilit incidența vreuneia dintre cele trei situații, care ar necesita convocarea părților în ședință, cererea fiind pasibilă de a fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, raportat la materialele cauzei, nu s-a apreciat necesar de a fi convocate părțile, nu a fost înaintată solicitarea vreuneia dintre părţi de a examina cererea în ședință publică.

11. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*” .
12. Din textul art.130 alin. alin. (1), (2), (3) Cod procedură civilă, rezultă că ”*Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei*.”
13. În temeiul art.239 Cod de procedură civilă, ”*Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată*.”
14. Potrivit prevederilor art.240 alin. (1) din același Cod, ”*La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii*”, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, ”*Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii*.”
15. Asupra cauzei, judecătorul a stabilit situația de fapt potrivit căreia, la 26 noiembrie 2019, reclamantul*****a acordat pârâtului *****un împrumut în sumă de 1000 Euro, fapt confirmat prin recipisa din 16 noiembrie 2019. (f.d.3 verso)
16. Potrivit recipisei din 16 noiembrie 2019, pârâtul s-a obligat să restituie împrumutul în termen de 1(unu) an de zile. (f.d. 3 verso)
17. Se reține că, la 26 iulie 2021, reclamantul*****a mai acordat un împrumut pârâtului *****, în sumă de 2000 Euro, fapt confirmat prin recipisa din 26 iulie 2021. (f.d. 9)
18. Potrivit recipisei din 26 iulie 2021, pârâtul s-a obligat să restituie împrumutul la fel, în termen de 1 (unu) an de zile. (f.d. 9)
19. În speță, reclamantul a invocat că pârâtul *****până în prezent nu a restituit împrumuturile acordate, în sumă totală de 3000 Euro.
20. Având în vedere data nașterii raportului litigios dedus judecății, judecătorul va opera cu normele de drept civil în vigoare la data perfectării și semnării recipiselor, adică în conformitate cu codul civil în vigoare din 01 martie 2019.
21. Reieșind din pretențiile deduse judecății, temeiul de drept invocat și circumstanțele de fapt constatate, judecătorul concluzionează că, raportul juridic material-litigios

dintre reclamantul*****și pârâtul *****este prezumat în materia răspunderii civile contractuale.

22. Astfel, conform art. 308 Cod civil ” *Act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile*.”
23. Potrivit art. 309 alin. (3) Cod civil ” *Actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi*.”
24. În textul art. 321 alin. (1), alin. (2) Cod civil, este reglementat că ”*Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat*.”
25. Conform art. 992 Cod civil ” *Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic*.”
26. Articolul 779 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul civil, prevede că ”*Obligaţia unei persoane este corelativă obligaţiei care incumbă altei persoane în una dintre următoarele situaţii: a) executarea obligaţiei se face în schimbul executării celeilalte obligaţii. Obligaţiile corelative se pot naşte din contracte (contracte sinalagmatice), precum şi din alte temeiuri de naştere a obligaţiilor*.”
27. Din textul art. 1242, alin. (1) Cod civil rezultă că ”*Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*”
28. Așa fiind, sub auspiciile normelor de drept citate *supra*, raportate la circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată apreciază că reclamantul*****și pârâtul *****au încheiat, de fapt, un contract de împrumut, în baza căruia, reclamantul*****și pârâtul *****s-au obligat reciproc, astfel, reclamantul s-a obligat să dea în proprietate pârâtului suma de 3000,00 Euro, iar pârâtul s-a obligat corelativ să restituie împrumutul.
29. Din conținutul referinței la cererea de chemare în judecată, reiese că pârâtul *****a recunoscut datoria, însă a invocat mai multe motive de imposibilitate de a restitui

reclamantului împrumutul, și anume faptul că nu este angajat oficial și că are la întreținere un copil minor încadrat în grad de dizabilitate.

30. Cu privire la cel din urmă aspect, instanța atenționează că, argumentele invocate de pârât nu-l absolvă de obligația asumată în baza recipiselor semnate de el și la întocmirea cărora și-a dat liber consimțământul.
31. Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, ”*În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face*.”
32. Din conținutul art. 776 Cod civil, ”*Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.”
33. Din textul art. 858 alin. (1) și alin. (2) rezultă că, ”*Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.”
34. Precum s-a dovedit, reclamantul*****și-a executat obligația să dea cu împrumut pârâtului suma de 3000,00 Euro, fapt recunoscut de către pârât în referință.
35. De asemenea, s-a dovedit că pârâtul *****nu a restituit împrumutul, fapt recunoscut de către ultimul în referință.
36. În speță, judecătorul stabilește cu certitudine că, temeiul executării obligaționale de către pârâtul *****rezidă din recipisa din 26 noiembrie 2019 și recipisa din 26 iulie 2021.
37. Potrivit art. 901 alin. (1), lit. a) și alin. (5) Cod civil ”*Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei*”
38. Articolul 912 alin. (1) prevede că ”*Creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă*.”
39. Astfel, interpretând într-o manieră coroborată normele legale citate supra, raportat la situația de fapt constatată, judecătorul va dispune încasarea silită din contul pârâtului *****în beneficiul reclamantului*****a datoriei în sumă totală de 3000 Euro.
40. Conform art. 942 alin. (1)- (5) din Codul civil *”În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de*

*dispoziţiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întârziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere. Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art.874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere".*

41. La caz, judecătorul nu va reține întemeiate aserțiunile pârâtului că, în recipise nu a fost prevăzut expres încasarea dobânzii de întârziere, or, dobânda de întârziere legală este reglementată prin lege și reclamantul este în drept să revendice dobânda de întârziere prin efectul legii, fără a fi negociat acest aspect.
42. Astfel, ținând cont de datoria pârâtului care constituie suma de 3000 Euro, având în vedere că termenul limită de restituire a împrumutului potrivit recipisei din 26 noiembrie 2019 a fost stabilit până 27 noiembrie 2020, iar potrivit recipisei 26 iulie 2021, termenul limită de restituire a împrumutului a fost stabilit până la data de 27 iulie 2022, având în vedere calculul dobânzii de întârziere prezentat în judecată, judecătorul consideră justificată cerința reclamantului privind încasarea de la pârât a dobânzii de întârziere în cuantum de 960, 95 Euro (f.d. 10).
43. În conformitate cu art. 21 din Legea Nr. 137 din 03 iulie 2015 cu privire la mediere "*Medierea poate fi iniţiată de către oricare dintre părţi, din proprie iniţiativă, precum şi la recomandarea autorităţilor publice, instanţelor judecătoreşti sau organului de urmărire penală. În cadrul procesului judiciar, instanţa propune părţilor să participe la o şedinţă de informare cu privire la soluţionarea litigiilor prin mediere. Iniţierea medierii în condiţiile prezentei legi constituie temei pentru suspendarea procesului civil sau procedurii arbitrale de la data semnării contractului de mediere. Părţile pot desemna prin acord comun unul sau mai mulţi mediatori sau pot solicita unei organizaţii de mediere desemnarea unui mediator conform regulilor aprobate de organizaţia respectivă. Părţile se pot prezenta împreună la mediator. În cazul în care se prezintă doar una dintre părţi, mediatorul, la cererea acesteia, va adresa celeilalte părţi invitaţia scrisă în vederea informării şi acceptării medierii, stabilind un termen de cel mult 15 zile, dacă în*

*convenţia de mediere nu este prevăzut alt termen. În litigiile cu element de extraneitate, acest termen este de 30 de zile. Invitaţia se transmite prin orice mijloace care asigură confirmarea primirii acesteia. Partea solicitantă va furniza mediatorului datele necesare contactării celeilalte părţi. (5) Părţile sînt în drept de a determina prin acord comun toate aspectele ce ţin de iniţierea, derularea şi finalizarea procesului de mediere. Mediatorul, pînă la încheierea contractului de mediere, este obligat să informeze părţile despre scopul medierii, procedură, drepturile şi obligaţiile mediatorului şi ale părţilor, precum şi despre consecinţele procesului de mediere, efectele semnării unei tranzacţii şi despre consecinţele nerespectării prevederilor tranzacţiei semnate. Procesul de mediere începe la data semnării contractului de mediere. Dacă partea nu a acceptat invitaţia scrisă conform prevederilor alin. (4) sau a refuzat participarea la mediere, procesul de mediere se consideră neînceput. Contractul de mediere se încheie în formă scrisă. Contractul de mediere nu poate cuprinde clauze care contravin legii sau ordinii publice şi trebuie să corespundă cerinţelor minime stabilite de Consiliu*."

44. Este de reținut că, deși prin referința la cererea de chemare în judecată, pârâtul a indicat că solicită inițierea procesului de mediere în baza art. 21 din Legea nr. 137 din 03 iulie 2015, ultimul nu a prezentat în judecată dovada inițierii medierii litigiului dedus judecății, la fel, este de reținut că, până la data adoptării hotărârii judecătorești, niciuna din părți nu a prezentat în judecată o tranzacție de mediere a litigiului.
45. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, "*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.
46. Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă "*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*."
47. Pornind de la temeinicia pretențiilor reclamantului, ca parte căzută în proces, pârâtul va fi obligat la compensarea în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 1755,90 lei.
48. În conformitate cu art. art. 94, 236, 276[4], 238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul,

**hotărăște:**

Admite cererea de chemare în judecată depusă de*****împotriva lui *****privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Încasează din contul lui *****în beneficiul*****suma de 3000,00 Euro (trei mii Euro, 00 eurocenți), convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii, cu titlu de datorie, suma de 960,95 Euro (nouă sute șaizeci Euro, 95 eurocenți) convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii, cu titlu de dobândă de întârziere și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă 1755,90 lei (una mie șapte sute cincizeci și cinci lei, 90 bani).

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, Sediul Centru.

Judecătorul Russu Natalia