Dosarul nr. 5r – 57/2024
4-24090548-18-5r-13082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 iulie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolnițchi

Grefierii Iuliana Şleahov, David Bulai, Alexei Dobînda şi Cristina Zagoreţ

cu participarea: petiţionarilor Pavel Bujac şi Maria Şcerbatiuc şi a reprezentantului acestora, avocatul Lilian Zavalişca, precum şi a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Andrei Lungu

în lipsa: făptuitoarei Tamara Slavin, citată legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, contestaţia înaintată de Pavel Bujac şi Maria Şcerbatiuc împotriva încheierii Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă din 31 iulie 2024 cu privire la examinarea procesului contravenţional şi contestaţia înaintată de Tamara Slavin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06315380 din 30 iulie 2024 şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale emisă de Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea circumstanţelor cauzei şi conţinutul contestaţiilor:

La 30 iulie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Andrei Lungu, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06315380 prin care Tamara Slavin a fost sancţionată cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 lei, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional. Făptuitoarea Tamara Slavin a fost sancţionată pentru că la data de 13 iulie 2024, ora 17 şi 30 minute, aflându-se în oraşul Ştefan Vodă, pe strada Ştefan Vodă nr. 40/1, pe drumul comun, în timpul unui conflict verbal, a adresat următoarea frază: „Eu îţi spun dacă pui mâna pi şeva b**** (steagu) ti calişesc” lui Pavel Bujac cu care se află în relaţii ostile.

La data de 31 iulie 2024 agentul constatator Andrei Lungu a întocmit şi o încheiere cu privire la examinarea procesului contravenţional în baza plângerilor lui Pavel Bujac şi a Mariei Şcerbatiuc din 16 iulie 2024 prin care a decis pornirea procesului contravenţional în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional.

a. Contestaţia depusă de Pavel Bujac şi Maria Şcerbatiuc:

La 9 august 2024 Maria Şcerbatiuc şi Pavel Bujac au depus o contestaţie împotriva încheierii Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă din 31 iulie 2024 cu privire la examinarea procesului contravenţional şi au solicitat anularea acesteia şi iniţierea cercetării suplimentare a circumstanţelor cazului pentru asigurarea examinării complete şi obiective a cauzei prin prisma legii penale (f. d. f. d. 5, 6).

În susţinerea acestei contestaţii au indicat că la data de 16 iulie 2024 s-au adresat poliţiei cu plângeri identice, cu acelaşi conţinut, prin care au rugat să fie luate măsuri cu vecina Tamara Slavin. Au precizat că la data de 13 iulie 2024, aproximativ la ora 17 şi 30 minute, în timp ce se aflau la domiciliul lor au observat cum Tamara Slavin a pătruns în gospodăria lor, a amplasat o scară pe anexa casei care le aparţine, s-a urcat pe ea şi privea în curtea casei şi în grădină. Prin aceste acţiuni au fost intimidaţi. La cerinţa adresată Tamarei Slavin de a coborî de pe scara rezemată pe anexa casei lor ultima a refuzat categoric.

Consideră petiţionarii că acţiunile Tamarei Slavin cad sub incidenţa art. 179 din Codul penal. Nu sunt de acord cu decizia agentului constatator de sancţionare a persoanei în conformitate cu prevederile art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, or agentul constatator nu a examinat toate circumstanţele cauzei. Ultimul nu a cercetat postările de pe pagina Facebook a Tamarei Slavin, potrivit cărora aceasta a filmat şi a răspândit imaginile video din gospodăria petiţionarilor. Agentul constatator s-a axat doar pe faptul cuvintelor injurioase pe care Tamara Slavin le-a adresat victimelor, însă fără a se cerceta faptul că ultima se afla pe un teritoriu străin şi refuza să-l părăsească.

b. Contestaţia depusă de Tamara Slavin:

La data de 12 august 2024 şi Tamara Slavin a depus o contestaţie împotriva aceluiaşi proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06315380 din 30 iulie 2024 şi a solicitat declararea nulităţii procesului-verbal întocmit în privinţa sa.

În susţinerea contestaţiei sale a invocat că Pavel Bujac a construit o anexă ilegală pe teritoriul apartamentului său. De aproximativ 6 ani se judecă în

legătură cu acest fapt. Nu se consideră deloc vinovată. Anexa construită ilegal are 8 metri și 53 cm în loc de 4 metri și 70 cm. Ultimii nu doresc să-și schimbe actele de identitate în care este indicat fals că aceștia domiciliază în apartamentul său. La data de 13 iulie 2024 Pavel Bujac a început din nou să facă unele lucrări la anexă. Intrând pe poartă a auzit zgomotul de la șurubelniță. A pus scara pe teritoriul propriei locuințe. S-a urcat pe scară și nu a văzut pe nimeni. Când a vrut să coboare a ieșit Maria Șcerbatiuc și Pavel Bujac și ambii au început să-i adreseze cuvinte necenzurate. În final Pavel Bujac a luat un scaun vechi cu spetează și a aruncat în ea de patru ori, lovind-o în regiunea mâinii. A filmat totul dar Pavel Bujac a montat înregistrările video. Pe înregistrări se vede cum Pavel Bujac solicită să fie scoase foile de ardezie din motiv că sunt pe teritoriul lor.

Susține că din motiv că era obosită i-a răspuns: „B****, îți sucesc capul dacă întreprindeți ceva". A spus la ciudă. Pavel Bujac a instalat 4 camere de supraveghere, două dintre care aproape de fereastra sa. În timpul conflictului i-a cerut să scoată camerele de supraveghere, motiv din care a fost numită cu cuvinte necenzurate.

II. Opinia participanților la proces și date despre citare:

Reprezentantul petiționarilor Pavel Bujac și Maria Șcerbatiuc, avocatul Lilian Zavalișca, în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea contestației. A invocat că acțiunile Tamarei Slavin cad sub incidența legii penale. Bunul imobil era anterior comun, însă a fost emisă o hotărâre a instanței de judecată prin care au fost stabilite cotele părți. Potrivit proiectului anexat la materialele cauzei contravenționale, partea 1 îi aparține Tamarei Slavin și partea 2 aparține lui Pavel Bujac și Mariei Șcerbatiuc. Din înregistrările video se vede cum Tamara Slavin a trecut hotarele care delimitează proprietățile. La cerința Mariei Șcerbatiuc și a lui Pavel Bujac, Tamara Slavin nu a părăsit domiciliul. La materialele cauzei există înregistrarea potrivit căreia se observă că Tamara Slavin a făcut filmări în domiciliul petiționarilor. Aceste filmări au ajuns pe rețelele de socializare, fapt care constituie o încălcare. Plângerea contestatorilor urma să fie înregistrată în Registrul 1 și urma să fie examinată prin prisma normelor penale. În cazul în care nu au existat încălcări urma să fie transmisă după competență poliției și să fie emisă o încheiere de încetare a procesului contravențional.

A mai relatat instanței că la început casele erau separate, iar terenul era proprietate comună. Ulterior, printr-o hotărâre a instanței au fost delimitate

hotarele. În locul anexei de lemn care era anterior a fost construită o anexă de beton, pe care Primăria o consideră ilegală. De la anexă până la hotarul Tatianei Slavin mai este o distanţă de un metru şi ceva. Anexa este mai departe de hotar, deci atunci când Tamara Slavin a pus scara, aceasta deja se afla pe teritoriul ce aparţine petiţionarilor. Pe înregistrarea video se observă cum Tamara Slavin este somată şi ea refuză să coboare de pe scară. De asemenea este şi o secvenţă postată pe Facebook din care se vede că Tamara Slavin în general a pătruns chiar pe teritoriul contestatorilor.

În cadrul şedinţei de judecată petiţionarii Pavel Bujac şi Maria Şcerbatiuc au susţinut contestaţia pe care au înaintat-o şi poziţia avocatului Lilian Zavalişca.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Andrei Lungu, în cadrul şedinţei de judecată a menţionat că susţine legalitatea şi temeinicia procesului-verbal întocmit şi solicită respingerea contestaţiei. A indicat că iniţial, atunci când Pavel Bujac a depus plângerea la poliţie a menţionat despre faptul că domiciliul său a fost violat. A fost în imposibilitatea să constate existenţa acţiunilor de violare de domiciliu din motiv că părţile sunt într-un litigiu cu privire la anexa construită între locuinţe care continuă şi până în prezent. Până la definitivarea soluţiei pe marginea acestui litigiu, este imposibil de stabilit că a avut loc o faptă ilegală. Din acest motiv a examinat cauza prin prisma acţiunilor de huliganism ale Tamarei Slavin.

Făptuitoarea Tamara Slavin, în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat, deşi a fost înştiinţată despre locul, data şi ora examinării contestaţiei, fapt confirmat prin avizele poştale care conţin semnătura persoanei (f. d. f. d. 53 A, 55, 97). Cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa Tamarei Slavin, cu remiterea în adresa sa a copiei de pe hotărâre.

III. Aprecierea instanţei:

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa apreciază contestaţia lui Pavel Bujac şi Mariei Şcerbatiuc ca fiind întemeiată şi va fi admisă. Totodată, instanţa consideră că nu este întemeiată contestaţia depusă de Tamara Slavin, motiv din care aceasta din urmă va fi respinsă. În susţinerea soluţiei sale instanţa de judecată face trimitere la argumentele expuse *infra.*

De la bun început instanţa reţine că contestaţia lui Pavel Bujac şi a Mariei Şcerbatiuc a fost depusă la data de 9 august 2024, iar contestaţia Tamarei Slavin

a fost depusă la data de 12 august 2024. Având în vedere că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit la data de 30 iulie 2025, iar încheierea asupra cauzei contravenţionale la 31 iulie 2024, instanţa atestă că petiţionarii au respectat termenul de 15 zile de depunere a contestaţiei stabilit de legislator în art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Articolul 442 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional şi acesta nu este afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată atestă că la data de 16 iulie 2025 Maria Şcerbatiuc şi Pavel Bujac s-au adresat la Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă şi au solicitat atragerea la răspundere penală a Tamarei Slavin pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal – violarea de domiciliu. Potrivit circumstanţelor faptice, au invocat petiţionarii că aflându-se la domiciliu la data de 13 iulie 2024, în jurul orei 17 şi 30 minute, în gospodărie a pătruns Tamara Slavin. Ultima s-a urcat pe o scară rezemată de anexa casei şi privea în curte şi în grădină, intimidându-i pe proprietarii locuinţei. La cerinţa de a părăsi gospodăria, Tamara Slavin a refuzat categoric. Toate aceste circumstanţe au fost fixate pe telefonul mobil personal şi

aceasta nu este prima încălcare de acest gen. Anterior Tamara Slavin a mai pătruns pe teritoriul petiţionarilor, a făcut înregistrări video şi le-a postat pe reţeaua Facebook.

La data de 31 iulie 2025, urmare a audierii autorilor plângerilor penale Pavel Bujac şi Mariana Şcerbatiuc, dar şi a persoanei în privinţa căreia aceste plângeri au fost îndreptate, Tamara Slavin, dar şi în urma ridicării şi examinării mai multor înscrisuri, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă a emis o încheiere prin care a pornit proces contravenţional în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional. Ulterior, ultimul a întocmit şi un proces-verbal cu privire la contravenţie prin care a recunoscut-o vinovată pe Tamara Slavin de comiterea faptei de huliganism nu prea grav şi i-a aplicat o sancţiune în mărime de 6 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 300 lei.

a. <u>Cu referire la contestaţia Tamarei Slavin:</u>

Iniţial instanţa de judecată menţionează că de esenţă, Tamara Slavin a recunoscut că a pronunţat mai multe cuvinte injurioase în adresa lui Pavel Bujac şi a Mariei Şcerbatiuc din motiv că era obosită. Deşi ultima a solicitat declararea nulă a procesului verbal cu privire la contravenţie, aceasta nu a invocat niciun temei de nulitate. Ultima a recunoscut parţial comiterea acţiunilor huliganice, menţionând doar că comportamentul ei este justificat de faptul că şi petiţionarii i-au adresat cuvinte injurioase şi că ultimii au instalat nişte camere de supraveghere care se află chiar lângă fereastra sa, acţiuni cu care nu este de acord.

Cu referire la argumentele invocate de către petiţionara Tamara Slavin în contestaţie, instanţa de judecată reţine că acestea nu pot sta la baza unei soluţii de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie. La materialele cauzei există mai multe înscrisuri acumulate de către agentul constatator Andrei Lungu care confirmă acţiunile Tamarei Slavin prin care ultima a tulburat ordinea publică şi liniştea persoanelor fizice. În particular, la materialele cauzei există o înregistrare video ridicată de către agentul constatator prin ordonanţa din 22 iulie 2024. Potrivit conţinutului înregistrării cercetat în cadrul şedinţei de judecată, dar şi potrivit procesului-verbal de examinare din 23 iulie 2024, se atestă că Tamara Slavin, aflându-se la înălţime, pe un perete din beton, se adresează lui Pavel Bujac şi Mariei Şcerbatiuc cu o voce ridicată, folosind mai multe cuvinte necenzurate.

Instanţa de judecată va respinge poziţia Tamarei Slavin privind faptul că şi în adresa sa au fost expuse unele injurii, de vreme ce la materialele cauzei nu există nicio plângere a sa în privinţa acestui fapt, astfel încât argumentele sale în această parte depăşesc obiectul examinării. Mai mult decât atât, instanţa consideră necesar de a specifica la acest capitol că comportamentul ilicit al altor persoane nu exonerează autorul faptei contravenţionale de atragere la răspundere potrivit prevederilor legale.

În alt context, în partea ce ţine de camerele de supraveghere pretins a fi instalate de către Pavel Bujac şi Maria Şcerbatiuc care ar atenta la viaţa sa privată, instanţa de judecată nu atestă la materialele cauzei nicio probă în susţinerea acestor afirmaţii. Pe de altă parte, în ipoteza veridicităţii lor, aceste circumstanţe nu au legătură cu comiterea acţiunilor huliganice de către Tamara Slavin. Instanţa informează petiţionara că în cazul în care aceasta se consideră vătămată sau prejudiciată, este în drept să se adreseze organelor competente în sensul apărării drepturilor pretins încălcate.

Astfel, instanţa de judecată determină că pe de o parte, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării Tamarei Slavin. Pe de altă parte, niciunul dintre argumentele invocate de către contestatoare nu poate duce la anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi la încetarea procesului contravenţional aşa după cum a pretins, astfel încât instanţa consideră că contestaţia Tamarei Slavin este neîntemeiată şi din acest motiv va fi respinsă.

b. <u>Cu referire la contestaţia lui Pavel Bujac şi a Mariei Şcerbatiuc:</u>

Într-o altă ordine de idei, instanţa de judecată menţionează că deşi agentul constatator Andrei Lungu a sancţionat-o pe Tamara Slavin pentru acţiunile sale huliganice pe care le-a comis, **ultimul a omis să îşi expună poziţia asupra plângerilor lui Pavel Bujac şi a Mariei Şcerbatiuc în partea ce ţine de acţiunile ilegale de violare de domiciliu pe care persoanele le-au comunicat organelor de drept**.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul

constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Contrar acestor prevederi, instanţa de judecată observă că agentul constatator nu şi-a îndeplinit obligaţiunile legale privind soluţionarea plângerii în partea ce privesc invocările privind violarea de domiciliu. Deşi ultimul a invocat în cadrul şedinţei de judecată că între petiţionari şi Tamara Slavin ar exista un conflict de mai mult timp legat de o construcţie şi că până la emiterea unei decizii definitive şi irevocabile chestiunea respectivă nu poate fi soluţionată, la materialele cauzei nu există nicio decizie a agentului constatator în această privinţă.

Potrivit prevederilor art. 447^1 alin. (3) pct. 6) din Codul contravenţional, decizia asupra cauzei contravenţionale trebuie să conţină soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional sau b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale.

Instanţa de judecată menţionează că în cazul de faţă, chiar dacă agentul constatator a identificat în acţiunile Tamarei Slavin componenţa contravenţiei de la art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, ultimul urma să îşi expună poziţia şi asupra pretinselor acţiuni de violare de domiciliu. În cazul în care agentul constatator a considerat că în această parte procesul contravenţional urmează să fie încetat, în conţinutul deciziei sale urmau să se regăsească motivele clare care au justificat această soluţie.

Instanţa de judecată reţine că nu a fost suficientă doar sancţionarea Tamarei Slavin pentru acţiunile huliganice manifestate prin utilizarea de cuvinte injurioase, de vreme ce plângerile depuse de către Pavel Bujac şi Maria Şcerbatiuc indicau şi asupra unei pretinse pătrunderi ilegale în domiciliul acestora, aspect ce nu a fost abordat în niciun mod de către agentul constatator.

Astfel, lipsa oricărei menţiuni sau soluţii explicite în procesul-verbal ori în alte acte întocmite de agentul constatator cu privire la acest capăt de plângere relevă o omisiune serioasă de analiză a faptelor sesizate, ce contravine obligaţiei

prevăzute de art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional. Ignorarea acestui aspect privează părţile de o analiză completă a tuturor circumstanţelor cauzei şi afectează caracterul echitabil al procedurii contravenţionale.

La examinarea suplimentară a materialului, agentul constatator urmează să se conformeze obligaţiei legale de a întocmi un act motivat în care să expună clar concluziile sale privind inexistenţa sau existenţa faptei de violare de domiciliu. În acest sens, este necesar ca agentul să analizeze în detaliu toate circumstanţele invocate de către petiţionari şi să argumenteze în mod convingător motivul pentru care în acţiunile Tamarei Slavin nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei contravenţionale de violare de domiciliu în cazul în care acesta a ajuns la o asemenea concluzie. În particular, **agentul constatator trebuie să stabilească cine este totuşi proprietarul legal al anexei şi al parcelei de teren** pe care s-a aflat Tamara Slavin în momentul producerii incidentului la data de 13 iulie 2024 şi respectiv dacă conflictul a avut loc pe teritoriul său personal sau pe terenul aferent locuinţei lui Pavel Bujac şi a Mariei Şcerbatiuc. Ultimul urmează să cerceteze şi ipoteza Tamarei Slavin potrivit căreia aceasta se afla pe teritoriul propriei locuinţe. În cazul în care, aşa după cum invocă, bunul imobil respectiv se află în litigiu şi nu există o hotărâre definitivă şi irevocabilă cu privire la acesta, agentul constatator urmează să facă trimitere la actele concrete care susţin această poziţie, astfel încât petiţionarii să beneficieze de un răspuns clar şi motivat la toate aspectele sesizate în plângerea lor.

De asemenea, agentul constatator **urma să ofere un răspuns şi în partea invocărilor petiţionarilor legate de postările de pe pagina Facebook** plasate de către Tamara Slavin în care sunt reprezentate unele filmări neautorizate de pe teritoriul privat al petiţionarilor. În această privinţă, agentul constatator avea obligaţia de a examina circumstanţele respective nu doar prin prisma contravenţiei de violare de domiciliu, ci şi din perspectiva altor posibile fapte contravenţionale prevăzute de lege, inclusiv cele legate de protecţia vieţii private, utilizarea neautorizată a imaginilor sau alte încălcări ale ordinii publice.

În concluzie, instanţa a stabilit că în cauza de faţă a fost omisă întocmirea unui act procesual motivat cu privire la toate aspectele invocate de petiţionari, în special în ceea ce priveşte pretinsele acţiuni de violare de domiciliu, ceea ce denotă că nu au fost întreprinse toate măsurile necesare pentru o cercetare completă, obiectivă şi sub toate aspectele a circumstanţelor cauzei. Lipsa unei

decizii motivate care să răspundă în mod explicit susţinerilor formulate de persoanele vătămate contravine exigenţelor de transparenţă şi legalitate şi nu oferă garanţia că pretenţiile acestora au fost examinate în mod efectiv. O asemenea omisiune încalcă prevederile art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, care garantează dreptul la un proces echitabil. Prin urmare, ţinând cont de aceste deficienţe procedurale, instanţa va admite contestaţia şi va remite materialul cauzei Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă pentru efectuarea unui control suplimentar şi emiterea unei decizii legale, motivate şi temeinice.

Din considerentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 şi art. 462, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia înaintată de Tamara Slavin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06315380 din 30 iulie 2024 şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale emisă de Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional, din motiv că este neîntemeiată.

Se admite contestaţia înaintată de Pavel Bujac şi Maria Şcerbatiuc împotriva încheierii Inspectoratul de Poliţie Ştefan Vodă din 31 iulie 2024 cu privire la examinarea procesului contravenţional, în partea lipsei expunerii asupra plângerii privind acţiunile Tamarei Slavin de violare de domiciliu.

Se restituie Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă materialele cauzei contravenţionale instrumentate în baza plângerilor lui Pavel Bujac şi Maria Şcerbatiuc din 16 iulie 2024 pentru efectuarea unui control suplimentar şi înlăturarea încălcărilor indicate în partea descriptivă a hotărârii.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale emise în cazul contravenţional – se expediază Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenţie în partea sancţionării Tamarei Slavin de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora se remit Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandra Smolnițchi