Dosarul nr. 4-551/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Vitalie MOROȘANU
Grefier - Daniela GRIȚCU
În lipsa:
Agentului constatator - Vasile BALAUR
Persoanei în privința căruia
a fost pornit proces contrave - Gheruș Anna

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională în privinţa lui Gheruș Anna, *****, *IDNP* *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul Contravenţional al RM,-

a c o n s t a t a t:

Potrivit procesului-verbal cu privire la seria/nr. MAI06206587 din 21.02.2024, agentul constatator din cadrul IP Centru, Vasile BALAUR a reținut în sarcina persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional Gheruș Anna săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: „la data de 05.01.2023, ora 12.58, în mun. Chișinău str. Vasile Alecsandrinr. 115, minorul Gheruș Constantin a.n.11.03.2010 cerșea bani fiind în incinta bancii MAIB de la oameni”.

Acțiunile persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional au fost încadrate în baza art.63 alin.(2) Cod Contravenţional, iar cauza a fost expediată Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pentru examinare după competență.

În ședința de judecată, persoana în privința căruia a fost pornit proces contravențional Gheruș Anna, fiind legal citat, nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării, și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru a DP mun. Chișinău, fiind legal citat despre data şi ora examinării cauzei în cadrul examinării cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat.

Conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional, procedura citării legale fiind respectată.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăţia persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 63 alin. (2) din Codul

contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat și supus unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional sau în absenţa lui.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06206587 din 21.02.2024, instanța reține că acesta, corespunde prevederilor art.443 din Codul contravenţional, și că careva elemente sau împrejurări care ar afecta legalitatea și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care înlătură răspunderea contravențională sau determină încetarea procesului contravențional, din cele prevăzute de art.16, 19-27, 441 Cod contravențional.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Concomitent, instanţa consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnăturile aplicate la toate rubricile necesare.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.63 alin.(2) Cod contravențional, constituie contravenție - Acţiunile specificate la alin.(1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, se sancționează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore

Articolul 60 Cod familiei stipulează drepturile şi obligaţiile părinţilor privind educaţia şi instruirea copiilor, din care rezultă că părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri; părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

În speță, ca urmare a cercetării probelor, instanța constată că fiind dovedită vinovăția lui Gheruș Anna în săvârșirea faptei contravenționale reținute în sarcina acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06206587 din 21.02.2024.

La caz, instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06206587 din 21.02.2024, prin care Agentul constatator a reținut în sarcina persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional Gheruș Anna săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: „la data de 05.01.2023, ora 12.58, în mun. Chișinău str. Vasile Alecsandrinr. 115, minorul Gheruș Constantin a.n.11.03.2010 cerșea bani fiind în incinta bancii MAIB de la oameni”.
- Informație 112
- Proces verbal de audiere.
- Fișa de sesizare
- raportul inspectorului Potîng M. din 05.01.2024

De rînd cu aceasta instanța remarcă și acordul privind recunoașterea vinovăției menționat la capitolul 18 din procesul verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional în neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse contravenționale.

Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop

restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.

Totodată instanța reține faptul că potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06206587 din 21.02.2024, contravenientul Gheruș Anna a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, fapt certificat prin semnătura acestuia

Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia cet. Gheruș Anna în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de amendă în limita normei incriminate.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celei din urmă.

Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 445 Cod Contravențional al RM.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. seria/nr.MAI06206587 din 21.02.2024, întocmit în privința cet. Gheruș Anna.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.

Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe cet. Gheruș Anna de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin.(1) din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normei incriminate.

Careva informații, dacă Gheruș Anna anterior a comis contravenții – nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului contravențional la materialele dosarului, fapt ce permite instanței de a aplica o sancțiune contravențională spre limita minimă prevăzută de norma incriminată.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Gheruș Anna se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci) lei.

Se informează Gheruș Anna despre faptul că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător Vitalie MOROȘANU